

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 9C/21/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320208264  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1320208264.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcov: X/ K. R., R.. XX.XX.XXXX, D. P. XXXX/XXX, N., 2/ E.Q. J., R.. XX.XX.XXXX, D. P. XXXX/XXX, N., 3/ X.. Š. S., R.. XX.XX.XXXX, D. P. XXXX/XXXA, N., všetci zast.: P&P Legal s. r. o., IČO: 51 037 301, so sídlom Miletičova 21, Bratislava, proti žalovanému: W. R., R.. XX.XX.XXXX, D. P. XXXX/XXX, N., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.08.2020 sa zamieťa.

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1 Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III sa žalobcovia domáhali proti žalovanému, aby súd nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: „Žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by obťažoval Žalobcov hlukom, a vibráciami spôsobovaných psami v jeho vlastníctve pohybujúcich sa na nehnuteľnosti žalovaného v okrese N., obec: N., katastrálne územie: N., evidovaných na liste vlastníctva č. XXX, a to: Pozemok parcely registra “C”, s parcelným číslom XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s celkovou výmerou 253 m<sup>2</sup>, Pozemok parcely registra “C”, s parcelným číslom XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s celkovou výmerou 28 m<sup>2</sup>, Pozemok parcely registra “C”, s parcelným číslom XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s celkovou výmerou 321 m<sup>2</sup>, Pozemok parcely registra “C”, s parcelným číslom XXXX/X, A. pozemku: vinica s celkovou výmerou 336 m<sup>2</sup>, Stavba, so súpisným číslom: 2011, druh stavby: rodinný dom, nachádzajúca sa na pozemku s parcelným číslom XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s celkovou výmerou 253 m<sup>2</sup>, Stavba, bez súpisného čísla, druh stavby: garáž, nachádzajúca sa na pozemku s parcelným číslom XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s celkovou výmerou 28 m<sup>2</sup> (ďalej len ako „Nehnutel'nosť“), a to v čase medzi 22 hod. večer a 6 hod. ráno. Žalovaný je povinný zabezpečiť, aby psy vo vlastníctve žalovaného pohybujúce sa na Nehnutel'nosti žalovaného nevníkali na pozemok Žalobcov a nespôsobovali na oplotení vo vlastníctve Žalobcov škodu. Žalobcom sa priznáva náhrada trov v plnom rozsahu.“

2 Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia skutkovo odôvodnili tým, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti v okrese Pezinok, obec: Pezinok, katastrálne územie: Pezinok, evidovaných na liste vlastníctva č. XXX, a to: Pozemok parcely registra “C”, s parcelným číslom XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s celkovou výmerou 253 m<sup>2</sup>, Pozemok parcely registra “C”, s parcelným číslom XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s celkovou výmerou 28 m<sup>2</sup>, Pozemok parcely registra “C”, s parcelným číslom XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s celkovou výmerou 321 m<sup>2</sup>, Pozemok parcely registra “C”, s parcelným číslom XXXX/X, druh pozemku: vinica s celkovou výmerou 336 m<sup>2</sup>, Stavba, so súpisným číslom: 2011, druh stavby: rodinný dom, nachádzajúca sa na pozemku s parcelným číslom XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s celkovou výmerou 253 m<sup>2</sup>, Stavba, bez súpisného čísla, druh stavby: garáž, nachádzajúca sa na pozemku s parcelným Č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie s celkovou výmerou 28

m2. Žalovaný je priamym susedom žalobcov, ich pozemky sú priamo vedľa seba. Žalovaný si približne v roku 2016 zriadil chovnú stanicu psov bojových plemien na svojom pozemku. Žalobcovia poukazujú na neustály hluk, ktorý tieto psy vytvárajú, a to nielen cez deň, ale najmä v noci a na zápach a lietajúcich chumáčoch srsti. Žalobcovia spoločne s ostatnými obyvateľmi spísali petíciu z dôvodu neprestávajúceho hluku. V roku 2017 si žalovaný zriadil ďalšie voliéry pre psov priamo na hranici so susedným pozemkom, približne 3,5 až 4 metre od obytnej miestnosti. Žalovaný nemá tieto psy dostatočne zabezpečené tak, aby nemohlo dôjsť k ohrozeniu iných osôb (ide o bojové psy), okolo svojho pozemku len obyčajný plot, ktorý tieto psy dokážu ľahko zničiť. Niektorí susedia už dlhodobo nechodia do svojich záhradiek. V priebehu posledných dvoch rokov bola opakovane, približne 12 krát, privolaná hliadka mestskej polície, približne 3 krát bola privolaná štátna polícia, z dôvodu opakovaného rušenia nočného kludu v okolí chovnej stanice. Ďalej uvádzajú, že na nehnuteľnosti Žalovaného sa nachádza množstvo výkalov a moču, keďže ide skutočne o 10 - 30 psov, choré a ranené psy sa na pozemku voľne pohybujú, v okolí lieta srst' a nečistoty. Z tohto dôvodu sú v letných mesiacoch Žalobcovia vystavovaní aj nadmernému zápachu. Dňa 29.10.2019 jeden zo psov Žalovaného zvalil tehlový múrik susede, žalobkyni 2/, vbehol do jej záhrady a behal po jej pozemku. Mestská polícia vyzvala Žalovaného na opravu múriku, do dnešného dňa však tak nespravil. V minulosti sa jeden zo psov prehrabal popod plot suseda, žalobcu 3/ a behal po jeho nehnuteľnosti. Tak isto sa jednalo o bojové plemeno psa. Policajné zložky boli okrem iného privolané dňa 08.03.2019 v neskorých nočných hodinách kvôli rušeniu nočného kludu. V máji 2019 uskutočňoval stavebný dozor mesta Pezinok prešetrovanie na vedľajšom pozemku, pričom pracovníčka mesta sa bála vstúpiť na pozemok susediaci s pozemkom Žalovaného z obavy o svoj život. Túto situáciu nevyriešilo ani opakované vyzývanie Žalovaného zo strany Žalobcov ostatných susedov na nápravu tohto stavu. Žalobcovia sa pokúšali túto situáciu riešiť aj prostredníctvom podania žiadosti o odstránenie zásahu do pokojného stavu na obec, avšak obec ich odkázala na súd. Žalobcovia majú za to, že navrhovaným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi žalobcami a žalovaným. Rovnako tak neodkladné opatrenie umožní, aby nedochádzalo k ďalšej škode na majetku žalobcov, ktorá konaním žalovaného, už vznikla.

3 K návrhu pripojili žalobcovia listinné dôkazy, na ktoré sa odvolávajú: 6 ks fotografií; čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXX, XXX, XXX pre k. ú. N.; výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. N.; výňatok z katastrálnej mapy; fotokópia odpovede mesta N. na Petíciu za dodržiavanie a rešpektovanie nočného kludu zo dňa 09.07.2018; fotokópia podpisových hárkov Petície za dodržiavanie a rešpektovanie nočného kludu; fotokópia zamietnutia žiadosti mestom Pezinok zo dňa 12.12.2019.

4 Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že žalobcovia sa proti žalovanému domáhali nariadenia skutkovo totožného neodkladného opatrenia. O tomto návrhu bolo rozhodnuté uznesením č.k. 8C/11/2020-30 zo dňa 11.03.2020 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

5 Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6 Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7 Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8 Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9 Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10 Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11 Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12 Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), vlastník vecí sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

13 Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá, teda účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná potreba úpravy pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo ohrozené právo strany, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana podávajúca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Osvedčiť takúto hrozbu, či ujmu je povinná strana podávajúca návrh a to v rámci popisu rozhodujúcich skutočností a z priložených dôkazov podľa obsahu spisu.

14 Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. V súlade s vyššie uvedeným ustanovením § 329 ods. 1 CSP súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, pričom na základe ich možnej pravdepodobnosti vyvodí záver o tom, či je osvedčená potreba a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov strán. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že v rozhodnutiach všeobecných súdov musí existovať rozumný proporčný vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Ak použitie neodkladného opatrenia súdom predpokladá kumulatívne splnenie všetkých zákonných podmienok, je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý požaduje dočasnú ochranu, preukázal dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. V štádiu, keď súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je nemysliteľné, aby súd vykonával dokazovanie, prípadne aby vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu, ktorý rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, spočíva výlučne na navrhovateľovi. Potreba okamžitej a dočasnej úpravy pomerov strán je kumulatívnou požiadavkou na nariadenie neodkladného opatrenia, ale musí byť reálne preukázaná. Zúžené požiadavky na dokazovanie v súvislosti s rozhodovaním o neodkladnom opatrení nemožno interpretovať tak, že neodkladné opatrenie môže súd vydať bez toho, aby dokazovanie vykonal v potrebnej miere a preveril ním vierohodnosť navrhovateľom tvrdených skutočností. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

15 Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť (predbežná) ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho navrhované neodkladné opatrenie musí byť primerané zabezpečenému nároku a musí byť prípustné. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, t.j. existencia právneho vzťahu medzi stranami, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, aby sa zároveň nevytvoril nenávratný stav v právnych vzťahoch medzi stranami a aby sa neprimeraným spôsobom nezasiahlo do ich právnych vzťahov.

16 Obsahom neodkladného opatrenia sa nesmie neprimerane zasiahnuť do základných práv a slobôd garantovaných Ústavou SR a Listinou základných práv a slobôd ako aj Dohovorom o ochrane ľudských

práv a slobôd. Pokiaľ je navrhované neodkladné opatrenie svojím dopadom neprimeraným spôsobom zasahuje do práv dotknutej strany, teda ak by protistrana bola obmedzená spôsobom neprimeraným k povahe veci, takémuto návrhu nemožno vyhovieť pre prekročenie medzí určených predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia.

17 Po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že tento je potrebné zamietnuť. Skutočnosti, ktoré žalobcovia tvrdia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné objektívne považovať za skutočnosti v dostatočnej miere osvedčujúce tvrdené obavy či naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP, nakoľko jeho nariadenie by malo zásadný negatívny dopad na základné práva a slobody žalovaného, najmä vlastníckeho práva.

18 Z fotodokumentácie predloženej žalobcami s absenciou údajov, kedy bola táto vyhotovená vyplýva iba aktuálny stav v čase jej vyhotovenia a preukazuje väčší počet psov. Z petície za dodržiavanie a rešpektovanie nočného klľudu vyplýva, že občania požiadali Mestský úrad mesta Pezinok, aby v súlade so zákonom o priestupkoch riešilo problém pravidelného rušenia nočného klľudu spôsobeného cca 15 psami, z údajnej chovateľskej stanice žalovaného. Zo zamietnutia žiadosti mestom Pezinok vyplýva, že mesto Pezinok sa snažilo v minulosti predmetný susedský spor vyriešiť, pričom uviedlo, že zo žiadosti vyplýva, že pokojný stav medzi susedmi neexistuje od roku 2016. Záverom odkázalo žalobcov na znalecké dokazovanie.

19 Žalobcovia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by obťažoval žalobcom hlukom a vibráciami spôsobovaných psami v jeho vlastníctve pohybujúcich sa na nehnuteľnostiach žalovaného, a to v čase od 22:00 do 06:00 hod. Na začiatok je potrebné uviesť, že inštitút neodkladného opatrenia slúži na nevyhnutnú dočasnú úpravu pomerov. Rovnako tak zásah do vlastníckeho práva (v tomto prípade do jeho užívacej zložky) môže byť v zmysle ústavného poriadku len v nevyhnutnej miere. Nevyhnutná miera v tomto prípade znamená, že žalovaný sa zdrží konania, ktorým by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného (vlastníka susednej nehnuteľnosti), najmä hlukom a vibráciami. Všeobecná formulácia žalobcami uvedeného „akéhokoľvek konania“ by mohla vyústiť do nemožnosti vykonávania akejkoľvek činnosti na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného a to aj tej, ktorou by neobťažoval nad mieru primeranú pomerom vlastníkov susedných nehnuteľností. Neodkladné opatrenie nesmie mať takýto obsah, nakoľko by mohlo neprimerane zasiahnuť do vlastníckeho práva žalovaného, ktoré má rovnakú ústavnú ochranu ako vlastnícke práva žalobcov. Zároveň je potrebné uviesť, že žalobcovia svoje tvrdenia, že žalovaný obťažuje susedov hlukom a vibráciami spôsobených psami na jeho nehnuteľnosti nijakým spôsobom neosvedčili. Uvedená skutočnosť nevyplýva z fotodokumentácie ani z odpovedí mesta Pezinok či podpisových hárkov petície. Súd pripomína, že v tejto fáze nemôže vykonávať dokazovanie inými dôkazmi ako predloženými žalobcami. Žalobcovia teda nepreukázali, že by žalovaný nad mieru primeranú pomerom obťažoval susedov. Rovnako ako uviedol súd už v uznesení č.k. 8C/11/2020-30 zo dňa 11.03.2020 žalobcovia nepreukázali, ani nepredložili jediné listinu alebo iný dôkazný prostriedok, z ktorej by mal súd preukázané prekročenie limitov stanovených vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí, prípadne iným obdobne dôveryhodným spôsobom. Zároveň aj druhý výrok, ktorým sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť, aby psy v jeho vlastníctve pohybujúce sa na jeho nehnuteľnosti nevnikli na pozemok žalobcov a nespôsobili na oplotení vo vlastníctve žalobcov škodu sa žalobcom nepodarilo osvedčiť. Žalobcovia nepredložili žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval alebo aspoň osvedčoval uvedené tvrdenie, akým sú napríklad fotografie zachytávajúce pohyb psov na cudzom pozemku, alebo poškodenie plota spôsobeného psami vo vlastníctve žalovaného. Za toho stavu musí súd konštatovať, že žalobcovia neosvedčili tvrdenia podstatné pre nariadenie neodkladného opatrenia.

20 S poukazom na vyššie uvedené a za daného stavu, súd nevyhodnotil žiadne z tvrdení žalobcov uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za dostatočne osvedčujúce bezodkladnú potrebu upravenia pomerov medzi stranami prostredníctvom nimi navrhovaného neodkladného opatrenia a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko za daného stavu by došlo k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva žalovaného.

21 Záverom súd pripomína, že je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú úpravu, predložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd môže vyvodiť závery o prípustnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vykoná dokazovanie len v rozsahu dôkazných prostriedkov predložených osobou, ktorá požaduje nariadenie neodkladného opatrenia a tvrdených skutočností v návrhu.

22 Keďže neboli splnené všetky zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, súdu nezostávala iná možnosť, než návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietnuť.

23 O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalovanému by mal priznať nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na to, že z obsahu spisu nevyplývajú žiadne trovy, ktoré by musel žalovaný na obranu svojho práva vynaložiť, rozhodol súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žalovanému náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.