

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010149  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:0020010149.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Mareka Dudíka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1. októbra 2020, v trestnej veci odsúdeného H. R., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. vo forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 29. 06. 2020, sp. zn. 8Nt/7/2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného H. R..

### odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce uznesením zo dňa 29. 06. 2020, sp. zn. 8Nt/7/2020 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného H. R., F. XX.XX.XXXX R. E., Q. T. E. W., Z. E., t. č. vo výkone trestu v Ú. O., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 4T/158/2017, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený H. R., a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú písomne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému môže sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a zistil nasledovné.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Prvostupňový súd v súlade so zákonom vyložil citované ustanovenie Trestného poriadku tak, že súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy same osebe alebo v spojitosti s už známymi môžu

odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu. Takto potom aj v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania dôsledne postupoval.

Správne postupoval okresný súd, keď návrh odsúdeného H. R. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/158/2017 zamietol.

Krajský súd sa s uvedeným rozhodnutím stotožňuje a považuje za potrebné uviesť nasledovné.

Odsúdený H. R. bol rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu Michalovce zo dňa 29.11.2018, sp. zn. 4T/158/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.6.2019, sp. zn. 7To/11/2019, uznávaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. vo forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., ako aj z obzvlášť závažného zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 15 mesiacov a ochranný dohľad na dobu 2 rokov za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/109/2016 zo dňa 30.01. 2017.

Zo žiadosti odsúdeného H. R. o povolenie obnovy konania vyplýva, že obžaloba bola založená len na výpovedi jeho spolupáchateľky E. D., ktorá bola neúplná a skráslená. Odsúdený uviedol, že predloží dôkaz, ku ktorému by sa mala vyjadriť E. D. a na základe toho odsúdený vyvráti jej výpoveď.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že okresný súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, ktorý zotrval na svojom návrhu na povolenie obnovy konania a dôvodoch tam uvedených. Jeho výpoveď nič nezmenila na ustálenom skutkovom stave v konaní a tiež neuviedol také skutočnosti, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi v pôvodnom konaní odôvodniť iné rozhodnutie o vine .

K vyjadreniu odsúdeného, že v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 4T/158/2017 neuviedol niektoré skutočnosti kvôli tomu, lebo mal obavu o svoj život, krajský súd uvádza, že sa stotožňuje s názorom okresného súdu, ktorý uviedol, že odsúdený všetky vyššie uvedené skutočnosti mohol uviesť aj pri výsluchu pred súdom na hlavnom pojednávaní nakoľko nie je zrejmé, prečo nemohol povedať, že E. D. mu doniesla iba jednu obálku bez toho, aby zároveň neuviedol, že E. Q. ho mal kvôli dlhu zbiť a vyhrážať sa mu zabitím. Navyše, ako sám odsúdený uviedol, E. D. pred súdom už vypovedala, že mu doniesla iba jednu obálku, a teda sa nejedná o novú skutočnosť, ktorá nebola súdu známa.

Taktiež pokiaľ ide o tvrdenie odsúdeného, že jeho vtedajšia obhajkyňa D.. R. M. sfalšovala jeho podpis na žiadosti, aby sa verejné zasadnutie na Krajskom súde v Košiciach konalo v jeho neprítomnosti, okresný súd správne poukázal na to, že v danom prípade sa nejedná o takú skutočnosť, ktorú má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., teda nejde o objektívne existujúci jav, ktorý by mohol odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Po zhodnotení uvedených okolností aj krajský súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebola zistená existencia skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného, a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, a preto za daného stavu veci neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o sťažnosti odsúdeného H. R. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.