

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4P/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201550  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620201550.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Y. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. I. XXXX/XX, XXX XX Stropkov, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, Hlavná 26, 091 01 Stropkov, dieťa rodičov: (matka) T. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. I. XXXX/XX, XXX XX U., (otec) P. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. I. XXXX/XX, XXX XX U., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, na vydanie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písmeno b) Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Svidník zo dňa 31. augusta 2020, sp. zn. 4P/68/2020-8 vo výroku číslo I. sa o p r a v u j e tak, že tento správne znie:

I. Zveruje maloletého Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. I. XXXX/XX, XXX XX U., do starostlivosti G. centra T. - X. P. XXX, XXX XX T..

### o d ô v o d n e n i e :

- 1) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia a nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písmeno b) Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.
- 2) Okresný súd Svidník uznesením zo dňa 31. augusta 2020, sp. zn. 4P/68/2020-8 vo veci rozhodol.
- 3) Pri vyhotovovaní uznesenia došlo k zrejmej nesprávnosti - vo výroku č. I. .... zverení maloletého Y. C., nar. XX.XX. XXXX..... správne má byť o zverení maloletého Y. C., nar. XX.X. XXXX ....., teda opravuje sa dátum narodenia maloletého na správny zápis XX.X. XXXX.
- 4) Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania ( § 224 CSP).
- 5) Túto zrejmu nesprávnosť súd opravuje opravným uznesením.
- 6) Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania (§ 357 písm. a/Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné ( § 358 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 359 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej

inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.