

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119214738
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119214738.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Denisa Sonst, rod. Dicková, nar. 6.11.1991, bytom Hornweg 10E, 309 38 Burgwedel, Nemecko, p r o t i žalovanému: A. Q., C.. XX.XX.XXXX, S. O. Q. XX, zastúpený: Mgr. Peter Troščák, advokát, so sídlom v Prešove, Hlavná 50, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

r o z h o d o l :

I. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e sumu 800 Eur ako zostatkovú hodnotu osobného motorového vozidla evč. M. XXX K..

II. Žalobkyňa a žalovaný s ú p o v i n n í zaplatiť každý po 1/2 zostatok úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý ku dňu XX.X.XXXX činil 21.815,97 Eur poskytnutý spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s. a zostatok úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 17.934,93 Eur ku dňu XX.X.XXXX poskytnutý Slovenskou sporiteľňou a.s.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 400 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Strany n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Žalobkyňa žalobou z 25.9.2019 sa domáhala po rozvode manželstva so žalovaným vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva. V žalobe uviedla, že predmetom vyporiadania je osobné motorové vozidlo Škoda Octavia v hodnote okolo 300 Eur, umývačka riadu v hodnote okolo 500 Eur, obývacia stena v hodnote okolo 600 Eur, vstavaná skriňa v hodnote okolo 1.000 Eur, prerábka horného poschodia v rodinnom dome, v ktorom býva žalovaný v hodnote okolo 500 Eur a vchodové dvere do tohto rodinného domu v hodnote okolo 1.200 Eur. Poukázala aj na dva spoločné dlhy voči Slovenskej sporiteľni a.s. a spoločnosti CETELEM Slovensko a.s. a žiadala všetky tieto veci prikázať žalovanému s tým, aby jej zaplatil polovicu ich hodnoty, pričom pri osobnom motorovom vozidle uviedla sumu 1.500 Eur napriek tomu, že v odôvodnení žaloby uviedla jeho hodnotu len 300 Eur, ako aj polovicu úverov, celkovo 24.023 Eur a ona, aby bola zaviazaná uhrádzať žalovanému polovicu mesačnej splátky úverov.

2. Súd túto žalobu považoval za zmätočnú a uznesením vyzval žalobkyňu na konkretizáciu hnutelných vecí s uvedením roku nadobudnutia, kúpnej ceny a aktuálnej zostatkovej hodnoty. Poukázal na to, že pokiaľ ide o dvere, podlahu a prerábku horného poschodia rodinného domu, ktorý podľa výpisu z LV č. XXX k.ú. O. Q. je vo výlučnom vlastníctve tretej osoby, ak by tieto investície mali byť vynaložené zo spoločných prostriedkov strán, bola žalobkyňa vyzvaná na špecifikáciu spoločnej pohľadávky predstavujúcej zhodnotenie nehnuteľnosti voči tretej osobe a vyzvaná bola na úpravu žalobného petitu

podľa konkrétneho pokynu súdu, pričom mala predložiť aj potvrdenia oboch veriteľov o zostatku dlhov z úverov ku dňu 26.9.2016.

3. Na túto výzvu žalobkyňa reagovala podaním z 21.10.2019. V ňom žiadala prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného osobné motorové vozidlo s EČ M. XXX K., obývaciu stenu a polovicu úverov. Doložila fotografiu obývacej steny s tým, že v roku 2011 sa predávala za 449 Eur. Žalobkyňa nespĺnila výzvu súdu a preto uznesením č.k. 11C/45/2019-48 zo dňa 25.10.2019 súd jej žalobu odmietol. Žalobkyni bolo toto uznesenie doručené 1.11.2019, v odvolacej lehote podala voči nemu odvolanie (na poštu podané 8.11.2019), z ktorého vyplýva, že sa domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) už k spomínanému osobnému motorovému vozidlu so zostatkovou hodnotou 1.000 Eur a obývacej stene so zostatkovou hodnotou 500 Eur s tým, aby tieto veci boli prikázané žalovanému, ktorý by jej zaplatil polovicu ich hodnoty. Ďalej uviedla, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť polovicu sumy zostatkov oboch úverov a aby žalovaná bola zaviazaná platiť polovicu mesačnej splátky na tieto úvery.

4. Keďže súd považoval týmto podaním za ujasnený predmet sporu, v rámci autoremedúry uznesením č.k. 11C/45/2019-54 zo dňa 20.11.2019 zrušil napadnuté uznesenie o odmietnutí žaloby.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení v žalobe poukázal na zmätočnosť podaní žalobkyne a na jej nepravdivé tvrdenie. Z hnutelných vecí predmetom vyporiadania podľa neho je len osobné motorové vozidlo, rok výroby 2001 so zostatkovou hodnotou 600 Eur. Žiadne iné veci totiž podľa neho nenadobudli. Uznan, že predmetom vyporiadania sú aj spomínané dva záväzky z úverových zmlúv, ktoré žiadal prikázať do ich podielového spoluvlastníctva po 1/2 s tým, aby žalobkyňa mu zaplatila polovicu súm, ktoré po rozvoze zaplatil na splátkach, o čom predložil výpisy z účtu bez toho, aby konkretizoval výšku týchto úhrad.

6. Toto vyjadrenie s prílohami bolo žalobkyni doručené dňa 20.1.2020. Súd uznesením č.k. 11C/45/2019-104 zo dňa 14.1.2020 vyzval žalobkyňu na predloženie písomného vyjadrenia k spomínanému vyjadreniu žalovaného s upozornením na sudcovskú koncentráciu. Toto uznesenie jej bolo doručené 14.3.2020, žiadnym spôsobom však žalobkyňa na neho nereagovala.

7. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, výsluchom žalovaného, zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou so spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s. dňa 7.10.2014, zmluvou o splátkovom úvere uzavretou so Slovenskou sporiteľňou a.s. zo dňa 11.4.2016, potvrdením BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA o zostatku úveru zo dňa 8.11.2019 a Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 9.12.2019, výpismi z účtu žalovaného, technickým preukazom, rozsudkom Okresného súdu Prešov 28P/11/2016-20 zo dňa 7.9.2016, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Manželstvo strán trvalo od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX, kedy bolo právoplatne rozvedené rozsudkom tohto súdu č.k. 28P/11/2016-20 zo dňa 7.9.2016.

9. Pokiaľ ide o predmet vyporiadania BSM strán nesporné medzi nimi bolo osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia combi, rok výroby 2001 s EVČ M. XXX K.. Podľa žalobkyne síce vyporiadať sa má aj obývacia stena, čo však žalovaný poprel vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe s tvrdením, že ju nenadobudli. Bolo preto na žalobkyni, aby svoje tvrdenie o nadobudnutí konkrétnej obývacej steny počas trvania manželstva so žalovaným z ich spoločných prostriedkov preukázala, čo sa však nestalo. Žalobkyňa totiž napriek poučeniu o označení dôkazov na preukázanie jej tvrdenia a poučení o sudcovskej koncentrácii podľa § 153 CSP na výzvu súdu nereagovala.

10. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že spomínané osobné motorové vozidlo predal asi pred 2 týždňami bez súhlasu žalobkyne za 400 Eur. Kúpnu zmluvu však pri sebe nemal, súhlasil však s tým, aby predmetom tohto vyporiadania bola suma 800 Eur ako priemer hodnôt, ktoré boli uvedené v písomných vyjadreniach.

11. Žalobkyňa v poslednom podaní uviedla sumu 1.000 Eur a žalovaný 600 Eur. Rozdiel tvorí 400 Eur, pričom žiadna zo strán nepredložila žiadny dôkaz preukazujúci správnosť jej tvrdenia o zostatkovej hodnote. Keďže aktuálny sporový poriadok upravuje dôkaznú iniciatívu len stranám sporu a súd v zásade nemôže vykonávať dôkazy, ktoré strany nenavrhnú, súd vychádzal z priemernej hodnoty

odhadov oboch strán (1.000 + 600 : 2) a pri finančnom vyporiadaní vychádzal zo sumy 800 Eur ako hodnoty odpredaného motorového vozidla.

12. Predmetom vyporiadania BSM sú aj spoločné záväzky strán sporu. Je pritom nesporné, že v tomto prípade ide o ich spoločné záväzky z dvoch úverových zmlúv. Konkrétne jednou je zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú obaja uzavreli so spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s. dňa X.XX.XXXX, ktorou obom stranám bol poskytnutý bezúčelový úver 24.488 Eur s úrokovou sadzbou 12,49% s mesačnou splátkou 383,35 Eur. Celková čiastka na zaplatenie činila 42.996 Eur. Podľa potvrdenia spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorý je právnym nástupcom spoločnosti CETELEM Slovensko a.s. dlh na tomto úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXX bol ku dňu 26.9.2016 vo výške 21.815,97 Eur.

13. Ďalšia zmluva bola uzavretá so Slovenskou sporiteľňou a.s., dlžníkmi okrem strán bol aj otec žalovaného. Úver bol poskytnutý na splatenie iných konkrétnych úverov strán vo výške 18.384 Eur. Išlo o úver č. XXXXXXXXXXX s celkovou čiastkou na zaplatenie 24.393,35 Eur s mesačnou splátkou 147,61 Eur. Zostatok tohto úveru ku dňu 26.9.2016 podľa potvrdenia Slovenskej sporiteľne a.s. činil 17.934,93 Eur.

14. Žalovaný predložil výpisy zo svojho účtu za obdobie od októbra 2016 do decembra 2019, z ktorých vyplýva, že po rozvedení manželstva žalovaný spláca oba úvery už výlučne zo svojich prostriedkov. Podľa vyjadrenia jeho právneho zástupcu za obdobie od októbra 2016 do mája 2020 vykonal žalovaný zo svojich prostriedkov úhrady pokiaľ ide o úver uzavretý so Slovenskou sporiteľňou a.s. vo výške 6912,6 Eur a pri druhom úvere, ktorý bol poskytnutý spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s. vo výške 7.226,95 Eur.

15. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnemu nástupcovi pôvodného vlastníka.

16. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

17. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160101>>.

18. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

19. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

20. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

21. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

22. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

23. Podľa § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

24. V tomto prípade za predmet vyporiadania BSM strán súd považoval z aktív len hodnotu odpredaného motorového vozidla, žalobkyňa totiž svoje tvrdenie o nadobudnutí aj obývacej steny, ktorú žiadnym spôsobom nekonkretizovala, nepredložila žiadny dôkaz o jej kúpe, nepreukázala. Dôkazné bremeno bolo pritom na nej a hoci bolo jej doručené vyjadrenie žalovaného o popretí toho, aby nadobudli obývaciu stenu a napriek poučeniu súdu o označení dôkazov s upozornením na sudcovskú koncentráciu podľa § 153 CSP, nereagovala. Súd teda vyporiadaval BSM len sumu 800 Eur ako hodnotu odpredaného motorového vozidla, keďže uzavretú kúpnu zmluvu je potrebné považovať za platnú (§ 40a Občianskeho zákonníka).

25. Predmetom vyporiadania boli aj spoločné dlhy strán so zostatkami ku dňu právoplatnosti rozvodového rozsudku, čo znamená, že vyporiadava sa zostatok úveru poskytnutého od spoločnosti CETELEM Slovensko a.s. vo výške 21.815,97 Eur a od Slovenskej sporiteľne a.s. vo výške 17.934,93 Eur. Žalobkyňa zrejme nesprávne pochopila vyporiadanie spoločných záväzkov, pretože pre súd nepochopiteľne žiadala v prvom podaní, aby žalovaný jej bol zaviazaný zaplatiť polovicu týchto úverov a nevysvetlila dôvod tejto nepochopiteľnej požiadavky. Podstatou vyporiadania spoločných záväzkov je rozhodnutie o tom, ako sa strany ako spoloční dlžníci majú podieľať na úhrade ich spoločného dlhu voči tretej osobe - veriteľom podľa stavu ku dňu zániku manželstva a ako sa to zohľadní pri finančnom vyporiadaní medzi stranami v rámci tohto vyporiadania BSM. Preto toto rozhodnutie súdu nie je záväzné pre veriteľa, vo vzťahu k nemu budú stále povinné na úhradu jeho pohľadávky obe strany tohto sporu. Ďalším princípom vyporiadania spoločných peňažných záväzkov je to, že od právoplatnosti rozvodu by sa mali podieľať na ich úhrade obe strany rovným dielom, teda po 1/2. Súd preto zaviazal na zaplatenie zostatkov vyššie uvedených úverov obe strany rovným dielom teda po 1/2. Nebol však dôvod, aby vyhovel požiadavke žalovaného na zaplatenie polovice sumy z úhrad, ktoré realizoval po rozvode manželstva, keďže podľa rozhodnutia súdu žalovaný má zaplatiť polovicu vyporiadovaných zostatkov úverov a nárok na náhradu voči žalobkyni by mu vznikol až vtedy, ak by veriteľom zaplatil viac ako bola jeho povinnosť podľa súdneho rozhodnutia, teda viac ako polovicu príslušného zostatku. Až vtedy by predmetom finančného vyrovnania medzi stranami bol vzniknutý preplatok žalovaného voči žalobkyni. V čase súdneho rozhodnutia však táto situácia nenastala.

26. Súd po ustálení predmetu vyporiadania BSM prikázal sumu 800 Eur za osobné motorové vozidlo do výlučného vlastníctva žalovaného a zaviazal ho za účelom finančného vyrovnania zaplatiť žalobkyni 400 Eur, tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. Súd dospel k záveru, že stranám nevznikol nárok na náhradu trov konania, pretože žiadna zo strán nebola v spore úspešná. Súd musel vziať do úvahy aj tú skutočnosť, že žalobkyňa sa snažila o vyriešenie sporu mediáciou, o čom doložila súdu potvrdenie mediátora, z ktorého vyplynulo, že žalovaný o mediácii záujem neprejavil a napokon bol zohľadnený aj charakter tohto sporu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.