

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201713
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320201713.4

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, J. P., v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, J. P., v konaní právne zastúpená advokátkou Mgr. Renátou Mészáros, so sídlom Nám. Hrdinov 7-8, Levice a A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XX, o návrhu matky na zákaz styku otca s mal. dieťaťom a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 25.02.2020 domáhala zákazu styku otca s maloletou D.. Súčasne s návrhom vo veci samej matka podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla dočasne zakázať styk otca s maloletou.

2. Súd uznesením č.k. 17P/31/2020-50 zo dňa 31.03.2020, právoplatným dňa 12.08.2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Nitra č.k. 12CoP/15/2020-75 zo dňa 19.05.2020, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. V predmetnej právnej veci súd následne vytýčil termín pojednávania na deň 30.09.2020.

4. Dňa 17.09.2020 doručila matka mal. dieťaťa súdu podanie označené ako späťvzatie návrhu. Vo svojom podaní matka uviedla, že návrh doručený súdu dňa 24.02.2020 o zákaz styku otca s maloletou D., nar. XX.XX.XXXX berie v celom rozsahu späť a žiada konanie v danej veci zastaviť.

5. K predmetnému späťvzatiu návrhu sa dňa 18.09.2020 vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že so späťvzatím návrhu súhlasí. Ako ďalej uviedol, rodičia mal. D. boli v dňoch 14.09.2020 a 16.09.2020 kontaktovaní úradom práce, nakoľko zo zistených skutočností vyplynulo, že matka s mal. D. sa aktuálne zdržiava v zahraničí, v domácnosti starej matky maloletej na adrese: J. XX, XXXX R., Rakúsko. ÚPSVaR kontaktoval otca mal. dieťaťa za účelom zistenia názoru a udelenia súhlasu na vycestovanie mal. dieťaťa, pričom bolo zistené, že otec tento súhlas matke udelil. Ako uviedol ÚPSVaR Levice, zo zistených informácií je zrejmé, že aktuálne matka v styku otca s mal. D. nebráni a rodičia medzi sebou komunikujú.

6. K späťvzatiu návrhu sa dňa 24.09.2020 vyjadril aj otec mal. dieťaťa, ktorý uviedol, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

7. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto

zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

10. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

12. Súd skúmajúc splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania a to či nie je potrebné aj napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať dospel k záveru, že v danej veci neexistujú okolnosti, z ktorých možno s dôrazom na ochranu záujmov maloletého dieťaťa vyvodiť nevyhnutnosť pokračovať v konaní.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

14. S poukazom na späťvzatie návrhu zo strany matky mal. dieťaťa, súhlas otca a kolízneho opatrovníka so späťvzatím návrhu, ako i poukazujúc na to, že v predmetnom konaní súd nezistil dôvod, pre pokračovanie v konaní ex officio /z úradnej moci/, súd konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.