

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/144/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119210456  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5119210456.5

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. L., A.. XX.XX.XXXX Y. T. L., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matka F. L.Á., A.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, P. a otec U. L., A.. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, Ž., práv. zast. Advokátska kancelária Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom Daniela Dłabača 2748/28, Žilina, IČO: 36 854 956 o návrhu otca na zmenu úprav práv a povinností, takto

### rozhodol:

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi:

- každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod.,
- počas jarných prázdnin nepárny kalendárny rok od soboty predchádzajúcej jarným prázdninám od 09.00 hod. do nasledujúceho piatka do 19.00 hod.,
- počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od štvrtka od 09.00 hod. do nasledujúceho veľkonočného pondelka do 14.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok vo veľkonočný pondelok od 14.00 hod. do 19.00 hod.,
- počas Vianočných prázdnin každý kalendárny rok od 26.12. od 09.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod.,
- počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod.

Otec j e o p r á v n e n ý kontaktovať telefonicky maloleté deti každý kalendárny týždeň v stredu od 19.30 hod. do 20.00 hod.

Týmto s a m e n í Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 30P/110/2017-405 zo dňa 22.08.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8Cop/40/2019-741 zo dňa 29.11.2019 vo výrokoch upravujúcich styk otca s maloletými deťmi.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.