

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/86/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204322
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123204322.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky B. B., štátnej občianky Slovenskej republiky, C. D. A. E., trvale bytom F. XXX, a otca G. B., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom B. F. H. A., o návrhu matky na zrušenie výchovného opatrenia – dohľadu nariadeného nad výchovou maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou maloletej A. B., uložené rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 21C/126/2010 - 41 zo dňa 22.10.2012.

II. Týmto sa v časti určenia dohľadu zmeňuje rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 21C/126/2010 - 41 zo dňa 22.10.2012.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd zrušil výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou maloletej A.. Uviedla, že od rozhodnutia, ktorým bol určený dohľad, sa zmenili pomery na strane detí, ale aj na strane matky. Maloletá A. má v súčasnosti XX rokov, navštevuje X. ročník I. ZŠ v J.. Spolu s dcérami A. a K. žije so svojim otcom v rodinnom dome, pričom sa mu pomáha starať aj o maloletú L. B., ktorá mu je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka ďalej uviedla, že je riadne zamestnaná a stará sa o deti a domácnosť.

2. Otec sa na pojednávanie dňa 21.03.2024 nedostavil, predvolanie na pojednávanie mal včas a riadne vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní z vážnych dôvodov neospravedlnil, k návrhu sa nevyjadril. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s aktuálnou správou zo šetrenia opatrovníka, s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0PPOm/1/2024 – 9 zo dňa 08.01.2024 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0PPOm/1/2024 zo dňa 01.02.2024, s rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/84/2018 – 64 zo dňa 21.06.2019, s obsahom prílohovej obálky č.l. 30, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/84/2018 – 64 zo dňa 21.06.2019 bola nad výchovou maloletej A. zrušená ústavná starostlivosť, zverená bola do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné v sume 30 % zo sumy životného minima a nad výchovou maloletej A. bol určený dohľad z dôvodu, že domácnosť matky bola zanedbaná po hygienickej stránke.

5. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. OPPOm/1/2024 – 9 zo dňa 08.01.2024 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. OPPOm/1/2024 zo dňa 01.02.2024 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá A. B. odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny J., G. M. XXX/XX, J.. Skonštatované bolo, že maloletá A. sa aktuálne ocitla v nepriaznivej situácii, kedy je potrebné zabezpečenie okamžitej pomoci maloletej, kedy sa maloletá nachádzala na pôde ÚPSVaR Trenčín, nechcela sa vrátiť domov a nebolo možné bezprostredne zabezpečiť starostlivosť o ňu iným primeraným spôsobom.

6. Matka vo svojej výpovedi ako účastníčka konania uviedla, že A. má XX rokov, navštevuje Stredné odborné učilište L., učí sa dobre. Matka žije s dcérou K. a jej starším synom C. u svojho otca v rodinnom dome, pričom domácnosť navštevujú aj jej starší synovia C. a B.. Dcéra A. jej povedala, že si nerozumie so starým otcom, a preto bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola umiestnená do CDR J., kde sa nachádza doposiaľ.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia – dohľadu z dôvodu, že maloletá bola umiestnená neodkladným opatrením do CDR J..

8. Podľa § 37 ods. 2, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení - určí nad výchovou mal. dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je mal. dieťa umiestnené.

9. Podľa § 37 ods. 5 a 6 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 37 ods. 8, vety druhej Zákona o rodine, súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

11. Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 19.03.2024 vyplynulo, že kolízny opatrovník súhlasí so zrušením dohľadu nad maloletou A., ktorá bola umiestnená neodkladným opatrením v Centre pre deti a rodiny J., kde má vytvorené vhodné a bezpečné podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Na Okresný súd Trenčín bol podaný návrh na nariadenie výchovného opatrenia nad maloletou A. podľa § 37 ods. 3, písm. b/ Zákona o rodine na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v zariadení najdlhšie po dobu 6 mesiacov. Cieľom návrhu bolo poskytnúť čas matke na vyriešenie otázky bývania do ukončenia trestného konania vo veci sexuálneho zneužívania maloletej.

12. Súd mal po vykonanom dokazovaní za to, že určený dohľad nad výchovou maloletej A. nie je potrebné naďalej vykonávať, nakoľko maloletá bola horecítovaným neodkladným opatrením umiestnená do CDR J.. Na Okresnom súde Trenčín je podaný návrh na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3, písm. b/ Zákona o rodine s vytyčeným termínom pojednávania na deň 21.03.2024. Na základe uvedených skutočností súd za súhlasu kolízneho opatrovníka návrhu matky vo výroku I. súdneho rozhodnutia vyhovel.

13. Vo výroku II. súd zmenil horecítované rozhodnutie v časti určenia dohľadu.

14. Vo výroku III. súd rozhodol podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).