

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3Csp/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619203949
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619203949.6

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 právne zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O.Box 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: G. X., Q.. XX.X.XXXX, bytom Y. Q. T., J. XXXX/X, právne zastúpená JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Žilina, Pavla Murdroňa 1191/5 v konaní o zaplatenie 3.979,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.06.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 3 979,72 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Istinu požadoval titulom Zmluvy o pôžičke zo dňa 06.10.2014.

2. Uznesením sp. zn. 3Csp/52/2019-57 zo dňa 20.12.2019, súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto dovtedajšieho žalobcu vstúpil žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

3. Písomným podaním zo dňa 01.10.2020 žalobca oznámil súdu, že berie podanú žalobu späť v celom rozsahu. Proti žalovanému si náhradu trov konania neuplatnil.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. K späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo pred predbežným prejednaním sporu resp. začatím pojednávania. Nejde pritom ani o spor, kde spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovanými ustanoveniami súd konanie v celom rozsahu zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania. V danej veci žalobca neuviedol dôvody späťvzatia žaloby a preto z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania, keďže nie je možné konštatovať, že zastavenie konania zavinil žalovaný a žaloba bola podaná dôvodne. Súd preto náhradu trov konania priznal žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto uznesenia.

10. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za žalobu bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.