

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010030
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1520010030.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Tibora Kubíka a sudcov JUDr. Karola Kováča a JUDr. Vladimíra Buchvalda, v trestnej veci obžalovaného C. E., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T/3 /2020 zo dňa 22. 06. 2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01. 10. 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného C. E., nar. XX. XX. XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T/3/2020 zo dňa 22. 06 2020 bol obžalovaný C. E., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom Y. G. č. XXX, okr. K. D., uznaný za vinného zo spáchania úmyselného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

obvinený nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod spis. zn. OT 229/2019 zo dňa 15.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2019, kde mu bolo na základe výzvy na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 15.10.2019 uložené nastúpiť na výkon trestu najneskoršie v priebehu dňa 30.10.2019 v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ul. č. 5, pričom táto výzva bola obvinenému doručená krátkou cestou dňa 15.10.2019 pri oboznamovaní sa s trestným rozkazom pod spis. zn. OT 229/2019 zo dňa 15.10.2019, právoplatného toho istého dňa, ktorým bol uznaný vinným za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a do uvedeného termínu do výkonu trestu nenastúpil bez uvedenia vážneho dôvodu, v dôsledku čoho bol dňa 05.11.2019 na obvineného vydaný Okresným súdom Bratislava V Príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody pod sp.zn. OT 229/2019, následne dňa 05.11.2019 v čase o 14.30 hod v Bratislave-Petržalke na B. ul. č. XX bol obvinený zadržaný a toho istého dňa v čase o 16.15 hod dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ul. č. 5

Za uvedený prečin bol odsúdený podľa § 348 ods.1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. okresný súd ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote riadne a včas odvolanie, ktoré bližšie odôvodnil tak sám, ako aj prostredníctvom ustanoveného obhajcu. Odvolanie obžalovaného smeruje do výroku o treste, keďže výmeru trestu považuje za represívnu a so zreteľom na zlý zdravotný stav svojej matky, chcel by byť nápomocným jej, keďže jeho súrodenci vzhľadom na ich zamestnanie sú

zanepřázdnění a on by chcel byť pri opatere matky. Domáhal sa preto o uloženie alternatívneho trestu - uloženia trestu verejnoprospešnej práce, čím by mohol byť užitočnejším kvôli svojej matky. Obhajcom obžalovaného skoncipované odvolanie je v podstate totožné, kde ešte podrobnejšie rozoberá svoje skoršie odsúdenia pre prečin krádeže, tak spôsobenú škodu a uložené tresty, pričom v aktuálnom prípade uložený trest považuje za neadekvátne represívny, nespravodlivý a prísny.

Odvolačí krajský súd vykonal verejné zasadnutie podľa § 293 ods. 5 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného, ktorý medzičasom dňa 03. 08. 2020 už bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a zanikli tým aj dôvody na nutnú obhajobu. Podľa vrátenej poštovej zásielky obžalovaný predvolanie na verejné zasadnutie odvolacieho súdu si nevyzdvihol ani v odbernej lehote, ani po jeho opakovanom doručení na adresu, ktorú uviedol po prepustení v výkonu trestu (Y. G. č. XXX), pričom podľa aktualizovanej lustrácie zo dňa 30. 09. 2020 sa tento na novo nenachádzal v evidencii zboru väzenskej a justičnej stráže.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné, nakoľko uložený trest považovala za primeraný.

Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovanej podľa § 316 ods.1 Tr. por., ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods.3 Tr. por., na podklade podaného odvolania preskúmal podľa § 317 ods.1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. V medziach svojej prieskumnej povinnosti napokon dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.) primárne nezistil dôvod na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Tr. por., preto v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na prípadné chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by mohli odôvodniť podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného C. E. nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd vyslovil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

V nadväznosti na vyššie uvedené, ako aj vzhľadom k podanému odvolaniu obžalovaného a z toho vyplývajúceho rozsahu prieskumnej povinnosti, odvolací súd preskúmaval len výrok o treste, keďže odvolanie obžalovaného smerovalo iba do uvedeného výroku a okrem toho obžalovaný na hlavnom, pojednávaní okresného súdu dal vyhlásenie o vine v zmysle ust. § 257 ods. 7 Tr.por. .

Krajský súd po preskúmaní výroku o treste konštatuje, že okresný súd po správnom ustálení viny obžalovaného zo spáchania skutku, právne posúdeného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/Tr. zák. správne aplikoval hmotnoprávne ustanovenie § 34 Tr. zák. pri ukladaní trestu, ako aj ustanovenie § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. por., t.j. rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa zásad ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák.

ods. 1/ trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

ods. 2/ páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

ods. 3/ trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

ods. 4/ pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

ods. 5/pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne

písm. a/ u spolupáchatel'ov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu,

písm. b/ u organizátora, objednávateľa, návodcu a pomocníka aj na význam a povahu ich účasti na spáchanom trestnom čine,

písm. c/ pri príprave na zločin a pri pokuse trestného činu aj na to, do akej miery sa konanie páchatel'a priblížilo k dokonaniu trestného činu, ako aj na okolnosti a na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Krajský súd konštatuje, že okresný súd správne prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s tým, že ich pomer je vyrovnaný. Treba konštatovať, že v osobe obžalovaného C. E. ide v súčasnosti o 35 ročného, slobodného, nezamestnaného muža, ktorý mu ukončené SOU a má ukončený kurz elektrikára. V odpise registra trestov má 7 záznamov, z toho 6-krát pre prečiny krádeže a raz pre drogovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT/229/19 zo dňa 15.10.2019, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. právoplatným dňa 15.10.2019, kde mu u bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, výkonu ktorému sa vyhýbal. Z výpisu evidencie priestupkov obžalovaného vyplýva, že bol desaťkrát priestupkovo prejednávaný a sankcionovaný predovšetkým pre majetkové priestupky (krádeže z pivničných priestorov, obchodov potravín, lekárne, bytov), ako aj pre dopravný priestupok - hrubé porušenie pravidiel cestnej premávky).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, na jej závažnosť, následok, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia a možnosti jeho nápravy a prevýchovy (§ 34 ods. 4 Trestného zákona). U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť a to, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a túto oľutoval (§ 36 písm. 1) Tr. zák.). Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo, že už bol za trestnú činnosť odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol taktiež na skutočnosť, že tento bol v minulosti sedemkrát súdne trestaný a to najmä pre majetkovú, ale aj drogovú trestnú činnosť

Krajský súd v názorovej zhode aj s dôvodmi rozsudku okresného súdu konštatuje, že obžalovaný v podstate opakovane - relatívne v krátkom časovom úseku sa dopúšťa rôznej trestnej činnosti, čo svedčí

o tom, že v jeho prípade nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V jeho odvolaní uvedené skutočnosti ohľadne neprimeranosti trestu odvolací krajský súd vyhodnotil ako nenáležité a taktiež nepodložené aj v tom, že by chcel pomáhať svojej chorej matke, keďže k uvedenému tento nepredložil žiadne hodnoverné informácie ani doklady, či v podobe lekárskeho správ, prípadne vyjadrení členov svojej rodiny.

V nadväznosti na uvedené krajský súd uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov pri trestnej sadzbe až na 2 roky, považuje za zákonný a primeraný. Jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia sa taktiež správne opiera o ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., nakoľko v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin .

Na podklade uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného C. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.