

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 17P/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202145  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320202145.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábellovou vo veci starostlivosti o mal. B. D., nar.: XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: B. D., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, M., otec neuvedený, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry v Leviciach, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd u mal. B. D., nar.: XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Malacky, Hviezdoslavova 73, 901 01 Malacky.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. B. sumou zodpovedajúcou 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Malacky, Hviezdoslavova 73, Malacky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd bez návrhu na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, uznesením zo dňa 02.07.2020 pod č.k. 17P/47/2020-32 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej. Podnet vo veci samej odôvodnil nesplnením účelu výchovného opatrenia nariadeného tunajším súdom. Uviedol, že matka o maloletú od jej narodenia neprejavuje žiadny záujem. Záujem o ňu neprejavuje ani nikto z príbuzných. Z uvedeného dôvodu zastávajú názor, že v najlepšom záujme dieťaťa je nariadenie ústavnej starostlivosti.

2. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice navrhla u maloletej nariadiť ústavnú starostlivosť s miestom jej výkonu v Centre pre deti a rodiny Malacky. Mala za to, že v konaní bol preukázaný nezáujem matky o maloletú. Mala za to, že nariadené výchovné opatrenie svoj účel nesplnilo.

3. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť podanému podnetu. Uviedol, že nariadené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, matka o maloletú nejaví žiaden záujem, nejestvuje ani iná osoba, ktorá by mala záujem o výkon osobnej starostlivosti o maloletú. Zároveň navrhol matku zaviazať prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným.

4. Súd rozhodol v neprítomnosti matky maloletej, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala súd o odročenie pojednávania.

5. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav: maloletá B. pochádza z mimomanželského vzťahu matky B. D., otec v jej rodnom liste nie je uvedený. Rozsudkom

tunajšieho súdu zo dňa 20.05.2020 pod č.k. 6P/87/2019-101 bola u maloletej vyslovená osvojiteľnosť. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2020. Rozsudkom zo dňa 16.10.2019 pod č.k. 6P/63/2019-60 Okresný súd Levice zrušil u maloletej náhradnú osobnú starostlivosť a nariadil jej výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny Malacky najdlhšie na obdobie 6 mesiacov za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Zároveň matke dieťaťa uložil povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Malacky a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2020.

6. Matka má vyživovaciu povinnosť k ďalším mal. deťom: G. E., nar. XX.XX.XXXX, W. E., nar. XX.XX.XXXX, B. D., nar. XX.XX.XXXX, P. E., nar. XX.XX.XXXX a B. D., nar. XX.XX.XXXX. Mal. G. je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, G. E., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá P. a B. sú na základe neodkladného opatrenia dočasne zverení do pestúnskej starostlivosti. Mal. W. E. je umiestnená v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Studienka v Bratislave. Mal. B. D. je umiestnený v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Malacky.

7. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 28 ods. 2 Zákona rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 odsek 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 54 odsek 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 odsek 2 a 3 alebo podľa § 56, súd rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

12. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. V prejednáwanej veci mal súd preukázané, že nariadeniu výchovného opatrenia, ktorým bola maloletá umiestnená do Centra pre deti a rodiny Malacky predchádzalo vážne narušenie výchovy dieťaťa v domácom prostredí O. X., ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. S poukazom na hrubé zanedbávanie dieťaťa bola náhradná osobná starostlivosť u maloletej zrušená. Keďže matka o maloletú nejavila záujem, pričom nebola zistená ani iná osoba ochotná a schopná prevziať starostlivosť o maloletú, súd v záujme dieťaťa nariadil výchovné opatrenie za účelom nápravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa na obdobie šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

20. Ako vyplynulo zo správy Centra pre deti a rodiny Malacky, maloletá aktuálne navštevuje štvrtý ročník základnej školy, v škole dosahuje priemerné až slabšie výsledky. V príprave na vyučovanie vyžaduje neustálu pomoc a podporu. V ostatnom období si vyžadovala zvýšenú zdravotnú starostlivosť, absolvovala operáciu mandlí, podstúpila zásah do ušnej oblasti, absolvovala operáciu nohy po úraze. Je kamarátska, ľahko ovplyvniteľná, v skupine impulzívna, vyvolávajúca konflikty. Má drzé správanie, odvráva, neposlúcha. Odborný tím centra v spolupráci s vychovávateľmi spolupracujú v snahe o korekciu jej správania. Maloletá absolvuje pravidelné psychologické stretnutia. Aktuálne sa nachádza v ťažkom emocionálnom rozporení z dôvodu absencie blízkej osoby v jej živote. Ťažko znáša zvyšujúce sa tempo v škole, čo je pre ňu frustrujúce. Je u nej plánované psychologická a špeciálnopedagogická diagnostika kvôli možným poruchám učenia a pozornosti.

21. Zhodnotením účinnosti nariadeného výchovného opatrenia súd dospel k záveru, že k náprave rodinných a sociálnych pomerov maloletej nedošlo. Matka ako vyplynulo tak zo správy kolízneho opatrovníka ako zo správy centra naďalej neprejavuje žiadny záujem o maloletú, na jej výžive sa nepodieľa. Rovnako o maloletú neprejavuje záujem ani žiadna iná blízka osoba.

22. S poukazom na skutočnosť, že nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, pričom realizovanými šetreniami kolíznym opatrovníkom bolo zistené, že nejedná sa o osobu vhodnú a ochotnú prevziať starostlivosť o maloleté dieťa, má súd za to, že v najlepšom záujme maloletej B. je nariadenie ústavnej starostlivosti s miestom jej výkonu v Centre pre deti a rodiny Malacky, ktorého prostredie je dieťaťu známe. Zároveň súd zo strany matky určil výživné na maloletú v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine, t.j. vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa. Takto určené výživné v súčasnosti predstavuje 29,42,-eura a je povinný ho uhrádzať každý rodič bez ohľadu na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Matka nie je zamestnaná, je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 186,20,-eura mesačne. S poukazom na uvedené má súd za to, že matka aj s poukazom na počet jej vyživovacích povinností nie je v súčasnosti schopná svoju vyživovaciu povinnosť si plniť vo vyššom rozsahu než minimálnom. Z uvedeného dôvodu súd určil matke výživné na maloletú B. v minimálnom rozsahu podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine. Súdom určené výživné je matka povinná poukazovať na účet Centra pre deti a rodiny Malacky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

23. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP, nakoľko neboli v konaní zistené skutočnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie tým účastníkom, ktorý sa svojho procesného práva výslovne vzdal.

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v štyroch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.