

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219204374
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2219204374.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Bibiana Ťažiarová, v právnej veci žalobkyne: A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. M. XXXX/XX, T. X., zastúpená: FORTITUDINE, s.r.o. Advokátska kancelária, so sídlom Čukáraboň 7332/2A, Dunajská Streda, proti žalovanému: U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., adresa na doručovanie: W. XX, T. X., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 11C/35/2019-22 zo dňa 14. novembra 2019, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e .

II. Žalobkyni sa priznáva právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrhu žalobkyne vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakazuje žalovanému U. O., nar. XX.XX.XXXX, priblížiť sa k žalobkyni: A. W., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 10 /desať/ metrov s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje. Výrokom II. súd zakázal žalovanému U. O., nar. XX.XX.XXXX, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu: A. W., nar. XX.XX.XXXX. Výrokom III. súd zakázal žalovanému U. O., nar. XX.XX.XXXX, vstupovať na pracovisko navrhovateľky IMPORTANTE s.r.o., na adrese Dunajská Streda, Nová osada 805/25 a výrokom IV. žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súd po právnej stránke uznesenie odôvodnil § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. f), g), h), § 332 ods. 1, § 336 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej iba CSP). Skutkovo tým, že z návrhu a z jeho príloh je zrejmé čoho sa žalobkyňa domáha, sú hodnoverne opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov ako aj skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Strany sporu v minulosti mali partnerský vzťah; na strane žalobkyni vystupuje osoba, ktorej žalovaný svojim nekontrolovaným správaním ohrozuje telesnú a duševnú integritu. Zo skutkového stavu opísaného v návrhu je zrejماً aktívna aj pasívna legitímácia.

3. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že bude exekúcia ohrozená. Z podstaty návrhu žalobkyne je zrejماً, že neodkladným opatrením sa domáha upraviť osobné pomery z dôvodu ochrany svojej duševnej a telesnej integrity. Vzhľadom na predmet konania taká ochrana vyžaduje bezodkladnú úpravu.

4. Súd v danom prípade považoval za dostatočne osvedčené žalobkynine obavy. Z jej skutkových tvrdení, ktoré boli preukázané aj listinnými dôkazmi /čl. 4-8/, je preukázané, že žalovaný je agresívnej priam násilnej povahy. Jeho nekontrolované konania, trestná minulosť a najmä špeciálna recidíva vo vzťahu k žalobkyni a taktiež prebiehajúce trestné konanie svedčia o tom, že žalobkynine obavy sú reálne a táto situácia si vyžaduje okamžitú a neodkladnú súdnu ochranu.

5. Na základe uvedených skutočností vychádzajúc z predložených listinných dôkazov mal súd za to, že žalobkyňa v dostatočnej miere osvedčila svoje obavy resp. reálne hrozby zo strany žalovaného, čím preukázala dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Žalovaný sa opakovane dopustil závažného konania, čím ohrozil telesnú a duševnú integritu žalobkyne. Zhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti súd považuje v dostatočnej miere za osvedčené, že konanie a správanie sa žalovaného v bezprostrednej blízkosti žalobkyni ohrozuje jej život, osobnú slobodu a bezpečnosť. Na základe uvedených argumentov dospel súd k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f/ až h/ CSP, s tvrdeniami žalobkyni sa stotožnil a jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu.

6. Čo sa týka trvania neodkladných opatrení súd predmetné zákazy uložil bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré boli nariadené. Koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov navrhovateľa bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia / § 330 CSP/.

7. Neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotná navrhovateľka neodkladného opatrenia.

8. V predmetnej veci súd neuložil žalobkyni povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej /§ 336 ods. 1 CSP/, pretože týmito neodkladnými opatreniami sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu nepovažoval súd uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej /s identickým obsahom/ za opodstatnené.

9. Vzhľadom na špecifické okolnosti pri nariaďovaní tohto neodkladného opatrenia súd nepostupoval podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP, keďže tento postup by bol len čisto formalistický. Za daných okolností totiž súd nepovažoval za jednoznačné, aký druh žaloby protistrany by mohol byť vo veci samej podaný. Keďže zánik účinkov tohto neodkladného opatrenia môže byť dosiahnutý zrušením tohto neodkladného opatrenia prostredníctvom podania návrhu na jeho zrušenie, nie je potrebné domáhať sa toho osobitnou žalobou. Súd zároveň má za to, že svojim postupom nikomu neodníma možnosť domáhať sa ochrany svojich práv, či oprávnených záujmov na súde, t.j. podať žalobu akéhokoľvek druhu.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, pričom vychádzal z toho, že žalobkyňa bola v celom rozsahu úspešná a jej návrhu bolo vyhovené, preto jej súd v tomto rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací Krajský súd v Trnave zrušil uznesenie Okresného súdu v Dunajskej Strede, sp. zn. 11C/35/2019 zo dňa 14.11.2019 z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. e/ Civilného sporového poriadku. V odvolaní uviedol, že žalobkyňa v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedla, len čiastočne pravdivé skutočnosti, ale ktoré nesúvisia s prenasledovaním a ohrozovaním telesnej a duševnej integrity žalobkyne. Tvrdenie žalobkyne, že sa mal voči nej dopúšťať protiprávneho konania spočívajúcom v neustálom prenasledovaní, vyhrážaní sa ujmom na zdraví, zabitím, obťažovaním jej rodiny a priateľov, zverejňovaní fotiek na sociálnych sieťach videodokumentáciou jej pohybu, v nadmernom kontaktovaní

spočívajúcom vo volaní v neskorých nočných hodinách, navštevovaní žalobkyne v práci proti jej vôli, je nepravdivé.

12. Pravdivou skutočnosťou je, že so žalobkyňou mal známosť asi 1,5 roka a potom sa rozišli. Nebol žiarlivý, práve žalobkyňa bola žiarlivá. Nikdy sa jej nevyhrážal a ani k nej nebol hrubý. Na e-mail jej poslal fotky z dovolenky. Keď sa žalobkyňa s ním rozišla, tak ju kontaktoval telefonovaním, posielaním SMS správ, aby mu vrátila jeho nábytok a osobné veci. Nešlo o prenasledovanie jej osoby. Keďže mu na telefonáty, ani na SMS správy nereagovala a zatajila sa aj v práci, tak jej nakoniec poslal písomnú výzvu, kedy si môže prísť pre osobné veci a nábytok. Ani na jeho písomnú výzvu neodpovedala. Dodnes mu nevydala jeho osobné veci a nábytok.

13. Ešte počas ich vzťahu mal vedomosť, že žalobkyňa je psychicky labilná a z tohto dôvodu užívala lieky - Rivotryl. Keď sa rozhodol, že podá trestné oznámenie na žalobkyňu a jej matku pre úverový podvod, tak ho predbehla a podala na neho trestné oznámenie a bol vzatý do väzby. Dokonca pred ich spoločnými priateľmi sa mala vyjadriť, že sa postará, že ho dostane do basy, čo sa jej aj podarilo. Dokonca kontaktovala aj jeho bývalú priateľku T. X. a ponúkala jej peniaze, aby svedčila proti nemu.

14. Je pravdou, že bol rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 365a ods.2 Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest a bol prepustený z väzby. Ku konaniu sa doznal iba z toho dôvodu, aby bol prepustený z väzby na slobodu.

15. Súd vydal neodkladné opatrenie bez akéhokoľvek spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Ako bol prepustený z väzby nadviazal známosť s inou ženou a spolu bývajú. Jednoznačne mu môže dosvedčiť, že sa ani anonymne nekontaktoval so žalobkyňou. Nikdy žalobkyňu nekontaktoval ani nesledoval ani jej anonymne netelefonoval. Facebook má voči žalobkyňi zablokovaný a ani nemá záujem sa s ňou kontaktovať už len z dôvodu čo mu spôsobila.

16. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa. Uviedla, že argumentáciu uvádzanú žalovaným v odvolaní považuje za nezmyselnú a navyše aj klamlivú. Už v prípravnom konaní trestného konania vedeného voči žalovanému a následne aj súdnom konaní, bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný zasielal navrhovateľke fotomontáže, na ktorých bola vyobrazená žalobkyňa so svojou mamou s nápisom „úverové podvodníčky v T. X.“ ako aj ďalšie fotomontáže s urážlivými pomenovaniami. Rovnako tak zasielal žalovaný žalobkyňi fotky neznámeho muža, ktorého označoval za priateľa navrhovateľky. Žalobkyňa bola dennodenne opakovane a proti jej vôli žalovaným telefonicky alebo iným spôsobom kontaktovaná, urážaná alebo jej bolo vyhrážané. Činnosť vykonávaná žalovaným prostredníctvom elektronických prostriedkov je len skromným výberom, celkového protiprávneho konania žalovaného voči žalobkyňi.

17. Rovnako tak žalovaný vo svojom odvolaní uvádza, že žalobkyňu neprenasledoval, iba sa domáhal vrátenia svojho nábytku a osobných vecí. Má za to, že tvrdenie žalovaného je v priamom rozpore so skutočnosťami zistenými v rámci trestného konania v trestnej veci 18T/6/2019. V opačnom prípade by orgány činné v trestnom konaní ako aj následne Okresný súd Dunajská Streda, nevyhodnotili konanie žalovaného ako trestný čin nebezpečného prenasledovania v zmysle § 360a ods. 1, písm. a), b), c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Rovnako je na OO PZ Dunajská Streda vedené konanie voči žalovanému pre priestupok proti majetku, a to na základe skutočnosti, že žalobkyňi v októbri 2018 prepichol na služobnom vozidle pneumatiku.

18. Tvrdenia uvedené žalovaným ohľadom údajných tvrdení žalobkyne o tom, že dostane žalovaného do basy považuje za klamlivé až absurdné. Rovnako tak tvrdenie o kontaktovaní bývalej priateľky žalovaného zo strany žalobkyne a ponuke peňazí je priam nehoráznym a v celom rozsahu klamlivým tvrdením, ktoré odmieta. Žalobkyňa nemala žiadny záujem na väzobnom stíhaní žalovaného alebo jeho inej ujme. Žalobkyňa sa po rozchode domáhala len kľudného a normálneho spôsobu života, pričom žalovaný si svojim protiprávnym konaním spôsobil trestné stíhanie sám.

19. K argumentácii žalovaného, že súd vydal neodkladné opatrenie bez akéhokoľvek spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, je potrebné uviesť, že naopak, súd vydal uznesenie na základe skutočností zistených v rámci trestného konania ako aj na základe činnosti žalovaného voči žalobkyňi, po

jeho prepustení z výkonu väzby. Poukazuje na skutočnosť, že žalovaný je niekoľkokrát súdne trestanou osobou, pričom opakovane sa dopustil trestného činu nebezpečného prenasledovania. Dôvodná obava žalobkyne z pokračovania trestnej činnosti žalovaného a sťažovanie obvyklého spôsobu života ako žalobkyne tak aj jej rodiny, je v tomto prípade riadne odôvodnená. Súdna ochrana prostredníctvom neodkladného opatrenia je teda absolútnym zákonným minimom, ktorého sa žalobkyňa domáha. Ak žalovaný uvádza, že nemá záujem žalobkyňu kontaktovať, nie je zrejmé, z akého dôvodu voči uzneseniu podal odvolanie, keďže neodkladné opatrenie ho výrazným spôsobom neobmedzuje v jeho právach, naopak len chráni žalobkyňu pred potencionálnymi útokmi zo strany žalovaného.

20. Na základe uvedených skutočností, má za to, že neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Dunajská Streda je zákonné a dôvodné. Z uvedených dôvodov navrhuje, aby odvolací súd, odvolanie žalovaného zamietol.

21. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 v čase podania odvolania účinného zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ďalej OSP, aktuálne § 362 ods. 1 CSP), oprávnenou stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 365 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

22. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

23. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

25. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

26. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

27. Neodkladné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to buď potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že exekúcia bude ohrozená. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

28. Súd poskytuje ochranu práv žalobcu prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah výroku rozhodnutia neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu žalovaného. Je

preto potrebné skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku rozhodnutia nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie. Žalobca, ktorý žiada o nariadenie neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov strán. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia a zároveň žalobca musí osvedčiť, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany práv žalobcu poskytovanej mu súdom v konaní. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad.

29. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný mali v minulosti partnerský vzťah, ktorý žalobkyňa ukončila. Žalobkyňa s poukazom na protiprávne konania žalovaného podala voči nemu trestné oznámenie. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod č. k. 18T/6/2019-285 zo dňa 31. júla 2019 bol žalovaný uznaný za vinného, že prenasledoval svoju bývalú družku a to tak, že sledoval kde a s kým sa nachádzala, sledoval miesto, jej trvalého bydliska, proti jej vôli ju pozoroval, obťažoval ju, tým, že jej na súkromné a služobné telefónne číslo neustále zasielal SMS správy, zasielal jej správy na súkromnú i služobnú emailovú adresu, v ktorých sa dožadoval osobného stretnutia s ňou, vyhrážal sa jej podaním žalôb, zasielal jej fotografie o jej údajných partneroch a upravené fotografie s ňou a jej matkou s textom, v ktorom ich osočoval, že sú úverové podvodníčky a zároveň sa jej vyhrážal, že ich dá uverejniť v dennej tlači, takisto ju z utajeného telefónneho čísla na jej súkromné a služobné mobilné telefónne číslo, ako aj na číslo pevnej linky doma i v zamestnaní neustále prezvával a za účelom nadviazania kontaktu s ňou tiež vyvolával i na telefónne čísla jej kolegov a v prípade, ak sa mu s ňou podarilo skontaktovať sa jej vyhrážal zabitím v prípade, ak ho dostane do väzenia, čím u nej vzbudil obavu o život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršil jej psychický stav a kvalitu jej života, čím spáchal prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Žalovaný po vznesení obvinenia bol vzatý do väzby, z ktorej však bol prepustený. Predmetný rozsudok nie je právoplatný, pretože okresný prokurátor s výškou trestu v rozsahu 9 mesiacov nepodmienečne, nesúhlasil. Žalobkyňa trpí strachom a úzkosťami, pretože žalovaného považuje za nebezpečného.

30. Ako už súd hore uviedol, neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípade, ak existuje potreba bezprostrednej dočasnej úpravy pomerov medzi stranami. Žalobkyňa osvedčila naliehavosť situácie, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keď z priložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod č. k. 18T/6/2019-285 zo dňa 31. júla 2019 bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Aj keď tento nie je právoplatný, odvolanie voči nemu podal prokurátor. Žalovaný bol dňa 30.10.2019 prepustený na slobodu a žalobkyňa z uvedeného dôvodu trpí úzkosťou a strachom.

31. V odvolaní žalovaný namietal, že súd prvej inštancie neúplne zistil skutočný stav veci, poprel tvrdenia žalobkyne, a uviedol, že k prečinu nebezpečného prenasledovania, z ktorého bol obvinený sa priznal z dôvodu, že bol prepustený na slobodu. Na základe listinných dôkazov, ktoré zo strany žalovaného neboli hodnoverným dôkazom vyvrátené, odvolací súd nemohol dospieť k iným záverom, ako súd prvej inštancie. Z listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný bol už viac krát súdne trestaný a u neho ide o špeciálnu recidívu. Žalovaný neposkytol súdu obraz o tom (tvrdeniami a dôkazmi), že jeho chovanie, správanie sa voči žalobkyňi nebolo také, ako tvrdila žalobkyňa a v ďalšom sa bude správať k žalobkyňi tak, aby ju neobmedzoval na jej právach a nenarušil jej integritu, čím nevyvrátil tvrdenia žalobkyne.

32. Napokon tak ako uviedla žalobkyňa, predmetné neodkladné opatrenie výrazným spôsobom žalovaného neobmedzuje v jeho právach, ale chráni žalobkyňu.

33. Z hore uvedených dôvodov bolo vecne správne uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdené.

34. V odvolacom konaní plne úspešnej žalobkyni vznikol nárok podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP na náhradu trov konania voči v odvolaní neúspešnému žalovanému, preto jej bolo priznané právo na náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatných uznesením.

35. Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v odvolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).