

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3Csp/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619203981
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619203981.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD., v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, proti žalovaným: X/ U. M., S.. XX.XX.XXXX L. X/ C. M., S.. X.XX.XXXX, J. M. Š. XXX, v konaní o zaplatenie 580,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 306,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,40 % ročne zo sumy 306,- eur od 07.09.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.06.2019 domáhal od žalovaných zaplatenia sumy 580,14 eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 580,- eur od 07.09.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sume 660,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 660,- Eur len 5,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 580,14 Eur do zaplatenia, a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 27.05.2015 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému v I. rade úver vo výške 660,- Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške po 20,67 Eur. Na základe žiadosti žalovaného v I. rade sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 5.6.7. pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky 43.44.45. Žalovaný v II. rade pristúpil k záväzkom žalovaného v I. rade zo zmluvy ako spoludlžník. Žalovaný sa dostal do omeškania už pri 12. splátke o viac ako tri mesiace, a to aj napriek prechádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 3 OZ bolo žalovanému doručené 22.08.2016. Došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 07.09.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru a nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené a predstavujú sumu 580,14 Eur (žalovaný uhradil do podania žaloby 288,00 Eur). Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojich povinností, žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne. Žalobca si popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 0,4 % zo sumy nesplatennej časti istiny a úrokov, a preto ak tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie

žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 580,14 Eur. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 660,- Eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 580,14 Eur. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier, žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, taktiež žalovaný bol opakovaním vyzvaný na splnenie jeho povinností formou SMS správ, resp. pri telefonickom, prípadne osobnom kontakte. Napriek tomu nedošlo zo strany žalovaného v I. rade k splneniu záväzku.

2. Súd vydal dňa 07.08.2019 platobný rozkaz sp. zn. 3Csp/53/2019 - 24, proti ktorému podali odpor žalovaní v I. rade a v II. rade, a preto ho súd uznesením zo dňa 08.11.2019 zrušil.

3. Žalovaní 1/ a 2/ v odpore uviedli, že nesúhlasia so zaplacením žalovanej sumy, pretože si žalobca sumu uplatňuje bez právneho dôvodu a žiada priznať bezdôvodné obohatenie. Požiadali, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole z úradnej povinnosti a rozhodol, že všetky neprijateľné podmienky, o ktorých spotrebiteľ mal byť zo strany dodávateľa náležite poučený, nie sú pre spotrebiteľa záväzné a aby určil, ktoré povinné zákonné náležitosti absentujú a preskúmal platnosť zmluvy. Vo svojom odpore poukázal na rozhodnutia krajských súdov týkajúcich sa spotrebiteľských úverov. Súčasne žalovaní vzniesli námietku premlčania uplatňovaného nároku žalobcom.

4. Ďalej v odpore žalovaní 1/ a 2/ uviedli k námietke premlčania, že do času vyhlásenia mimoriadnej splatnosti sa každá jednotlivá splatná splátka premlčuje odo dňa jej zročnosti v trojročnej premlčacej dobe. Vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru sa všetky splátky s budúcou splatnosťou stávajú splatné dňom zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bola mimoriadna splatnosť úveru vyhlásená. K vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo 14.08.2016 a návrh žalobcu bol na súd doručený 26.06.2019. Teda premlčanie sa počíta dňom zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bola mimoriadna splatnosť úveru vyhlásená a to mohla byť najneskôr splátka splatná 01.05.2016. Z toho dôvodu je celý nárok žalobcu premlčaný. Taktiež žalovaní majú za to, že nedošlo ku platnému uzatvoreniu predmetnej zmluvy o úveru z dôvodu rozdielnosti údajov medzi návrhom a jeho prijatím v časti údajov o RPMN. Majú za to, že predmetná zmluva nevznikla, teda je absolútne neplatná, pri absolútnej neplatnosti právneho úkonu sú si strany povinné navzájom si vrátiť čo si plnili, čiže vydať bezdôvodné obohatenie.

5. Zástupca žalobcu sa písomne v súdom stanovenej lehote nevyjadril k odporu žalovaných 1/ a 2/.

6. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu, pretože riadne a včas ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a požiadali, aby súd prejednal a rozhodol vec v ich neprítomnosti. Na pojednávaní sa taktiež nezúčastnil žalovaný v II. rade, ktorého neúčast' bola ospravedlnená žalovaným v I. rade zo zdravotných dôvodov.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného v I. rade, taktiež sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to: pokus o zmier č.l. 3, oznámenie o zosplatnení č.l. 4, zmluva č.l. 5,6, zmluvné dojednania č.l. 7-10, doručka o zosplatnení č.l. 11, oznámenie veriteľa o schválení úveru č.l. 12, rozpis platieb č.l. 13, platobný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 3Csp/53/2019-24 zo dňa 07.08.2019 a uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 3Csp/53/2019-37 zo dňa 08.11.2019 a zistil tento skutkový stav:

8. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX podpísanej žalobcom a žalovaným v I. rade ako dlžníkom vyplýva, že žalovaný v I. rade v bode 5 žiadal o poskytnutie úveru vo výške 660,- Eur so splatnosťou na 42 splátok, s výškou mesačnej splátky 20,67 Eur, s celkovou čiastkou, ktorú musí žalovaný ako dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) vo výške 934,14 Eur, s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 25,40 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 17,39 %, Zo žiadosti ďalej vyplýva poplatok za poskytnutie úveru je vo výške 66,- Eur.

9. V bode 6 vyššie citovanej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere, z ktorých vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru bola schválená vo výške 660,- Eur, splatnosť úveru 42 splátok, výška mesačnej splátky vrátane úrokov bola vo výške 20,67 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) vo výške 934,14 Eur, ročná percentuálna miera nákladov za úver 25,10 %, ročná úroková sadzba úveru 17,39 %, poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 66,- Eur. V bode 6 žiadosti sa nachádza aj informatívny údaj o mesačnej

platbe mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb) 36,- Eur. K úverovej zmluve pristúpil ako spoludlžník žalovaný v II. rade.

10. Podľa bodu 8.1. zmluvy v prípade omeškania Dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je Dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa čl. 13. ods. 13.1. písm. a) zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto Zmluvy o RÚ a/alebo Dohody o poskytovaní služieb, je Dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a.).

11. V zmysle bodu 14 predmetnej žiadosti, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti - zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom žalovaným v I. rade zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania.

12. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX C. U. XX.X.XXXX vyplýva, že žalovanému v I. rade ako dlžníkovi a žalovanému v II. rade ako spoludlžníkovi bol schválený úver vo výške 660,- Eur so splatnosťou na 42 mesiacov, s mesačnou splátkou 20,67 Eur (z toho istina 15,71 Eur a úroky 4,96 Eur), splátkou podľa Dohody o poskytnutí služby mesačne 15,33 Eur, t.j. celková platba na úhradu mesačne 36,- Eur, poplatkom za poskytnutie úveru 66,- Eur, s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 1.7.2015, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 1.12.2018, s mesačnou periodicitou splácania úveru, dátumom splatnosti splátky v priebehu periódy splácania v 1. deň, ročnou percentuálnou mierou nákladov úveru 25,10 %, s priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov platnej ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 25,10 %.

13. Z prehľadu platieb čl. 13 je zrejmé, že na základe uvedenej zmluvy bola žalovanému v I. rade zaslaná na účet suma 594,- Eur, a to dňa 27.5.2015. Ďalej z prehľadu vyplýva, že na účet žalobcu pod VS zmluvy boli zaslané platby v dňoch 30.6.2015, 6.8.2015, 30.9.2015, 30.9.2015, 5.11.2015, 19.1.2016, 17.2.2016 a 16.3.2016 v sumách po 36,- eur. Teda celkom v sume 288 eur.

14. Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanému v I. rade doručené dňa 22.8.2016 na adresu Š.W. Č.. XXX. Z oznámenia o zosplatnení vyplýva, že dlžník bol v omeškani s úhradou splátok č. 12, 13 a 14.

15. Žalovaný v I. rade na pojednávaní vzniesol námietku premlčania z nároku žalobcu. Zotrval na svojom vyjadrení, ktoré uviedol v odpore proti platobnému rozkazu a navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu podpisu zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech

spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu podpisu zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu podpisu zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu podpisu zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a. druh spotrebiteľského úveru,
- b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s. informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x. názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu podpísaniu zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a. zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b. zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c. zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d. v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e. veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v I. rade, ku ktorej pristúpil žalovaný v II. rade ako spoludlžník, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle všeobecných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulárovú zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

25. Dokazovaním bolo preukázané, že na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX C. U. XX.X.XXXX bol žalovanému v I. rade žalobcom poskytnutý úver vo výške 660,- Eur, ktorý sa žalovaný v I. rade zaviazal zaplatiť v 42 mesačných splátkach splatných vždy k 1. dňu v mesiaci. Celkove žalovaný v I. rade podľa zmluvy mal žalobcovi uhradiť čiastku 934,14 Eur, pozostávajúcu z úveru, úrokov za celú

dobu čerpania úveru a poplatku za poskytnutie úveru. Ako spoludžník je v predmetnej zmluve uvedený žalovaný v II. rade.

26. Súd preskúmal uvedenú zmluvu, či táto vyhovuje náležitostiam tak ako ich určuje zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení v § 9 ods. 2. Jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa v úverovej zmluve je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Ročná percentuálna miera nákladov je tak indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru, pretože musí zohľadňovať nielen úrok úveru, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Poplatky spojené s úverom môžu byť jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu t.j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a pod. a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru napr. poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru.

27. Z úverovej zmluvy je zrejme, že žalobcu a žalovaný v I. rade a spoludžník - žalovaný v II. rade uzavreli aj Dohodu o poskytnutí služby, ktorú žalobca so žalobou súdu nepredložil a preto súd nemohol posúdiť jej obsah. Je však zrejme, že ide o samostatnú zmluvu, ktorej vznik je však podmienený vznikom úverovej zmluvy. Dohodu o poskytnutí služby súd tak považuje za doplnkovú službu súvisiacu s poskytnutím spotrebiteľského úveru žalovanému. Uvedené vyplýva aj z toho, že odplata za službu, ktorá bola predmetom Dohody o poskytnutí služby, mala byť podľa zmluvy splácaná spolu so splátkami úveru podľa úverovej zmluvy. Splátky za uvedenú službu sú tak poplatkami spojenými s úverom. Poplatky spojené s úverom môžu byť jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu t.j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a pod. a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru napr. poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru. Pokiaľ v danom prípade bolo poskytnutie úveru podmienené aj platením poplatkov za služby týkajúce sa výberu splátok úveru, tieto poplatky musia byť zahrnuté v celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a tiež do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov.

28. V zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX C. U. XX.X.XXXX je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 25,10 %. Je zrejme, že do výpočtu tejto ročnej percentuálnej miery nákladov boli zahrnuté len splátky istiny úveru a úrokov. Z predmetnej zmluvy je však zrejme, že mesačná splátka 20,67 Eur zahŕňala splátky istiny úveru a úrokov a okrem toho mesačne mal žalovaný uhrádzať aj sumu 15,33 Eur ako splátku podľa Dohody o poskytnutí služby. Celková mesačná splátka uhrádzaná žalovaným činila tak 36,- Eur. Splátka podľa Dohody o poskytnutí služby nebola zohľadnená pri výpočte ročnej percentuálnej miere nákladov. Ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve o úvere je preto uvedená nesprávne, v neprospech žalovaných ako spotrebiteľa.

29. Podľa zmluvy celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť predstavuje sumu 934,14 Eur. Uvedená suma pozostáva podľa zmluvy z úveru, úrokov a poplatku za poskytnutie úveru. Prepočtom výšky mesačnej splátky uvedenej v zmluve vo výške 20,67 Eur počtom splátok 42 žalovaný za úver by mal uhradiť sumu 868,14 Eur a teda poplatok za poskytnutie úveru je vo výške 66,- Eur. Do celkovej sumy, ktorú žalovaný ako spotrebiteľ mal uhradiť na základe zmluvy neboli započítané splátky podľa Dohody o poskytnutí služby vo výške 15,33 Eur mesačne. Celkove by podľa uvedenej dohody zaplatil žalovaný sumu 643,86 Eur (15,33 Eur krát 42 mesiacov). Celková suma na základe úverovej zmluvy, ktorú za úver by mal žalovaný v I. rade uhradiť tak činí 1.512,- Eur s tým, že ide o splátky istiny úveru, úroky z úveru, poplatok za poskytnutie úveru a poplatky podľa Dohody o poskytnutí služby. Celkové náklady žalovaného za úver vo výške 660,- Eur tak predstavujú sumu 852,- Eur (1.512,- Eur mínus poskytnutý úver 660,-Eur). Pokiaľ žalovaný v I. rade mal uhrádzať splátky podľa Dohody o poskytnutí služby a tieto mali byť uhrádzané žalovaným počas celej doby trvania úverového vzťahu, suma týchto splátok mala byť započítaná do celkovej čiastky, ktorú je podľa zmluvy povinný zaplatiť. Z uvedených dôvodov má súd za to, že aj výška celkových nákladov uvedená v zmluve o úvere je uvedená nesprávne, v neprospech žalovaných ako spotrebiteľov.

30. Keďže uvádzané údaje nie sú v úverovej zmluve uvedené správne súd konštatuje, že v zmluve absentujú náležitosti úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. g/ a j/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Preto podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že žalovanému poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

31. Žalobca mal podľa zmluvy poskytnúť žalovanému v I. rade spotrebiteľský úver vo výške 660,- Eur, avšak žalovanému v I. rade bol na jeho účet poskytnutý úver vo výške 594,- Eur t.j. už po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru. Žalovaní uhradili žalobcovi celkove sumu 288,- Eur. Keďže predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vzniklo iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov, a to vo výške 306,- Eur (660,- Eur mínus 288,- Eur) a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

32. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovaným aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne z dlžnej sumy, a to podľa bodu 8.1 Zmluvy o úvere. Zmluva o úvere bola vopred pripravená veriteľom a žalovaní v I. rade a v II. rade ako spotrebiteľia, nemali možnosť ovplyvniť jej obsah, len zmluvu podpísať v takom znení, ako ju veriteľ vopred pripravil. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca nepreukázal opak, súd nepovažoval zmluvnú pokutu za individuálne dojednanú. Nárok na zmluvnú pokutu patrí iba v prípade, ak táto bola individuálne písomne dojednaná, čo žalobca nepreukázal. Okrem toho zmluvná pokuta tak, ako je dojednaná v článku 8 zmluvy je neurčitá, nejasná, pričom priemerný spotrebiteľ musí poznať rozsah svojho záväzku a to aj v prípade jeho omeškania. Z týchto dôvodov súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Žalobcovi boli priznané úroky z omeškania od 7.9.2016, t.j. od zosplatnenia úveru, kedy bola určená základná úroková sadzba 0,05 %, a keďže úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, žalovaní by boli povinní zaplatiť žalobcovi z úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Žalobca však žiadal priznať úroky z omeškania len v rozsahu 0,40 % ročne a tie žiadal priznať až po tom, keď zmluvná pokuta a úroky z omeškania by dosiahli sumu 660,- Eur. Uplatnenú zmluvnú pokutu však súd žalobcovi nepriznal a pokiaľ ide o úroky z omeškania, súd je v zmysle § 216 ods. 1 Civilného sporového poriadku viazaný návrhom. Žalobcom požadované úroky z omeškania vo výške 0,40 % z priznanej istiny 306 Eur predstavujú ročne sumu 1,224 Eur, takže nie je možné, aby v reálnom čase dosiahli úroky z omeškania sumu 660,- Eur, od ktorého okamihu žalobca žiadal priznať úroky z omeškania 5 % ročne. Súd preto zaviazal žalovaných na zaplatenie požadovaných úrokov z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

36. Podľa § 217 ods. 2 C. s.p., ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti

37. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Súd uložil žalovaným zaplatiť žalobcovi sumu spolu s úrokom z omeškania, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

39. K obrane žalovaných, ktorý vzniesli námietku premlčania nároku uplatňovaného žalobcom, súd uvádza nasledovné:

40. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

41. Podľa ustanovenia § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz.

42. Podľa ustanovenia § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre neplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

43. Podľa ustanovenia § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre neplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

44. Ustanovenie § 103 OZ upravuje premlčanie v prípade, ak zmluvné strany dohodli plnenie dlhu v splátkach. Ak takáto dohoda existuje, potom môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou podľa dohody účastníkov. Každá zo splátok predstavuje samostatne plnenie, preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 101 OZ samostatne.

45. Žaloba bola podaná na súde dňa 26.6.2019. Úver bol predčasne zosplatnený ku dňu 14.8.2016, čo žalovanému v I. rade bolo oznámené listom, ktorý prevzal dňa 22.8.2016. Splátka splatná dňa 1.6.2016 (splátka č. 12) založila právo na zosplatnenie celého úveru. Premlčacia doba vo vzťahu k zosplatnenej časti spotrebiteľského dlhu začala plynúť 3 mesiace po splatnosti omeškanej splátky (splátka č. 12). Pri premietnutí týchto všeobecných východísk na posudzovanú vec má súd za to, že všeobecná trojročná doba pre uplatnenie zosplatneného úveru v danom prípade začala plynúť 3 mesiace po dni nasledujúcom po splatnosti splátky za mesiac jún 2016, t. j. dňa 2.9.2016 a nakoľko k uplatneniu nároku na súde dňa 26.6.2016 došlo ešte pred jej uplynutím, k jeho premlčaniu nedošlo.

46. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca sa žalobou domáhal celkove zaplatenia sumy vo výške 580,14 Eur. Súd jeho žalobe vyhovel čo do sumy 306 Eur, ktorá predstavuje 52,75 % žalovanej sumy. Žaloba bola zamietnutá čo do zaplatenia sumy 274,14 Eur, ktorá predstavuje 47,25 % žalovanej istiny. Žalovaní v I. rade a v II. rade sa domáhali, aby súd zaviazal žalobcu na úhradu trov konania. Keďže pomer úspechu a neúspechu žalobcu a žalovaných v I. rade a v II. rade bol takmer rovnaký, nepriznal žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.