

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 27Cb/285/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118276456
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Gubová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:6118276456.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Leou Gubovou v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166 zast. ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24,/3911, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 , zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom kancelárie Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 9284 22 o zaplatenie sumy 270,00 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 110,00 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zvyšnej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

III. Žalovanému súd p r i z n á v a proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 18,5%. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 19.5.2018 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia 270,00 eur s úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 270,00 eur od 21.3.2018 do zaplatenia a trov konania.

Súd v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom, po podaní odporu a návrhu na pokračovanie v konaní bol spor postúpený tunajšiemu súdu na rozhodnutie.

2. Žalobca v žalobe a svojich vyjadreniach tvrdil najmä nasledovné skutočnosti:

- Dňa 16.01.2018 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky D., EČV: C., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola poškodená F. M., M. XXX XX H. XX (ďalej len „poškodená“). K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla U. H., EČV: C., v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poistná udalosť je evidovaná pod č. 9565320280 (9527128503). Poškodený nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla, na ktorú bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 16/2018 zo dňa. 06.02.2018, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo značky X. M. M., EČV: C..

- Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 2018022 zo dňa 20.02.2018, splatnú dňa 27.02.2018 na sumu 630,- EUR s DPH. Uvedená suma je fakturovaná za obdobie od 06.02.2018 do 20.02.2018, t.j. 15 dní, pričom výška denného nájomného predstavovala

40,- EUR s DPH. V sume 630,- EUR s DPH je zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie, prevzatie a čistenie náhradného vozidla vo výške 30,- EUR s DPH.

- Poškodený dňa 20.02.2018 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému, spočívajúcu v nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poistnej udalosti č. 9565320280 (9527128503) zo dňa 16.01.2018 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 630,- EUR s DPH, spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu.

- Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 07.03.2018, zaslaného žalobcovi vyplýva, že dňa 05.03.2018 došlo k skončeniu prešetrovania a následnému vybaveniu poistnej udalosti.

- Dňa 08.03.2018 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 360,- EUR s DPH.

- Krátenie poistného plnenia bolo dôvodené vlastným a svojvoľným určením doby prenájmu náhradného vozidla, a to v rozsahu len 11 dní ako i ceny prenájmu náhradného vozidla, na základe ktorého mala výška denného nájomného predstavovať sumu 30,- EUR s DPH.

- Uplatnený nárok vo výške 270,- EUR spočíva v rozdieli sumy vo výške 630,- EUR s DPH uvedenej na faktúre č. 2018022 za prenájom náhradného motorového vozidla a poskytnutého poistného plnenia vo výške 360,- EUR s DPH.

- nárok si uplatňuje podľa úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 4 ods. 1, 2 a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“), vo výške žalovanej istiny v sume 270,- EUR.

- V súvislosti s aktívnou a pasívnou vecnou legitimitáciou poukázal na obsah Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.02.2018 uzatvorenej medzi žalobcom ako postupníkom a poškodeným ako postupcom v bode 5, kde si zmluvné strany dohodli započítanie ich vzájomných nárokov na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo. Predmetná zmluva zahŕňa dva právne úkony - jednak postúpenie budúcej pohľadávky a taktiež započítanie vzájomných pohľadávok žalobcu a poškodeného,

- poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/49/2019 a sp. zn. 9Co/300/2018 a Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.09.2019 sp. zn. 8Co/132/2019. Tvrdil, že podľa súdnej praxe: Skutočnosť, že došlo k prevodu práva medzi žalobcom a poškodeným a súčasne k úhrade predmetnej faktúry započítaním, nespôsobuje rozpor s ust. § 524 OZ, či neexistenciu nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky a že podľa zmluvy o postúpení pohľadávky poškodený tak v rámci jedného dokumentu súčasne uhradil predmetnú faktúru za nájom, čím došlo k vzniku škody a zároveň postúpil žalobcovi za odplatu svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému, čím došlo k reálnemu úbytku v majetkovej sfére žalobcu.

- Žalovaný nesplnil svoje povinnosti v zmysle ust. § 11 ods. 6 zákona o PZP. Šetrenie poistnej udalosti bolo ukončené dňa 05.03.2018, ktoré bolo žalobcovi oznámené listom zo dňa 07.03.2018. Žalobcovi však neboli riadne a náležite vysvetlené dôvody, pre ktoré žalovaný znížil poistné plnenie.

- Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla autoservisom, a preto je plne akceptovateľné trvanie nájmu náhradného vozidla do 20.02.2018, kedy si poškodená po doručení krycieho listu poisťovňou vyzdvihla opravené vozidlo, čo vyplýva z predložených listinných dôkazov - čestného prehlásenia poškodenej a taktiež z čestného prehlásenia spoločnosti ALTERIA MOTOR, s.r.o..

- Žalobca ako dôkaz navrhol vykonať najmä: zmluva o postúpení pohľadávky, faktúra, cenníky, čestné prehlásenie poškodenej, zmluvu o nájme č. 16/2018 a preberací protokol, oznámenie o postúpení pohľadávky z 20.2.2018, uplatnenie náhrady škody, doklad o úhrade 360,00 eur, všeobecné obchodné podmienky, čestné prehlásenie autoservisu, predložil rozsudky KS Žilina.

3. Žalovaný tvrdil najmä nasledovné skutočnosti:

- Žalobca neuvádza o aké zákonné ustanovenia opiera svoj nárok, teda ho nijakým spôsobom nekonkretizuje. Nárok nevyplýva zo zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov ani zo zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal existenciu pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného.

- Návrh žalobcu nespĺňa zákonné kritériá požadované ustanovením § 132 Civilného sporového poriadku.

- V Čestnom prehlásení poškodeného zo dňa 20.02.2018 síce poškodený uviedol, že mal od žalobcu zapožičané (teda nie prenájaté) náhradné vozidlo po dobu od 06.02.2018 do 20.02.2018 z dôvodu,

že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti v autoservise a nemal k dispozícii iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný. Tento dôvod nebol žiadnym spôsobom bližšie špecifikovaný (nehovoriac už o jeho preukázaní), preto ho považuje za zjavne účelový. Argumentácia žalobcu, ako aj poškodeného v jeho čestnom prehlásení, že vozidlo poškodeného muselo byť údajne umiestnené v autoservise z dôvodu vystavenia krycieho listu, je účelová a ničím nepodložená.

- Vozidlo bolo po vykonaní opravy umiestnené v servise žalobcu do vystavenia krycieho listu, t. j. neúčelovo nebolo opravené vozidlo vydané poškodenému ale mal používať náhradné vozidlo,
- namietal neplatnosť postúpenia podľa zmluvy o postúpení pohľadávky a nedostatok vecnej legitímácie. Poukázal na dôkazy založené v súdnom spise.
- Žalobu žiadal zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

4. Súd nezistil nedostatky podania žalobcu v zmysle § 132 CSP, nestotožnil sa s tvrdeniami žalovaného, že žalobca nespĺňa zákonom požadované kritéria, nakoľko žalobca sa v spore vyjadril aj replikou, poskytol súdu odôvodnenie ním požadovaného plnenia a navrhol dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Podľa § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Podľa ustanovenia § 192 CSP skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v súdnom spise, vykonal vo veci pojednávanie, vychádzal zo zhodných tvrdení strán a ustálil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

6. Súd vo spore vykonal pojednávanie dňa 2.10.2020 a žalobe vyhovel iba čiastočne.

7. Súd považoval na pojednávaní za nesporné medzi stranami tieto skutkové tvrdenia:

- platnosť povinného zmluvného poistenia uzatvoreného medzi vinníkom škodovej udalosti a poisťovňou v čase vzniku škody na motorovom vozidle,
- poskytnutie poistného plnenia žalovaným (poisťovňou) žalobcovi z PZP vinníka vo výške 360,00 eur,
- faktúra za opravu poškodeného motorového vozidla bola vystavená po dokončení opravy vozidla, t. j. 15.2.2018,
- doba nájmu náhradného motorového vozidla bola 6.2.2018-20.2.2018, t. j. 15 dní,
- žalovaný akceptoval iba 11 dní s nájomným vo výške 30,00 eur (11x30 = 330,00 + 30,00 eur čistenie, prevzatie a pristavenie vozidla = 360,00 eur) nie 40,00 eur denne,
- opravené motorové vozidlo bolo odovzdané poškodenej až 20.2.2018 po doručení krycieho listu (čestné prehlásenie opravcu).

8. Spornou medzi stranami sporu zostala najmä aktívna vecná legitímácia žalobcu, platnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky, oprávnenosť krátenia plnenia z PZP poistenia poisťovňou, výška škody.

9. Z vykonaných dôkazov, najmä z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 7.3.2018, faktúry č. 2018022, Zmluvy o nájme č. 16/2018 a preberacieho protokolu, skutkových tvrdení strán sporu nesporných, má súd za preukázané, že:

- došlo k poistnej udalosti v čase platnosti poistnej zmluvy pre povinné zmluvné poistenie vozidla vinníka,
- poškodeným bolo motorové vozidlo D. D., EČV: C., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola poškodená F. M., M. XXX XX H. XX .
- K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla U. H., EČV: C., v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného.
- Žalovaný poskytol žalobcovi plnenie vo výške 360,00 eur namiesto uplatnených 630,00 eur, ktoré boli fakturované na základe zmluvy o nájme náhradného vozidla podľa FA 2018022 zo dňa 20.2.2018 vystavenej poškodenej na zaplatenie,
- zo Zmluvy o nájme č. 16/2018 zo dňa 6.2.2018 má súd za preukázané, že poškodená a žalobca uzatvorili zmluvu o nájme náhradného vozidla (X. M.) s denným nájomným 40,00 eur vrátane DPH, ktoré vozidlo podľa Protokolu o prenájme náhradného vozidla č. 16/2018 prevzala poškodená dňa 6.2.2018 a vrátila dňa 20.2.2018.

10. Žalovaný poistnú udalosť likvidoval poskytnutím plnenia z PZP poistenia vinníka vo výške 360,00 eur (preukázané aj výpisom z internet bankingu), t. j. vo výške podľa neho primeraného nájomného 30,00 eur denne na 11 dní a nákladov na čistenie, prevzatie a pristavenie vozidla 30,00 eur.

11. Sporné medzi stranami sporu bolo právo žalovaného znížiť poskytované plnenie o 270,00 eur.
12. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.
13. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.
14. Na základe poistnej zmluvy vzniká, trvá a zaniká zmluvné poistenie. Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné
15. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
16. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka :Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.
17. Podľa ustanovenia § 420a ods. 1 Občianskeho zákonníka :Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému prevádzkovou činnosťou.
18. Podľa ustanovenia § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).
19. Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.
20. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov(ďalej aj „zákon o PZP“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Podľa §4 ods. 4 zákona o PZP poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak. Vzťah medzi poškodeným a poisťovateľom je upravený uvedeným ustanovením zákona, preto je daná aj pasívna legitímácia žalovaného, keďže platnosť Poistnej zmluvy v konaní nebola spochybnená. V súlade s § 15 Zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Podľa § 813 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol. Ustanovenie § 15 ods. 1 zákona o PZP dáva poškodenému možnosť uplatniť svoje nároky priamo voči poisťovni, nedochádza tu však k prechodu zodpovednosti. Poškodený má právo na náhradu škody vo výške skutočnej škody a ušlého zisku. Vzhľadom k tomu, že poškodený nemusí mať vedomosť o obsahu poistnej zmluvy, je spravodlivé, aby si uplatnil túto náhradu voči škodcovi z titulu spôsobenia škody ako právnej skutočnosti a voči poisťovni z titulu povinného zmluvného poistenia.
21. S tvrdením žalobcu, že nájom motorového vozidla nespadá pod PZP sa súd nestotožnil, pretože v zmysle judikatúry je nájom náhradného vozidla skutočnou škodou, t. j. ujmu, ktorá predstavuje zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou. Škoda spočíva v tom, že poškodenému vznikli náklady na prenájom motorového vozidla, pretože v dôsledku škodovej udalosti, ktorú nezavinil, nemohol užívať vlastné motorové vozidlo a teda sa jedná o skutočnú škodu,

ktorú je vinník povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov (vid' napr. rozsudok NS ČR 1CZ 86/90).

22. Vecná legitímácia, či už aktívna alebo pasívna sa v sporovom konaní rozumie oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (žalovaný), v skutočnosti objektívne nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

23. Medzi stranami sporu bolo sporné platné postúpenie pohľadávky. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.2.2018 (ďalej spoločne aj ako „Zmluva“) je však zrejmá identifikácia postupovaného práva, čo do právneho titulu. Zmluvné strany sú označené v záhlaví zmluvy o postúpení pohľadávky a Zmluva je uzatvorená v písomnej forme, obsahuje podpisy postupcu a postupníka. V obsahu dojednaní Zmluvy je teda vyjadrená zrejmá a určitá vôľa postupcu a postupníka, a to vôľa postúpiť a nadobudnúť pohľadávku. Právny predchodca žalobcu (poškodená) uvedenou zmluvou postúpil na žalobcu svoju pohľadávku vo výške 630,00 eur aj s príslušenstvom a všetkým právami súvisiaci s touto pohľadávkou, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s poisťnou udalosťou, ako nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov na nutné užívanie náhradného vozidla, pričom odplata za postúpenie je 630,00 eur a zmluvné strany svoje nároky navzájom započítavajú, t. j. dochádza k úhrade faktúry za prenájom náhradného vozidla. V zmluve je špecifikovaná pohľadávka (určitosť právneho úkonu) a je možné postúpenie aj budúcej pohľadávky. V zmysle judikatúry možno postúpiť aj pohľadávku, ktorej existencia je sporná alebo pohľadávku ktorej vznik závisí od splnenia podmienky (vid' Rozsudok NS ČR 33 Cdo 4658/2009). V Zmluve je vymedzený predmet ako postúpenie nezaplatennej pohľadávky špecifikovanej v Zmluve spolu s jej príslušenstvom, a to z postupcu na postupníka a za podmienok stanovených v Zmluve. Vzhľadom na to, že je možné aj postúpenie budúcej pohľadávky príp. aj pohľadávky spornej, postupovaná pohľadávka je špecifikovaná čo do okolností vzniku pohľadávky, výšky istiny ako aj vymedzenia príslušenstva.

24. Poškodenej vznikla okrem 1.) poškodenia motorového vozidla aj ujma spočívajúca v tom, že 2.) nemohla užívať vlastné motorové vozidlo počas jeho poškodenia a vznikol jej v dôsledku nájmu náhradného vozidla 3.) záväzok (zmena pomeru aktív a pasív, t. j. navýšenie pasív) vo vzťahu k prenajímateľovi nahradiť nutne a účelne vynaložené náklady na užívanie náhradného motorového vozidla.

25. Odplatným postúpením pohľadávky z titulu nároku na náhradu škody (z PZP vinníka) z poškodeného na žalobcu v spojení so vzájomným započítaním nárokov, záväzok poškodenej voči žalobcovi zanikol započítaním, pretože postúpila pohľadávku z titulu nároku na náhradu škody na žalobcu, nezanikla však pohľadávka z titulu nároku na náhradu škody voči vinníkovi (z PZP vinníka). Predmetom postúpenia teda nie je záväzok, ako sa snaží žalovaný nesprávne interpretovať, ale pohľadávka z titulu nároku na náhradu škody voči vinníkovi, ktorý je povinný škodu nahradiť a je na tento účel poistený.

26. Z vykonaných dôkazov, najmä z oznámenia o poisťnom plnení má súd za preukázané, že žalovaný žalobcovi poisťné plnenie čiastočne poskytol na účely náhrady škody, čiastočne plnenie krátil, a to z dôvodov uvedených v oznámení o poisťnom plnení. Nesporným bol fakt, že k poisťnej udalosti došlo, žalovaný poisťnú udalosť uznal a poisťné plnenie na účely náhrady škody čiastočne plnil. Kauzálny nexus bol daný tým, že porušením pravidiel cestnej premávky došlo ku škode na motorovom vozidle poškodeného. Žalovaný tým, že čiastočne plnil z poisťnej zmluvy poškodenému, uznal vznik poisťnej udalosti a nároku na náhradu škody z PZP, sporná však zostala výška škody.

27. Poškodenému vznikla skutočná škoda vo výške nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla v rozsahu nákladov nevyhnutných a účelných. Poškodený, resp. právny nástupca má nárok voči poisťovni, aby mu škodu z PZP vinníka nahradila, keďže je vinník na tento účel poistený, čiže poisťovňa je povinná škodu v uvedenej výške zaplatiť z PZP. Poškodený je oprávnený túto pohľadávku postúpiť na tretiu osobu, pričom je irelevantné, či sa jedná o prenajímateľa alebo inú osobu, spôsobilú

nadobúdať práva a povinnosti. Z uvedeného vyplýva, že poškodenému pohľadávka vznikla a túto platne postúpil na žalobcu. Súd teda posúdil námietky žalovaného týkajúce sa vecnej legitímácie a neplatnosti Zmluvy ako nedôvodné.

28. Pokiaľ ide o užívanie náhradného vozidla, súd skúma účelnosť a nevyhnutnosť užívania náhradného vozidla a obvyklosť ceny nájomného, ak je to medzi stranami sporu sporné. Podľa Rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 3MCdo3/2015: pokiaľ ide o výšku náhrady škody, otázka skutočnej škody bola riešená už v rozhodnutí R 7/1992, v zmysle ktorého skutočnou škodou spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie či prenájom vozidla, prevyšujúcich náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť iba v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie - nájom náhradného vozidla, ktoré zodpovedá vozidlu zadržavanému. Avšak aj u porovnateľného motorového vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je škodca povinný, je obmedzený hľadiskom účelnosti. So zreteľom na uvedené bolo potrebné výšku náhrady škody, za ktorú zodpovedá žalovaná, stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase. Skutočnou škodou, spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktoré prevyšujú náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol žalobca vylúčený po určitú dobu. Ale aj u porovnateľného náhradného vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Preto pri určení skutočnej škody, za ktorú žalovaná zodpovedá, je treba stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej. Otázka, či náklady na nájom náhradného vozidla boli nutné a účelné, závisí vždy na posúdení konkrétnych okolností prípadu. Dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej, než je obvyklá potrebná k prenájomu porovnateľného vozidla, zaťažuje žalobcu.

29. Sporná je účelnosť a nevyhnutnosť užívania motorového vozidla posledné 4 dni. Žalovaný 11 dní akceptoval.

30. Keďže faktúra za opravu vozidla bola podľa skutkových tvrdení nesporných po dokončení opravy vystavená 15.2.2018, súd užívanie náhradného vozidla po tomto dátume z dôvodu čakania na krycí list považuje za neúčelné, neehospodárne, nakoľko poškodená už objektívne mohla užívať vlastné opravené motorové vozidlo a nemôže byť na škodu žalovanému, že opravca motorové vozidlo poškodenej nevydal, pretože práva a povinnosti medzi opravcom a poškodenou sa riadia medzi nimi uzatvorenou zmluvou o dielo, resp. zmluvou o oprave, súčasťou ktorej je aj dohoda o odovzdaní opraveného vozidla. Prípadné neposkytnutie súčinnosti poisťovne včas vystaviť krycí list nie je dôvodom na „ponechanie“ opraveného vozidla v servise s následkom predĺženia doby nájmu, čiže jednalo sa o jednostranné konanie opravcu, príp. dohodu medzi opravcom a poškodenou o nevydaní opraveného vozidla poškodenej, dôsledkom čoho bolo neúčelné trvanie nájmu.

31. Z uvedeného vyplýva, že súd považuje za neúčelné užívanie náhradného vozidla od 16.2.2018 do 20.2.2018 (5 dní, t. j. odo dňa nasledujúce po ukončení opravy vozidla), žalovaný však neakceptoval iba 4 dni, ostatné uznal, to súd rešpektoval. Nedoručenie krycieho listu nie je dôvodom na predĺžovanie doby nájmu a nevydanie opraveného motorového vozidla poškodenej. Z uvedeného dôvodu súd 4 dni neuznané žalovaným z dôvodu čakania na krycí list neakceptoval ako dôvod na trvanie nájmu náhradného motorového vozidla.

32. Pokiaľ ide o výšku denného nájomného, žalovaný nepredložil žiadne dôkazy, z ktorých vyplýva, že iba cena 30,00 eur je primeraná a 40,00 eur je neprimeraná. Keďže skutočná fakturovaná suma zodpovedajúca zmluve o nájme je 40,00 eur/deň, pričom jej primeranosť a obvyklosť vyplýva aj z cenníkov predložených žalobcom, žalovaný opak nepreukázal, súd žalobcovi priznal nárok na nájomné v skutočnej zmluvnej výške a to 40,00 eur denne s DPH, (ktorá suma je v zmysle predložených cenníkov aj v danom čase a mieste cenou obvyklou, t. j. na úrovni okolo 40 eur) za 11 dní, t. j. 440,00 eur. V zmysle judikatúry nájomca nie je povinný si hľadať ten najlacnejší prenájom, pričom túto skutočnosť žalovaný pri výpočte nároku na plnenie nezohľadnil.

33. Žalovaný uznal nárok vo výške 30,00 eur za pristavenie, prevzatie a čistenie náhradného vozidla, t. j. spolu bol povinný plniť žalovanému (440,00 + 30,00) 470,00 eur, pričom zaplatil 360,00 eur, t. j. zostáva zaplatiť (470,00 - 360,00) 110,00 eur, preto súd týmto rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 110,00 eur a vo zvyšnej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú.

34. Pokiaľ ide o nárok na úroky z omeškania, súd žalobcovi nárok na úroky nepriznal.

35. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o PZP: Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Podľa ustanovenia § 11 ods. 8 zákona o PZP: Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Podľa Rozsudku NS SR 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018 peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ zákona č. 381/2001 Z. z. v 3 mesačnej lehote a jej účelom je ochrana poškodeného v tom, aby poisťovňa pod následkom tejto peňažnej sankcie nezostala nečinná a aby bola nútená oznámiť najneskôr v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. Sankcia v podobe úrokov z omeškania (§ 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z.) je tak viazaná výlučne na nesplnenie tejto povinnosti bez ohľadu na to, ako bolo v konečnom dôsledku o nároku poškodeného na poskytnutie poistného plnenia v sporovom konaní rozhodnuté. Nie je pritom relevantné, ako mala (mohla) inak poisťovňa poistnú udalosť vybaviť. Skutočnosť, že poisťovňa neodôvodnila odmietnutie poistného plnenia podľa predstáv žalobcu, nemožno vykladať spôsobom, že by si túto povinnosť nesplnila vôbec a následne prijať záver, že nesplnením tejto povinnosti sa dostala v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. do omeškania.

36. Keďže žalovaný poskytol žalovanému oznámenie o poistnom plnení zo dňa 7.3.2018 do 3 mesiacov od oznámenia poškodeného o škodovej udalosti (16.1.2017) a dokonca čiastočne plnil, nie je povinný platiť úroky z omeškania v zmysle žaloby, preto súd uplatňovaný nárok žalobcu na úroky z omeškania zamietol s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 a 8 zákona o PZP a citovaný Rozsudok NS SR 3Cdo/145/2017 zo dňa. 22.11.2018. To, že žalobca považoval odôvodnenie subjektívne za nedostatočné je pri posudzovaní nároku na úroky z omeškania v zmysle judikatúry NS SR irelevantné.

37. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Žalovaný bol v konaní úspešný v rozsahu 59,26% istiny a žalobca 40,74% istiny, t. j. súd priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu rozdielu, t. j. 18,5% , pričom o výške priznanej náhrady v eurách rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia. Súd o trovách rozhodol podľa pomeru úspechu strán sporu v istine.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).