

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/100/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112209241
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5112209241.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, proti žalovanému: Š. O., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX, zastúpený advokátom JUDr. Ladislavom Potockým, so sídlom advokátskej kancelárie v Žiline, ul. Mydlárska č. 19, o zaplatenie istiny 7.676,13 EUR s príslušenstvom, o späťvzati žaloby zo dňa 2.12.2019, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.3.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.676,13 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 5.6.2010 do zaplatenia, a to na tom skutkovom základe, že dňa 13.3.2010 došlo k požiaru v drevenici na adrese A. XXX, A., ktorej majiteľom bol v čase požiaru žalovaný. Požiar sa rozšíril aj na vedľajší objekt, číslo popisné XXX, v ktorom došlo k zničeniu krovu, strechy, čiastočne stropu, vnútornej priečky a zariadenia. Vlastníčka predmetnej nehnuteľnosti mala uzatvorenú u žalobcu v čase škodovej udalosti poistnú zmluvu, z ktorej jej vzniklo právo na vyplatenie poistného plnenia titulom škody na poistenej stavbe. Na základe hlásenia poistnej udalosti, vykonanej obhliadky a výpočtu poistného plnenia žalobca plnil poškodenej poistné plnenie vo výške žalovanej istiny. Podľa stanoviska HaZZ v Žiline bola ako príčina požiaru stanovená prevádzko-technická porucha na elektroinštalácii v drevenici č. XXX, ktorej vlastníkom bol žalovaný. Podľa vyjadrenia HaZZ došlo ku skratu elektroinštalácie v interiéri tejto budovy. Žalovaný porušil svoju povinnosť v zmysle Vyhlášky č. 508/2009 Z. z. o bezpečnostných opatreniach pri elektrických a plynových zariadeniach, podľa ktorej bol povinný písomne požiadať o vykonanie opakovanej revízie v pravidelných lehotách podľa prílohy vyhlášky za účelom overenia, či vyhradené technické zariadenie spĺňa požiadavky na bezpečnú prevádzku a či je obsluhované bezpečným spôsobom. Žalovaný teda zodpovedá za škodu, ktorá vznikla žalobcovi.

2. Na pojednávaní konanom dňa 17.7.2013 žalovaný navrhol prerušenie konania do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 17C/333/2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že v konaní 17C/333/2012 vystupuje v pozícii žalobcu a žaluje Stredoslovenskú energetiku, a.s. v pozícii žalovaného o zaplatenie sumy 4.120,- EUR v dôsledku tej skutočnosti, že tamojší žalovaný namontoval na strechu predmetnej drevenice bez vedomia tamojšieho žalobcu elektrické vedenie, na ktorom došlo ku skratu a následne k požiaru a teda takto vznikla škoda. V predmetnom konaní sa zisťuje príčina požiaru, takže sa v ňom rieši otázka, ktorá môže mať vplyv na konanie 4C/100/2012.

3. Uznesením zo dňa 5.9.2013, č.k. 4C/100/2012-121, súd konanie prerušil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 17C/333/2012 z dôvodu, že sa v ňom rieši otázka, či k požiaru došlo v dôsledku zavinenia žalovaného (t.j. či žalovaný porušil

svoju povinnosť v zmysle vyhlášky č. 508/2009 Z. z. o bezpečnostných opatreniach pri elektrických a plynových zariadeniach, podľa ktorej bol povinný písomne požiadať o vykonanie opakovanej revízie v pravidelných lehotách podľa prílohy vyhlášky za účelom overenia, či vyhradené technické zariadenie spĺňa požiadavky na bezpečnú prevádzku a či je obsluhované bezpečným spôsobom) alebo v dôsledku zavinenia spol. Stredoslovenská energetika, a.s.. Právoplatné skončenie konania vedeného pod sp. zn. 17C/333/2012 malo význam pre prebiehajúce konanie z dôvodu správneho posúdenia hmotnoprávných nárokov sporových strán.

4. Konanie vedené pod sp. zn. 17C/333/2012 bolo právoplatne skončené dňa 10.8.2018 Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 19.5.2017, č.k. 17C/333/2012-373 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.5.2018, č.k. 8Co/249/2017-423, tak, že žaloba žalobcov v rade 1/ a 2/ (žalobca v rade 1/ - tunajší žalovaný) bola zamietnutá pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného a žalovanému bola priznaná náhrada trov konania. Súd konštatoval, že žalovaný bol dodávateľom elektrickej energie a nie prevádzkovateľom distribučnej sústavy, za ktorej prevádzku nezodpovedá. Od 1.7.2007 došlo k prechodu časti podniku žalovaného vrátane jeho distribučnej sústavy do majetku samostatného subjektu SSE - distribúcia, a.s. a NNS zariadenie Kolárovice budované 1959 bolo investičným majetkom tohto subjektu.

5. Dňa 2.12.2019 zobral žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť, a to s prihliadnutím na dôkazy, ktoré boli zabezpečené a vykonané v konaní 17C/333/2012. Žalobca žiadal, by súd konanie zastavil a vzhľadom na to, že žalobca zobral svoj žalobný návrh späť až na základe širokosiahleho dokazovania v konaní 17C/333/2012, žiadal, aby súd o trovách konania rozhodol podľa § 257 CSP a nepriznal žiadnej zo strán náhradu trov konania.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) : Žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP: Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP: Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu a bez námietok žalovaného voči späťvzatiu žaloby rozhodol súd o zastavení konania podľa § 145 ods. 1 CSP.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého: Ak strana procesne zaviniла zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Procesné zavinenie na zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby znáša žalobca a z tohto titulu mu vznikla povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania. Súd nemohol vyhovieť návrhu žalobcu, ktorým žiadal, aby súd žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania. Rozhodovanie o trovách konania pri zastavení konania sa spravuje zásadou zodpovednosti za zavinenie, v zmysle ktorej povinnosť nahradiť trovy konania protistrane zaťažuje stranu sporu, ktorá svojím správaním zaviniла zastavenie konania. Zavinenie zastavenia konania je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by sa jednalo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej (rovnako aj 5MCdo/12/2008). Pri rozhodovaní o trovách konania je právne významné len to, ktorá zo strán sporu zaviniла zastavenie konania, čiže dôvod, pre ktorý vzal žalobca žalobu späť. Ak je dôvodom späťvzatia žaloby úhrada žalovanej sumy (alebo splnenie iného žalobou uplatneného nároku) žalovaným po podaní žaloby, zastavenie konania zavinił žalovaný. To však platí len vtedy, ak žalobca v späťvzati žaloby preukáže, že žalovaný splnil po podaní žaloby uplatnený nárok. V ostatných prípadoch zavinił zastavenie konania žalobca a znáša povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré v spore vznikli žalovanému. Skutočnosť, či bola žaloba podaná dôvodne, je pre rozhodnutie o trovách konania právne bezvýznamná. Posúdenie, či žaloba bola podaná (ne)dôvodne, je predmetom rozhodovania súdu vo veci samej, a nie je predmetom skúmania pri vydaní procesného rozhodnutia o zastavení konania (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20. novembra 2018, sp. zn. 3Obo/12/2018). V rozhodovanej veci odôvodnil žalobca späťvzatie žaloby iba s poukazom na „širokosiahlé dokazovanie v konaní 17C/333/2012“.

Dôvodom späťvzatia žaloby zo strany žalobcu tak nebolo správanie žalovaného po podaní žaloby, čiže dobrovoľné uhradenie žalovanej sumy žalovaným po podaní žaloby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, pre ktorú skutočnosť priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).