

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118385091
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:6118385091.6

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československej armády 954/7, Hradec Králové, IČO: 24785199, zastúpený advokátskou kanceláriou: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 01435400, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom ul. Svornosti 43, Bratislava, IČO: 47255773, proti žalovanému: Q. C., narodený XX.XX.XXXX, zomrel XX.X.XXXX, naposledy trvalý pobyt N. 9, D. 9, o zaplatenie 294 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Stranám sa náhrada trov konania nepriznáva.
- III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 9,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 294 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 294 eur od 17.12.2016 do zaplatenia, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo: 611254896, ktorú so žalovaným ako dlžníkom uzavrel jeho právny predchodca Provident Fiancial s.r.o. dňa 13.1.2015, na základe ktorej mu poskytol bezúčelový úver 320 eur.

Okresný súd Nitra rozhodol o žalobe rozsudkom z 29.1.2020 č.k. 10Csp/17/2019-98 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol, že žalobca má proti žalovanému aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Súd pri doručovaní rozsudku zistil, že žalovaný zomrel ešte pred vyhlásením rozsudku a to dňa 23.1.2020.

Z uznesenia Okresného súdu Nitra vydaného notárom JUDr. Alenou Mesárošovou 26.júna 2020 č.k. 7D/35/2020-39 vyplýva, že dedičské konanie po žalovanom bolo právoplatne zastavené, pretože nezanechal žiaden majetok.

Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

Podľa § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

Fyzická osoba má procesnú subjektivitu podľa § 61 CSP vtedy, ak má spôsobilosť na práva a povinnosti, ktorá u fyzickej osoby vzniká podľa § 7 ods. 1 a ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka narodením a zaniká smrťou. Žalovaný počas konania zomrel, čím stratil procesnú subjektivitu. Pretože dedičským rozhodnutím bolo preukázané, že dedičské konanie po žalovanom bolo zastavené, pretože nezanechal žiaden majetok, povinnosť, o ktorú v konaní ide tak neprešla na žiadnych dedičov žalovaného a preto súd nerozhodol o pokračovaní v konaní podľa § 63 ods. 2 CSP, ale konanie podľa § 63 ods. 1 CSP zastavil. Pretože k strate procesnej subjektivity prišlo ešte pred vyhlásením rozsudku, nie je súd týmto rozsudkom podľa § 66 CSP viazaný.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Pretože žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania, súd stranám náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP nepriznal.

Žalobca zaplatil súdny poplatok 16,50 eur a pretože sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený podľa § 11 ods. 4 uvedeného zákona o 6,70 eur t.j. vrátil mu 9,80 eur do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)