

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201715
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7818201715.8

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu M. K.Y., T.. XX.XX.XXXX, H. M., H. X, zastúpeného JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, Rožňava, Hviezdoslavova 4, proti žalovanému D. Š.Z., T.Z.. XX.XX.XXXX, H. M., N. XX, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Erika Simanová, s.r.o., Rožňava, Edelényaska 2027/3, IČO: 47 258 853, o zaplatenie nemajetkovej ujmy v sume 10.000 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 10.000 eur s prísl. a nahraďiť trovy tohto konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.6.2015 na terase pohostinstva "U vlka" v Rožňave žalovaný ho fyzicky napadol tak, že mu skočil na ľavú nohu, čím mu spôsobil zranenia uvedené v trestnom rozkaze, ktorých liečenie si vyžiadalo operačný zákrok a komplikovanú liečbu. Za uvedené konanie žalovaný bol odsúdený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava zo dňa 12.01.2016, č.k. 1T/1/2016. Žalovaný mu úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a spôsobil mu značnú nemajetkovú ujmu. V dôsledku konania žalovaného utrpel nielen ujmu na zdraví, ale žalovaný svojím konaním zasiahol aj do jeho psychiky, teda aj do sféry jeho osobnosti. Konanie žalovaného ovplyvnilo jeho rodinný a pracovný život a jeho postavenie v spoločnosti. Bol dlhodobo práceneschopný. V súčasnom období je nútený chodiť pomocou paličky, predtým hrával hokej. Upadol do ťažkej depresie, často plače, stratil chuť do jedla a nemôže zaspáť. Z toho je potom unavený, nevyspatý a na každú maličkosť reaguje podráždene. Napriek tomu, že nemá chuť do jedla, po úraze nekontrolovateľne pribral pre užívanie liekov, ale aj preto, že nikde nechodí a nešportuje. Pravidelne navštevuje psychiatra a traumatológa. Vážne sa mu narušil aj vzťah s priateľkou, s ktorou plánoval manželstvo. Po úraze odmietla s ním uzavrieť a je len otázkou času, kedy ho opustí. Jeho vzťahy sa narušili aj s jeho pokrvnými príbuznými. Jeho život sa narušil aj v oblasti pracovného zaradenia, keď pred úrazom pracoval v Čučme. Potom sa chcel zamestnať v Galvanokove, keď žalovaný mu znemožnil sa tam zamestnať. Taktiež prišiel o možnosť pracovať vo vedľajšom pracovnom pomere pre firmu Korál Spišská nová Ves, pretože už nemohol ťahať káble. Ani v súčasnom období nemôže tieto práce vykonávať, pretože chodí s paličkou a neumožňuje to ani jeho psychický stav. Bol aktívnym hokejistom, hádzanárom a hrával aj futbal. V súčasnosti sa nemôže venovať ani jednému športu. Zásah žalovaného do jeho osobnostných práv bol negatívny a intenzívny, ktorý vyvolal zmeny v jeho duševnej stabilite a v rebríčku hodnôt v rodinnom, pracovnom a spoločenskom živote. Výrazne sa zmenil aj jeho rodinný život v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného a zasiahol tak do jeho súkromného života. Niet pochyb, že právo na ochranu zdravia patrí medzi osobnostné atribúty každého človeka a je pre každú fyzickú osobu jednou z najvýznamnejších stránok a zložiek ochrany jej osobnosti. Zmyslom náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch je dosiahnuť vyváženosť miery ujmy na hodnotách ľudskej dôstojnosti s konkrétnym finančným vyjadrením náhrady nemajetkovej ujmy a s prihliadnutím na všetky okolnosti konkrétneho

prípade a tým účinne vyvážiť a zmierniť nepriaznivý následok neoprávneného zásahu a poskytnúť čo najúplnejšiu a najúčinnnejšiu občianskoprávnu ochranu osobnosti fyzickej osoby.

2. Súd rozsudkom č.k. 5C/22/2018-129 zo dňa 13.6.2019 žalobu zamietol a zaviazal žalobcu nahradiť žalovaného trovy konania vo výške 100 %.

3. Odvolací súd uznesením č.l. 2Co/274/2019-193 zo dňa 17.2.2020 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. V priebehu konania súd zistil, že žalovaný dňa 11.9.2020 zomrel.

5. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

6. Podľa § 13 ods. 1 OZ fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

7. Podľa § 13 ods. 2 OZ pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

8. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

11. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému priznania práva na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa § 13 ods. 2 OZ je jedným z čiastkových a relatívne samostatných prostriedkov ochrany jednotného práva a na ochranu osobnosti fyzickej osoby. Vzniká vtedy, keď morálna satisfakcia ako rýdzo osobné právo na vyváženie a zmiernenie nepriaznivých následkov protiprávneho zásahu do osobnostných práv nepostačuje a hoci ide o satisfakciu nemateriálnych osobnostných práv (rovnako ako v prípade bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia podľa § 444 OZ alebo pri určení hodnoty autorského diela alebo predmetu priemyselného vlastníctva), jeho vyjadrenie peňažným ekvivalentom spôsobuje, že ide o osobné právo majetkovej povahy. Zmyslom náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch je dať do vzťahu mieru ujmy na hodnotách ľudskej osobnosti s konkrétnym finančným vyjadrením náhrady takej nemajetkovej ujmy (Ro NS ČR z 25. 9. 2003, sp. zn. 30 Cdo 1542/2003). Z citovaného ustanovenia § 11 OZ vyplýva, že s jedná v tomto prípade o práva záväzky osobnej povahy, ktoré v zmysle § 579 OZ zanikajú smrťou veriteľa a dlžníka. Tieto práva sú viazané podľa hmotného práva na osobu účastníka konania, teda zanikajú smrťou dotknutej osoby a tiež smrťou pôvodcu zásahu a teda neprechádzajú na právnych nástupcov. Uvedené konštatoval aj Najvyšší súd Českej republiky podľa ktorého ak osoba, u ktorej okolnosti odôvodňujú, aby bola posudzovaná ako potenciálne povinná osoba za tvrdený zásah do osobnostných práv fyzickej osoby (§ 11 OZ), zomrela, zanikla tým jej prípadná povinnosť vyvodzovaná z ustanovenia § 13 OZ. V tomto prípade ide o výlučne osobnú povinnosť povinného subjektu (Ro NS ČR z 27. 9. 2005, sp. zn. 30 Cdo 1051/2005). Nakoľko žalovaný v priebehu konania zomrel, stratil spôsobilosť byť účastníkom konania. Jeho smrťou nároky žalobcu zanikli (nemohli prejsť na dedičov po pôvodcovi zásahu). Povaha veci preto bráni pokračovať v konaní, preto súd musel konanie zastaviť.

12. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 257 CSP. Súd sa zaoberal možnosťou aplikácie ustanovenia § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné

osobitného zreteľa. Skúmal splnenie podmienok pre aplikáciu ust. § 257 CSP a zisťoval existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, ktoré by spočívali buď v dôvodoch týkajúcich sa strany sporu alebo v okolnostiach prejednávaneho sporu. Aplikácia tohto ustanovenia totiž prichádza do úvahy vo výnimočných prípadoch a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Jeho účelom je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva súdu. Ustanovenie § 257 CSP je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Súd posúdil všetky okolnosti sporu a má za to, že v tomto prípade ide o výnimočný prípad jednak čo sa týka predmetu sporu - domáhanie sa ochrany práva osobnej povahy a jednak na strane strán sporu, kedy žalovaný v priebehu konania zomrel a jednak na strane žalobcu, ktorému bola poskytnutá bezplatná právna pomoc. Súd mal preto za to, že sú v tomto prípade dané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú nepriznanie nároku na náhradu trov konania stranám sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).