

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Csp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200377
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200377.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: V. V.H., J.. XX. XX. XXXX, G. S. XXX, XXX XX Y. o zaplatenie 126,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 126 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 126 Eur od 30.04.2019 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou elektronicky dňa 02.03.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 126 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., (ďalej len „Home Credit“) ako veriteľ uzatvoril so žalovaným dňa 03.07.2016 Zmluvu č. 4607014781, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 168 Eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 42 Eur. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi čerpanými prostriedkami a úhradami žalovaného. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 29.04.2019 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO:362 341 76 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

2. Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Súd preto uvedený platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 7Csp/13/2020-58 zo dňa 24.08.2020.

3. Žalovaný sa k veci samej nevyjadril. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný v danej veci nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd, považujúc ich za nesporné, z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o pôžičke č. 4607014781, prehľadu čerpania a platieb, výzvou k splateniu celého úveru, oznámenia o postúpení pohľadávky, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.4.2019, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu Home Credit a žalovaný uzavreli dňa 03.07.2016 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku v sume 168 Eur na nákup tovaru v sume 173Eur s akontáciou 5 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 0,0 %, priemernou hodnotou RPMN 37,67 %, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 7 Eur, s termínom konečnej splatnosti 14.08.2018. Súčasťou uvedenej zmluvy boli obchodné zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. platné od 30.04.2016.

6. Z nepopretých tvrdení žalobcu ako aj z prehľadu splátok a úhrad vykonaných žalovaným súd zistil, že žalovaný vyčerpal peňažné prostriedky v plnej výške a z čerpanej dlžnej sumy uhradil do podania žaloby bez akontácie spolu 42 Eur. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.10.2017 vyzval žalovaného k splateniu celého úveru v sume 126 Eur.

7. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Home credit a.s. a žalobcom a z prílohy k uvedenej zmluve vyplynulo, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, bola postúpená na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené pôvodným žalobcom listom zo dňa 6.5.2019.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

12. Podľa § 1 ods. 3 psím. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie sú: úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

13. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

15. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiada o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je v celom rozsahu dôvodná. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 03.07.2016 uzavretá Zmluva o pôžičke v zmysle § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len Zmluva). Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd konštatuje, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával podnikateľskú, obchodnú alebo inú obdobnú činnosť.

21. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku s celkovým finančným plnením 168 Eur. Po preskúmaní zmluvy súd túto zmluvu po právnej stránke posúdil ako zmluvu o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na obsah skúmanej zmluvy, na uvedený záväzkový právny vzťah nie je možné aplikovať ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka, t. j. základné ustanovenie o úverovej zmluve, v zmysle ktorého sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zároveň s poukazom na to, že pôžička bola bezúročná a bez poplatkov, nejde o spotrebiteľský úver, ale o inú pôžičku, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách uvedené v § 24 tohto zákona. Zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako reálny kontrakt vznikla samotným poskytnutím finančných prostriedkov žalovanému. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o pôžičke a naplnenie všetkých podstatných náležitostí predmetnej zmluvy, t. j. reálne poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému ako dlžníkovi, dočasnosť zmluvného vzťahu ako aj povinnosť žalovaného vrátiť peniaze. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v sume 168 Eur na nákup mobilného zariadenia/príslušenstva v sume 173 Eur s akontáciou 5 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 0,0 %, priemernou hodnotou RPMN 37,67 %, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 7 Eur, s termínom konečnej splatnosti 14.08.2018. Zároveň mal súd preukázané platné postúpenie pohľadávky na žalobcu. Nakoľko žalovaný účinne nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, sporné skutkové tvrdenia medzi stranami neboli a preto súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu, v zmysle ktorých žalovaný žalobcovi dlžnú čiastku pôžičky vo výške 126 Eur neuhradil.

22. Vykonaným dokazovaním teda súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu v celom rozsahu dôvodná, preto súd žalobe vyhovel.

23. Zároveň súd priznal žalobcovi nárok na náhradu úrokov z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia pohľadávky na žalobcu, nakoľko od tohto dňa si žalobca nárok na úroky z omeškania uplatnil a zároveň je tento deň neskorší ako prvý deň omeškania.

24. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. V danom prípade mal žalobca vo veci plný úspech, preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).