

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118203318
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118203318.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: I. O., J.. XX.XX.XXXX, G. N. O. XX, p r o t i žalovanému: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 27.3.2018 sa domáhal neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy v zmluve o spotrebiteľskom úvere Flexi pôžička z X.X.XXXX, ktorú uzavrel so žalovaným, ako aj neplatnosti časti zmluvy o spotrebiteľskom úvere konkrétne článku II. bode 2 ohľadom vyhlásenia žalobcu, že sa oboznámil s VOP a dojednávaním poistenia. Zároveň žiadal určiť, že spomínaná zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bezpoplatková a napokon, aby bol zaviazaný doplatiť žalovanému rozdiel do sumy nesplatenej istiny úveru 5.756,80 Eur v mesačných splátkach po 158,20 Eur až do zaplatenia. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel X.X.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 8.780 Eur s celkovou čiastkou na zaplatenie 15.029 Eur v 95 mesačných splátkach po 158,20 Eur s termínom splatnosti do 14.8.2024. Vyslovil názor, že v zmluve chýba náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., teda výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. (ďalej len „ZoSÚ“). Citoval časti rozhodnutí Krajského súdu v Žiline 11Co/256/2013 zo dňa 25.11.2013 a Krajského súdu v Trnave 10CoE/313/2010 zo dňa 9.8.2011, v zmysle ktorých má byť v zmluve osobitne uvedená výška a termín splatnosti pri každej zložke splátky - teda istine, úroku a poplatkov.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že v súvislosti, podľa žalobcu chýbajúcou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú nesprávne označil pod § 9 ods. 2 písm. k/ (správne písm. l/ ZSÚ), rozhodnutia, na ktoré žalobca poukázal boli vydané pred rozsudkom Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia proti Kláre Bíroovej z 9.11.2016 a tiež pred rozhodnutím Najvyššieho súdu SR 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018. Ani smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere nevyžaduje rozdelenie splátok na istinu, úrok a poplatky a tento záver potvrdil aj Súdny dvor EÚ v spomínanom rozsudku C-42/15. Smernica EÚ predstavuje tzv. úplnú harmonizáciu danej oblasti, čo znamená, že členské štáty nesmú zaviesť prísnejšie pravidlá ako sú v nej uvedené, čo vyplýva z článku 22 ods. 1 citovanej smernice, tiež z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-602/10. Z konštantnej európskej judikatúry možno abstrahovať, že členské štáty EÚ vrátane súdov majú povinnosť interpretovať svoje národné právo v súlade s právom EÚ, teda eurokomformne, nesmie však ísť o výklad, ktorý je zjavne contra legem. Eurokomformný výklad sa má použiť aj pri §

9 ods. 2 písm. l/ ZoSÚ. Tento výklad si ešte pred rozhodnutím Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 osvojili aj súdy, žalovaný poukázal na rozsudky Krajského súdu Banská Bystrica 17Co/151/2012 zo dňa 19.9.2012, 6Co/315/2012 zo dňa 20.12.2012 alebo Krajský súd v Trenčíne 17Co/344/2017 zo dňa 4.10.2017. Následne žalovaný citoval aj časť uznesenia Najvyššieho súdu SR 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018, ktorý ako dovolací súd konštatoval potrebu eurokomformného výkladu sporného ustanovenia a dospel k záveru, že nie je nutné rozpis splátok na istinu, úrok a poplatky. Za účelom odstránenia pochybnosti o správnom spôsobe výkladu § 9 ods. 2 písm. l/ ZoSÚ zákonodarcia zákonom č. 279/2017 Z.z. s účinnosťou od 1.5.2018 s poukazom na spomínanú smernicu EÚ a rozsudok Súdneho dvora EÚ C-42/15 zmenil znenie sporného ustanovenia tak, že slová „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ nahrádza slovami „výška, počet a frekvencia splátok“.

3. Žalobca v replike k vyjadreniu žalovaného zotrval na názore o členení splátky úveru, poukázal na konkrétne rozhodnutia rôznych krajských súdov a žiadny iný nedostatok v zmluve nevytkol. Keďže sa nedostavil ani na pojednávanie, súd vo veci už raz rozhodol na základe listinných dôkazov a to rozsudkom č.k. 11Csp/56/2018-110 z 24.10.2018, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol. Súd na niekoľkých stranách vysvetlil nesprávnosť názoru žalobcu na nutnosť rozdelenia splátky, poukázal pritom na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu SR - 3Cdo/146/2017 z 22.2.2018, 4Cdo/211/2017 z 23.4.2018 a 3Cdo/56/2018 z 17.4.2018, v zmysle ktorých je potrebné použiť eurokomformný výklad sporného zákonného ustanovenia so záverom, že členenie splátky na istinu, úrok a poplatky nutné nie je. Súd pritom výslovne konštatoval v rozsudku, že nezistil ani iné dôvody pre aplikáciu § 11 zákona č. 129/2010 Z.z.

4. Tento rozsudok napadol žalobca odvolaním, v ňom vo vzťahu k zamietnutiu žaloby o určenie bezúročnosti úveru nie vhodným spôsobom kritizoval odôvodnenie rozsudku a zmätočne tvrdil, že „judikáty“ krajských súdov (citoval rozsudky), ktoré vychádzali z názoru o členení splátky, boli podľa súdu prvej inštancie prekonané uznesením Najvyššieho súdu SR 3Cdo/29/2017 zo dňa 24.1.2018. Súd prvej inštancie nezdieľal názor, že spomínané rozhodnutia sú judikáty a navyše citované uznesenie Najvyššieho súdu SR súd uviedol v celom inej súvislosti a to v tej, že rieši otázku, na ktorú dali odpoveď viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ktoré je potrebné považovať za ustálenú rozhodovaciu činnosť záväznú vzhľadom na princíp právnej istoty upravený v článku 2 ods. 2 CSP. Súd však považuje za rozhodujúce to, že žalobca žiadny iný dôvod zakladajúci fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru vo svojom odvolaní neuviedol.

5. Podľa § 380 ods. 1 CSP je odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi. Znamená to, že odvolací súd preskúmava napadnuté rozhodnutie len z dôvodu, ktorý odvolateľ uviedol vo svojom odvolaní a táto právna úprava sa vzťahuje aj na spotrebiteľské spory. Odvolací súd napriek tomu rozsudok súdu prvej inštancie zrušil vo výroku o zamietnutí žaloby o určenie bezúročnosti úveru a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšku napadnutý rozsudok potvrdil. Napriek tomu, že odvolateľ neuviedol žiadny iný dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, Krajský súd v Prešove v rozsudku 5Co/195/2018-168 zo dňa 7.11.2019 pripustil správnosť názoru súdu prvej inštancie ohľadom nie nutného členenia splátky, ale vytkol súdu, že nezisťoval iné dôvody pre aplikáciu § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. a že nepostačuje len strohé konštatovanie, že súd iné dôvody pre túto fikciu nezistil.

6. Aj keď súd prvej inštancie má výhrady voči záveru odvolacieho súdu, rešpektuje ho a má povinnosť z neho vychádzať s poukazom na § 391 ods. 2 CSP. V zmysle pokynu odvolacieho súdu sa teda v ďalšom konaní súd musel zaoberať každou povinnou náležitosťou podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (správne len tými, ktoré sú vymenované v § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona) a tiež splnením povinnosti veriteľa v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. Predmetom sporu sa tak stala už len žaloba o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

7. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexi pôžička č. XXXXXXXXXXXXXXXX, spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou zo dňa X.X.XXXX, žiadosťou o doručenie dokladov zo dňa X.X.XXXX, formulárom o dôležitých zmluvných podmienkach uzatváraného poistenia, VOP žalovaného, všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať splátky Flexi pôžičky, rámcovou poistnou zmluvou pre poistenie schopnosti splácať splátky Flexi pôžičky zo dňa XX.XX.XXXX s dodatkami č. 1, 2, výstupom z bankového informačného systému o zaslaní dokumentov, žiadosťou žalobcu o poskytnutie Flexi pôžičky, potvrdením o prijíme žalobcu, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2020 a jej prílohou, žiadosťou

o postúpenie a prevod zo dňa 2.3.2020, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 6.3.2020, poštovým podacím hárkom, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa X.X.XXXX bola uzavretá písomná zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX medzi veriteľom VÚB a.s. a žalobcom ako dlžníkom. V článku I. pod názvom „základné podmienky“ sú uvedené tieto náležitosti zmluvy: druh spotrebiteľského úveru - na splatenie spotrebiteľských úverov; výška úveru - 8780 Eur; lehota splatnosti - 96 mesiacov; druh úrokovej sadzby - fixná počas celej lehoty splatnosti úveru; čerpanie úveru jednorázovo 2.9.2016; celkový počet splátok - 95; dátum prvej anuitnej splátky - 14.10.2016; termín konečnej splatnosti - 14.8.2024; doba trvania zmluvy - do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa zmluvy; výška úrokovej sadzby 11,40% p.a. (so zľavami, ak boli poskytnuté); mesačná anuitná splátka vrátane poistného - 148,37 Eur; z toho mesačná splátka poistného - 7,11 Eur; výška úrokovej sadzby bez zľavy - 13,40% p.a.; mesačná anuitná splátka vrátane poistného bez zľavy - 158,20 Eur, z toho mesačná splátka poistného - 7,11 Eur. Nasleduje špecifikácia zľavy voľiteľnej služby a to konkrétne zľava z úrokovej sadzby vo výške 2% p.a. a konštatuje sa, že táto predstavuje zľava benefit pre dlžníka po celú dobu splatnosti úveru za podmienky, že úver nebude predčasne splatený. Ďalej sa uvádza v akých prípadoch zaniká nárok na zľavu z úrokovej sadzby v takomto prípade však banka písomne oznámi zmenu úrokovej sadzby klientovi 15 dní pred touto zmenou.

9. V ďalšej časti zmluvy sú konkretizované tri úvery, na splatenie ktorých sa tento úver poskytuje. U všetkých je uvedené číslo úveru, veriteľ, zostatok úveru a príslušný účet, v poradí pri druhom úvere je uvedený ako veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s., ale rukou je vykonaná oprava veriteľa na ZUNO bank dňa X.X.XXXX.

10. Bod 3 Zmluvy sa týka RPMN, odplaty, celkovej čiastky na zaplatenie a uvedené je z akých predpokladov sa RPMN vypočítalo. Výpočet je pre dva prípady, prvý pri úrokovej sadzbe 11,40% p.a. teda so zľavou podľa zmluvy a druhý výpočet sa týka úrokovej sadzby 13,40% p.a., teda ak by došlo k zániku nároku na zľavu z úrokovej sadzby.

11. V bode 4 sa konštatuje, že termín splatnosti mesačnej splátky je ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dátumom splatnosti prvej anuitnej splátky uvedenej v bode č. 1 tohto článku.

12. Bod 7 obsahuje všetky poplatky podľa cenníka VÚB a.s. okrem iného aj poplatok za poskytnutie úveru 175,60 Eur, ktorý je dôležitý pre výpočet RPMN na rozdiel od ostatných poplatkov.

13. V bode 8 zvýrazneným písmom sa konštatuje pristúpenie dlžníka k poisteniu schopnosti splácať pôžičku a je v ňom uvedené, že podpisom úverovej zmluvy dlžník súhlasí s poistením podľa Rámcovej poistnej zmluvy uzatvorenej medzi veriteľom a príslušným poisťovateľom.

14. To, že ide o dobrovoľné poistenie je uvedené v článku I. bode 2 VOP VÚB a.s. Záver o dobrovoľnosti poistenia možno vyvodiť aj zo žiadosti žalobcu o Flexi pôžičku zo dňa X.X.XXXX, ktorá obsahuje aj jeho vyhlásenie o tom, že spĺňa podmienky pre vznik poistenia vo vzťahu k ním požadovanému poisteniu.

15. Na výzvu súdu žalovaný predložil dôkazy preukazujúce skúmanie bonity žalobcu a to už spomínanú jeho žiadosť o Flexi pôžičku ním podpísanú, v ktorej uviedol, že je ženatý, má jednu vyživovaciu povinnosť, býva u rodičov, je zamestnaný na H. V. K. H. s čistým mesačným príjmom 950 Eur, zisťované boli aj jeho záväzky, vyznačený má spotrebný úver s mesačnou splátkou 148 Eur a hypotéku so splátkou 364 Eur mesačne. Aj keď v danom formulári sa nachádza aj kolónka „popis iných výdavkov“ žalobca ju nevyplnil. Doložené bolo aj potvrdenie vystavené jeho zamestnávateľom o jeho čistom mesačnom príjme za obdobie od mája do júla 2016 po 956,19 Eur.

16. V priebehu sporu pohľadávka z predmetnej úverovej zmluvy bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., čo bolo preukázané rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2020 a jej prílohou, tiež žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 2.3.2020. Postupca toto postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému listom zo dňa 6.3.2020, na základe neho žalobca podal návrh na zmenu strany sporu na strane žalovaného, ktorému súd vyhovel uznesením č.k. 11Csp/56/2018-276 zo dňa 23.7.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 3.8.2020. Žalovaným sa stala spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

17. Je nesporné, že medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere a preto je potrebné ju posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. v znení účinnom od 1.7.2016 do 31.12.2016.

18. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

20. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 2 písm. g/ citovaného zákona celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sa rozumia všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

22. Podľa § 2 písm. i/ citovaného zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov sa rozumejú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>.

23. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

25. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/>>

ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

28. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

29. Súd nezistil žiadny dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 a § 11 ods. 2 citovaného zákona. Je nepochybné, že zmluva má písomnú formu, že úver bol poskytnutý bezhotovostne, že v zmluve sú uvedené všetky plnenia žalobcu ako spotrebiteľa a že RPMN neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty.

30. Čo sa považuje za odplatu vyplýva z § 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Podľa citovaného ustanovenia odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

31. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a ods. 1 citovaného nariadenia je dvojnásobok priemernej hodnoty RPMN.

32. Pokiaľ ide o povinné náležitosti zmluvy, absencia ktorých spôsobuje fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru tie taktiež sa nachádzajú v zmluve. Ide o tieto náležitosti: druh úveru - účelový na splatenie iných úverov. To, že pri jednom z nich je opravený názov veriteľa, pričom zmluva je identifikovaná jej číslom, ale aj číslom účtu veriteľa, súd nepovažuje za nedostatok, ktorý by mal spôsobiť spomínanú fikciu, pretože zo zákona to nevyplýva. V zákone nikde nie je uvedené, že pri chybnom označení veriteľa, na účet ktorého sa má časť úveru použiť, pričom číslo účtu je správne, aby malo dôjsť k danej fikcii. V zmluve sú v súlade so zákonom označený veriteľ a spotrebiteľ, náležitosti uvedené pod § 9 ods. 2 písm. e/, h/, s/ v tomto prípade neprichádzajú do úvahy. Adresa veriteľa, na ktorú môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (náležitosť pod písm. c/) je jasne uvedená v článku II. bode 9 Zmluvy, kde sa uvádza, že dlžník môže reklamáciu alebo sťažnosť predložiť osobne v ktorejkoľvek pobočke VÚB banky a.s., telefonicky na konkrétne číslo, mailom alebo písomne na konkrétnej adrese VÚB a.s. oddelenia riešenia podnetov klientov.

33. Doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti (náležitosť pod písm. f/) je v zmluve uvedená do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa zmluvy a ako termín konečnej splatnosti je uvedený 14.8.2024 a lehota splatnosti 96 mesiacov. V zmluve je jasne uvedená celková výška úveru 8.780 Eur. Pokiaľ ide o úrokovú sadzbu, podmienky, ktoré upravujú jej uplatnenie a to aj pri rôznych úrokových sadzbách (náležitosť pod písm. i/) je taktiež uvedená v bode 1 základných podmienky zmluvy. Zákon pripúšťa aj zmenu úrokovej sadzby, v tomto prípade bola žalobcovi poskytnutá zľava vo výške 2% p.a. v čase uzavretia zmluvy bola teda dohodnutá úroková sadzba 11,40% p.a. Ak by nastali podmienky dohodnuté v zmluve pre zánik zľavy, o čom by veriteľ informoval klienta písomne vopred v 15dňovej lehote, úroková sadzba by činila 13,40% p.a.

34. V dôsledku týchto dvoch možností výšky úrokovej sadzby boli následne stanovené aj dve výšky odplaty a RPMN. Odplata predstavuje náležitosť pod písm. j/ a bola jasne uvedená v bode 3 základných podmienok vo výške 14,37% v prípade zľavnenej úrokovej sadzby a v prípade nezľavnenej úrokovej sadzby vo výške 16,37%.

35. RPMN a celková čiastka na zaplatenie s uvedením predpokladov pre výpočet RPMN (náležitosť pod písm. k/) sú uvedené taktiež v bode 3 základných podmienok opäť logicky v dvoch prípadoch odvíjajúcich sa od výšky úrokovej sadzby a tým inej výšky mesačnej splátky.

36. Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov (náležitosť pod písm. l/) sú v bode 1 základných podmienok nasledovne: počet splátok - 95, výška pri úrokovej sadzbe 11,40% je 148,37 Eur, z toho poistné 7,11 Eur, pri úrokovej sadzbe 13,40% p.a. je mesačná splátka 158,20 Eur, z toho poistné 7,11 Eur a splatnosť je uvedená v bode 4 Zmluvy - číselne sa zhoduje s dátumom splatnosti prvej anuitnej splátky t.j. 14.deň v mesiaci. Podobne je uvedená aj celková čiastka na zaplatenie, v prvom prípade vo výške 13.595,30 Eur, v druhom prípade vo výške 14.529,15 Eur a uvedené je aj to, konkrétne z akých údajov sa v oboch prípadoch RPMN vypočítalo. Napokon v zmluve je jasne uvedená aj priemerná hodnota RPMN (povinná náležitosť pod písm. z/) - 9,22% a to v bode 3 základných podmienok.

37. Veriteľ si splnil aj svoju zákonnú povinnosť ohľadom zisťovania bonity žalobcu. Súd dáva do pozornosti žalobcu, že je potrebné rozlišovať vetu prvú a druhú § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Ak by veriteľ nesprávne vyhodnotil bonitu žalobcu, teda, že by nesprávne posúdil jeho schopnosť splatiť úver, malo by to len dôsledok uvedený v prvej vete citovaného ustanovenia, teda že by veriteľ nemohol úver predčasne zosplatiť. Fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru by nastala až vtedy, ak by veriteľ vôbec nemal žiadne údaje o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave žalobcu, pretože až to zákonodarca

definuje ako hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 a až vtedy by nastala spomínaná fikcia. To však rozhodne nie je tento prípad, keďže veriteľ mal k dispozícii údaje o jeho pomeroch od samotného žalobcu v jeho žiadosti a to konkrétne údaj o príjme, výdavkoch, rodinnom stave, počte vyživovacích povinností, pričom súd upozorňuje, že žalobca mal zákonnú povinnosť uvádzať pravdivé skutočnosti ako to vyplýva z § 7 ods. 2 citovaného zákona. Veriteľ si aj preveroval výšku príjmu žalobcu u jeho zamestnávateľa a ako dôkaz o tom doložil do spisu potvrdenie o čistom mesačnom zárobku žalobcu za posledné tri mesiace. Súd preto dospel k záveru, že nenastala fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ani podľa § 11 ods. 2 vety druhej citovaného zákona. Žalobca zjavne nechápe rozdiel vyplývajúci z oboch viet citovaného zákonného ustanovenia, keď vo svojom poslednom písomnom vyjadrení zo 14.2.2020 vytýka veriteľovi to, či s odbornou starostlivosťou posúdil jeho schopnosť splácať úver. Podobne vyslovil nesprávny názor o tom, že výška úrokovej sadzby v zmluve je v rozpore s dobrými mravmi. Priemerná úroková sadzba bánk pri spotrebiteľských úveroch v septembri 2016 činila 10,20% p.a. a nie 8,13% ako to uvádzal žalobca (viď úrokové miery úverov - nové obchody spotrebiteľských úverov nad 5 rokov zverejnené na stránke Ministerstva financií SR).

38. Žalobca v spomínanom vyjadrení tvrdil aj to, že v zmluve bola uvedená úroková sadzba 16,37% ročne, čo však opäť nie je pravda. V zmluve je úroková sadzba 11,40% p.a. (v prípade zániku nároku na jej zľavu 13,40% p.a.), čo rozhodne nemožno hodnotiť ako neprimeranú výšku. Navyše rozhodujúce je to, aby odplata podľa zmluvy neprevyšovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá činila 20,20% p.a. Odplata však v tomto prípade činila pri zľavnenej úrokovej sadzbe len 14,37%, pri nezľavnenej úrokovej sadzbe 16,37%, teda je v súlade so zákonom konkrétne § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a teda opäť námietky žalobcu boli neopodstatnené.

39. Súd sa napokon zaoberal tým, či v zmluve nie je uvedená nesprávna výška RPMN a jeho priemerná hodnota v neprospech spotrebiteľa. Veriteľ pritom jasne v zmluve uviedol, že pri výpočte RPMN vychádzal z mesačnej splátky bez poistného a bral do úvahy aj poplatok za poskytnutie úveru 175,60 Eur, ktorý je podľa súdu bežnou praxou veriteľov - bankových aj nebankových subjektov, navyše poplatky ako súčasť odplaty za poskytnutý úver sa uvádzajú aj v rôznych právnych predpisoch napr. § 499 Obchodného zákonníka, v § 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. alebo v § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. Navyše v zmluve je tento poplatok uvedený transparentne, jasne a zrozumiteľne, je zjavné aké protiplnenie sa ním poskytuje a preto je vylúčený zo súdneho prieskumu v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. To, že pri výpočte RPMN sa nezohľadnilo poistné, vyplýva zo záveru o tom, že poistenie nebolo podmienkou poskytnutia úveru, čo vyplynulo z listinných dôkazov - VOP, kde sa výslovne uvádza, že nie je povinné, ale aj zo žiadosti žalobcu o poskytnutie úveru. Napokon žalobca opak nikdy netvrdil, napokon ani raz sa nezúčastnil pojednávania. Výpočet RPMN bol podľa súdu správny, a správny je v zmluve aj údaj o priemernej hodnote RPMN. Dôkazom toho sú súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za druhý štvrtrok 2016 zverejnené na stránke Ministerstva financií SR. Z príslušnej tabuľky pri kolónke ostatné spotrebiteľské úvery, teda úvery bez zabezpečenia vo výške viac ako 6.500 Eur s lehotou splatnosti od 5 do 10 rokov je uvedená priemerná hodnota RPMN 9,22%, teda presne tak ako je uvedená v zmluve.

40. Pre úplnosť vzhľadom na opakované tvrdenie žalobcu o nutnosti členenia splátky úveru na istinu a úrok súd dodáva, že okrem už spomínaných troch rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, ktoré sa touto problematikou zaoberali, boli vydané aj ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR s tým istým záverom, teda záverom o tom, že spomínané členenie splátky nie je nutné, ide o rozhodnutia 5Cdo/132/2017 zo dňa 29.10.2018, 4Cdo/187/2017 zo dňa 23.4.2018, 4Cdo/65/2018 zo dňa 26.9.2018, 2Cdo/235/2017 zo dňa 21.12.2017, 3Cdo/45/2018 zo dňa 22.11.2018 a 7Cdo/98/2018 z 30.1.2019.

41. Z vyššie uvedených dôvodov súd teda žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

42. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V spore bol v celom rozsahu úspešný žalovaný a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi. Súd totiž nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 256 CSP, ktoré možno použiť len výnimočne.

43. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.