

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/301/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114214828
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Olekšák
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4114214828.12

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Rajčan, s.r.o. so sídlom: Stará Kremnička 276, 965 01 Stará Kremnička, IČO: 36 697 362, zastúpený: JUDr. Dušan Klimo, advokát so sídlom: Sládkovičova 16/61, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovanej v 1. rade: O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Z. S. XXXX/XX, XXX XX J. a žalovanému v 2. rade: V. I., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX/X, XXX XX J., o zaplatenie 4.320 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žalovaným voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 09. 05. 2014 sa žalobca domáhal zaviazania žalovanej S. I. (ako právnej predchodkyni žalovanej v 1. rade a žalovaného v 2. rade) k zaplateniu sumy vo výške 4.320 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy odo dňa 15. 05. 2014 do zaplatenia a s náhradou trov konania na tom skutkovom základe, že v súlade s nájomnou zmluvou zo dňa 01. 04. 2012 užíval nehnuteľnosti na ul. K. č. XXA v J., za ktoré uhrádzal nájom 1.440 eur mesačne. Dňa 30.11.2013 vypovedal nájomnú zmluvu, podľa ktorej bol oprávnený prenajaté objekty užívať ešte tri mesiace, pričom za výpovednú dobu uhradil nájom na účet, ktorý mu označil zmluvný prenajímateľ. Napriek tomu mu nebolo umožnené prenajaté priestory užívať, pretože tieto boli odpredané v novembri 2013 žalovanej. Nájomné za mesiace december 2013, január 2014 a február 2014 uhrádzal na účet žalovanej aj keď prenajaté priestory nemohol užívať, teda sa na jeho úkor bezdôvodne obohatila o sumu 4 320 eur, ktorého vydania sa on domáha touto žalobou. Súd prvej inštancie na základe podanej žaloby vydal dňa 06. 10. 2014 platobný rozkaz č. k. 12Ro/190/2014-20, proti ktorému žalovaná podala vecne odôvodnený odpor a tým bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu.

2. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci Rozsudkom č. k. 9C/301/2016 - 78 zo dňa 07.11.2017 tak, že žalobu zamietol a žalovanej priznal plnú náhradu trov konania.

3. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, o ktorom Krajský súd v Nitre rozhodol Uznesením č. k. 8Co/51/2019 - 175 zo dňa 20.06.2019 tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň tým istým uznesením rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami žalovanej (S. I.), a to žalovanou v 1. rade (O. J.) a žalovaným v 2. rade (V. I.).

4. Dňa 07.08.2020 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu žalobcu, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania. Žiadosť odôvodnil tým, že žalobca mal čiastočný úspech v odvolacom konaní, žalovaným nevznikli žiadne trovy konania a žalobca má dlhodobé zdravotné problémy.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie, vzal žalobu späť v celom rozsahu, avšak po začatí pojednávania vo veci, súd vyzval žalovaných, aby oznámili, či so späťvzatím súhlasia a aby sa vyjadrili k prípadnej aplikácii ustanovenia § 257 CSP v súvislosti s nárokom na náhradu trov konania. Žalovaným bola výzva doručená (žalovanej v 1. rade dňa 13.08.2020 a žalovanému v 2. rade dňa 17.08.2020), avšak v poskytnutej lehote sa nevyjadrili. Súd mal preto za to, že sú splnené zákonné podmienky na zastavenie konania a konanie výrokom I. tohto uznesenia zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Keďže žalobca vzal žalobu späť, pričom ako dôvody späťvzatia uviedol dlhodobé zdravotné problémy, ktoré však súdu žiadnym spôsobom nepreukázal a neuviedol žiadne iné dôvody, súd dospel k záveru, že procesné zavinenie na zastavení konania má žalobca, a preto žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd sa zaoberal aj žiadosťou žalobcu o nepriznanie nároku na náhradu trov konania podľa § 257 CSP, avšak dospel k záveru, že žalobca nepreukázal a ani neuviedol také dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimku zo zásady úspešnosti. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 M Cdo 4/2010 zo dňa 14.09.2011, podľa ktorého „vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu); v takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzatí návrhu.“

14. Súd mal zároveň za to, že otázka procesného zavinenia na zastavení konania sa vzťahuje na konanie ako celok (t.j. na konanie na všetkých stupňoch), a preto pri svojom rozhodnutí nezohľadnil čiastočný úspech žalobcu spočívajúci v zrušení rozsudku súdu prvej inštancie odvolacím súdom.

15. O výške trov konania rozhodne podľa § 262 CSP vyšší súdny úradník.

16. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

17. Keďže neboli splnené zákonné podmienky na vrátenie súdneho poplatku, súd o jeho vrátení nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo
- h) ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.