

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 19Csp/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203294  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719203294.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad - sudkyňou G.. M. G. v spore žalobcu: Z. W. H..Z..A., so sídlom: I.Ř. P. XA, 811 02 Bratislava, M.: XX XXX XXX proti žalovanému: Ivan L., P.. XX.XX.XXXX, bytom: L. XX, XXX XX P. O., občan SR, o návrhu na zaplatenie XXXX,XX EUR s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie do sumy XXX,- eur **zastavuje**.

II. Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcovi sumu X.XXX,XX eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne

- zo sumy X.XXX,XX eur od 12.7.2019 do 12.8.2019,
- zo sumy X.XXX,XX eur od 13.8.2019 do 10.9.2019
- zo sumy X.XXX,XX eur od 11.9.2019 do 8.10.2019,
- zo sumy X.XXX,XX eur od 9.10.2019 do 12.11.2019,
- zo sumy X.XXX,XX eur od 13.11.2019 do 11.12.2019,
- zo sumy X.XXX,XX eur od 12.12.2019 do 13.1.2020,
- zo sumy X.XXX,XX eur od 14.1.2020 do 12.2.2020,
- zo sumy X.XXX,XX eur od 13.2. 2020 do 9.3.2020,
- zo sumy X.XXX,XX eur od 10.3.2020 do 4.5.2020
- zo sumy X.XXX,XX eur od 5.5.2020 do 14.5.2020
- zo sumy X.XXX,XX eur od 15.5.2020 do 9.6.2020
- zo sumy X.XXX,XX eur od 10.6.2020 do 14.7.2020,
- zo sumy X.XXX,XX eur od 15.7.2020 do 13.8.2020,
- zo sumy X.XXX,XX eur od 14.8.2020 do 17.9.2020
- zo sumy X.XXX,XX eur od 18.9.2020 do zaplatenia,

a to v mesačných splátkach po 40,- eur splatných vždy ku každému 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh **zamietá**.

IV. Trovy konania súd stranám **nepriznáva**

### odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej istiny s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzavrel jeho právny predchodca Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 4000,- €. Z dôvodu neuhrádzania dohodnutých splátok žalobca pristúpil dňom 10.4.2017 k zosplatneniu úveru. Uviedol, že po zosplatnení úveru žalovaný poslednú čiastkovú úhradu vykonal dňa 10.7.2019. Podaniami doručenými súdu dňa 21.2.2020, 4.5.2020 a 22.9.2020 vzal žalobca žalobu čiastočne späť z dôvodu splátok vykonaných žalovaným po podaní žaloby. Žiadal, aby súd zaviazal po čiastočných späťvzatiach

žalovaného na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 2 983,04 €. Dlžných úrokov z istiny vo výške 1 870,77 €, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania z jednotlivých súm istiny tak, ako sa táto postupne vykonávanými splátkami znižovala.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu bola riadne doručená s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie cestou Obecného úradu Nová Lesná.

3. Zo žaloby a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu úverovej zmluvy, všeobecných obchodných podmienok, obchodných podmienok pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva, zo sadzobníka poplatkov, oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, z aktuálneho stavu úveru k 28.9.2018, zo zmluvy o postúpení pohľadávok, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 23.4.2014 Zmluvu o úvere - konsolidácia, č. 5609278885, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške XXXX,- €. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19 % p. a.. Poskytnutý úver mal žalovaný splácať v 72 mesačných splátkach po XX,XX €. Splátky boli splatné vždy v 10. deň kalendárneho mesiaca a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 10.4.2020. Dlžná istina ku dňu podania žaloby predstavovala po čiastočných úhradách žalovaným do vyhlásenia splatnosti, aj po ňom sumu X XXX,XX € a v priebehu konania uhradil do rozhodnutia súdu ešte ďalších 6 splátok po 35,- € a 8 splátok po 40,- €, spolu teda uhradil po podaní žaloby sumu XXX,- € v termínoch 13.8.2019, 11.9.2019, 9.10.2019, 13.11.2019, 12.12.2019, 14.1.2020, 13.2.2020, 10.3.2020, 5.5.2020, 15.5.2020, 10.6.2020, 15.7.2020, 14.8.2020 a 18.9.2020. V sume XXX,- € žalobca žalobu aj zobral späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

4 Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 145 ods. 3 C.s.p. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd konanie do sumy XXX,- €, v časti späťvzatia, zastavil.

7. Listom zo dňa 10.4.2017 žalobca pristúpil k predčasnému zosplateniu úveru. Žalobca si v konaní uplatňuje po čiastočnom späťvzátí žaloby zaplatenie istiny v sume X.XXX,XX eur, dlžné úroky z istiny vo výške XXXX,XX Eur, zmluvný úrok vo výške 19,9% ročne zo sumy 3.513,04 eur od 12.7.2019 do 12.8.2019, zmluvný úrok vo výške 19,9 ročne zo sumy X.XXX,XX eur od 13.8.2019 do 10.9.2019, zmluvný úrok vo výške 19,9 ročne zo sumy X.XXX,XX eur od 11.9.2019 do 8.10.2019, zmluvný úrok vo výške 19,9 ročne zo sumy X.XXX,XX eur od 9.10.2019 do 12.11.2019, zmluvný úrok vo výške 19,9 ročne zo sumy X.XXX,XX eur od 13.11.2019 do 11.12.2019, zmluvný úrok vo výške 19,9 ročne zo sumy X.XXX,XX eur od 12.12.2019 do 13.1.2020, zmluvný úrok vo výške 19,9 ročne zo sumy X.XXX,XX eur od 14.1.2020 do 12.2.2020, zmluvný úrok vo výške 19,9 ročne zo sumy X.XXX,XX eur od 13.2.2020 do 9.3.2020, zmluvný úrok vo výške 19,9 ročne zo sumy X.XXX,XX eur od 10.3.2020 do 4.5.2020, zmluvný úrok vo výške 19,9 ročne zo sumy X.XXX,XX eur od 5.5.2020 do 14.5.2020, zmluvný úrok vo výške 19,9 ročne zo sumy X.XXX,XX eur od 15.5.2020 do 9.6.2020, zmluvný úrok vo výške 19,9 ročne zo sumy X.XXX,XX eur od 10.6.2020 do 14.7.2020, zmluvný úrok vo výške 19,9 ročne zo sumy X.XXX,XX eur od 15.7.2020 do 13.8.2020, zmluvný úrok vo výške 19,9 ročne zo sumy X.XXX,XX eur od 14.8.2020 do 17.9.2020, zmluvný úrok vo výške 19,9 ročne zo sumy X.XXX,XX eur od 18.9.2020 do zaplatenia a 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy X.XXX,XX eur od 12.7.2019 do 12.8.2019, zo sumy X.XXX,XX eur od 13.8.2019 do 10.9.2019, zo sumy X.XXX,XX eur od 11.9.2019 do 8.10.2019, zo sumy X.XXX,XX eur od 9.10.2019 do 12.11.2019, zo sumy X.XXX,XX eur od 13.11.2019 do 11.12.2019, zo sumy 3.338,04 eur od 12.12.2019 do 13.1.2020, zo sumy X.XXX,XX eur od 14.1.2020 do 12.2.2020, zo sumy X.XXX,XX eur od 13.2.2020 do 9.3.2020, zo sumy X.XXX,XX eur od 10.3.2020 do 4.5.2020, zo sumy X.XXX,XX eur od 5.5.2020 do 14.5.2020, zo sumy X.XXX,XX eur od 15.5.2020 do 9.6.2020, zo

sumy 3.103,04 eur od 10.6.2020 do 14.7.2020, zo sumy X.XXX,XX eur od 15.7.2020 do 13.8.2020, zo sumy X.XXX,XX eur od 14.8.2020 do 17.9.2020 a zo sumy X.XXX,XX eur od 18.9.2020 do zaplattenia.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (Zákon č. 513/1991 Zb.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

10. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

11. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská zmluva, na ktorú sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil dohodnuté splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 10.4.2017 pristúpil k zosplatneniu úveru a poskytol žalovanej 10-dňovú lehotu na zaplattenie dlžnej sumy. Dňom 10.4.2017 sa teda stal splatným neuhradený zostatok úveru. Žalovaný celkovo uhradil na istinu spolu so splátkami v priebehu konania sumu XXXX,XX,- € z poskytnutého úveru vo výške X XXX,- €. Aktuálny stav úveru, ktorý žalobca súdu so žalobou predložil sa netýka predmetného úveru, resp. v ňom nie sú uvedené údaje totožné s údajmi uvedenými v úverovej zmluve. V aktuálnom stave je uvedená výška úveru X XXX,- € (podľa zmluvy X XXX,- €), číslo zmluvy je uvedené XXXXXXXXXXXX (podľa žaloby, výzvy na zaplattenie, z 13.3.2017, ako aj výzvy na zaplattenie dlžnej sumy - oznámenie o zosplatnení z 10.4.2017 má zmluva číslo XXXXXXXXXXXX). Rovnako obchodné podmienky sú označené ako obchodné podmienky pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva, pričom predmetná zmluva má označenie Zmluva o úvere konsolidácia. Vôbec teda nie je zrejmé, že predložené obchodné podmienky sa týkajú úverového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným.

13. Zo zmluvy je zrejmé, že schválená výška pôžičky je 4000,- €, ročná úroková sadzba predstavuje 19,00 %, RPMN 20,75 %, ktorá však v zmluve nie je uvedená správne, nakoľko podľa údajov v Zmluve má RPMN hodnotu 22,61 %.

14. V prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalovaný vystupuje v danom zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ a preto súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17.Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákona o spotrebiteľských úveroch“) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18.Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19.Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

20.Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

22. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Predmetnú spotrebiteľskú zmluvu súd podrobil ex offo súdnej kontrole a zistil, že v nej nie je uvedená správne ročná percentuálna miera nákladov (ďalej RPMN) a tiež absentuje celková výška spotrebiteľského úveru. Právny predchodca žalobcu tiež neposudzoval schopnosť žalovaného splácať úver. V Zmluve absentujú akékoľvek údaje preukazujúce opak tohto tvrdenia. Je tam síce uvedené zamestnaný od 1.1.2013, avšak v kolónke čistý príjem sa uvádza 0,00. V kolónke dôchodok a iné príjmy je uvedená suma 270,- €, čo môže byť vdovský dôchodok, keďže pri rodinnom stave je označené vdovec, avšak je nepochybné, že ak toto mal byť jediný príjem žalovaného, nebolo v jeho schopnostiach z takého mesačného príjmu hradiť len na úver mesačnú splátku vo výške 97,85 €.

24. Pokiaľ ide o RPMN, táto v Zmluve bola uvedená nesprávne. Nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa má za následok, že úver je poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. V takomto prípade je povinnosťou žalovaného vrátiť iba poskytnuté neuhradené finančné prostriedky bez úrokov a poplatkov. Argumentácia je súladná s judikatúrou slovenských súdov/ napr. rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/12/2019-88 ako aj interpretáciou Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 5.4.1993. Na splatenie úveru žalovaný uhradil podľa údajov zistených z listinných dôkazov v spise na istinu sumu 1 016,96 €.

25. Nesprávne uvedená hodnota priemernej RPMN najmä v neprospech spotrebiteľa môže z hľadiska posudzovania výhodnosti/nevýhodnosti úveru pôsobiť negatívnejšie ako samotné neuvedenie priemernej RPMN. Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 11 ods. 1 písm. d) sankcionuje uvedenie nesprávnej RPMN v neprospech spotrebiteľa bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Zmyslom uvádzania priemernej RPMN v zmluvách o spotrebiteľských úveroch je to, aby mohol spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy jednoducho porovnaním RPMN jeho úveru a priemernej RPMN v obdobných úveroch na trhu vyhodnotiť, či predmetný úver je alebo nie je preňho výhodný. Ak zmluva obsahuje údaj o RPMN ako aj údaj o priemernej RPMN, ktorá je v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa (to znamená, ak je uvedená nižšia ako je v skutočnosti), spotrebiteľ je pri takomto porovnaní zavádzaný v tom smere, že v dôsledku tohto nesprávneho údaja môže nadobudnúť presvedčenie, že obdobné úvery sú na trhu poskytované v priemere s vyššou RPMN, a teda, že úver, ktorý mu mal byť poskytnutý na základe navrhovanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v porovnaní s konkurenciou na trhu výhodnejší ako v skutočnosti. Nesprávne uvedenie priemernej RPMN je vážnym porušením zákona a má vplyv na vznik možných pochybností o rozsahu záväzku.

26. V danom prípade je RPMN uvedená nižšia, ako v skutočnosti podľa údajov v Zmluve je. V Zmluve je uvedená RPMN vo výške 20,75 %, avšak po prepočítaní výšky RPMN pre spotrebiteľské úvery na základe údajov v Zmluve, táto predstavuje hodnotu 22,61 %. Celková čiastka nákladov je uvedená vo výške 2 687,08 €, teda celkovo mal žalovaný namiesto požičaných 4000,- € vrátiť žalobcovi 6 687,08 €, no ani táto suma nesúhlasí so sumou zistenou vynásobením počtu splátok a výšky splátky (72x 97,85 € = 7 045,20 €!!).

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Z priznanej istiny súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania z istiny tak, ako klesala po úhrade jednotlivých splátok.

29. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

30. Je evidentné, že žalovaný má záujem žalobcovi predmetný úver splatiť podľa svojich možností a schopností, o čom svedčia aj pravidelné mesačné splátky realizované žalovaným v priebehu konania, preto mu súd aj do budúcnosti povolil jeho záväzok voči žalobcovi uhrádzať v mesačných splátkach takých, aké doposiaľ realizoval s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, ods. 2 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že vzhľadom na pomer úspechu vo veci stranám náhradu trov konania nepriznal.

32. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).