

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/94/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124203277
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2124203277.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, adresa C., D. E. F. XXXX/XXX, zastúpenej spoločnosťou: In Medias Res, s.r.o., IČO: 36 863 351, so sídlom Trnava, Sladovnícka 13, proti odporcovi: G. H., nar. XX.XX.XXXX, adresa I. XXX, t.č. ÚVV Leopoldov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 11C/39/2024-22 zo dňa 25.04.2024, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie odporcu o d m i e t a .
- II. Navrhovateľke nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd uložil odporcovi povinnosť dočasne nevstupovať do bytu č. XX na 1. poschodí a do nebytového priestoru č. XX v suteréne bytového domu súp.č. XXXX na ulici E. F. XXX J. C., zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX Okresného úradu Trnava - katastrálny odbor pre k.ú. C., písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktovať navrhovateľku a nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v súdnom, trestnom a správnom konaní (výrok I.); neodkladné opatrenie nariadil na obdobie jedného roka od vydania rozhodnutia (výrok II.); poučil odporcu, že môže podať v postavení žalobcu proti navrhovateľke v postavení žalovanej žalobu vo veci samej, a to o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla (výrok III.); vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok IV.); navrhovateľke priznal voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80% (výrok V.).

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal odporca odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že návrh navrhovateľky považuje za neodôvodnený, nakoľko nebude vykonateľný z dôvodu, že odporca ho nemá ako vykonať, keďže je vo väzbe.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku – ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 písm. d) CSP), skôr ako mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, medzi nimi prednostne včasnosťou jeho podania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné ako oneskorene podané odmietnuť (§ 386 písm. a) CSP).

4. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

5. Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Do plynutia lehoty sa podľa § 121 ods. 2 CSP nezapočítava deň, keď došlo ku

skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota je zachovaná, ak sa podľa § 121 ods. 5 CSP posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Jedná sa o zákonnú procesnú lehotu, teda zásadne nepredlžiteľnú. Odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene, je potom odvolací súd v zmysle § 386 písm. a) CSP povinný odmietnuť.

6. Z obsahu spisu z pripojených doručení bolo zistené, že napadnuté uznesenie bolo odporcovi doručené do ÚVV Leopoldov dňa 17.05.2024 (č.l. 26 rub), čím začala odporcovi plynúť zákonná 15-dňová odvolacia lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula dňa 03.06.2024. Na uznesení č.k. 11C/39/2024-22 zo dňa 25.04.2024 bola vyznačená právoplatnosť dňom 04.06.2024. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 11C/39/2024-35 zo dňa 23.07.2024 prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka rozhodol o výške náhrady trov konania a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke (na účet právneho zástupcu navrhovateľky: In Medias Res, s.r.o.,) náhradu trov konania vo výške 249,15 eura, do troch dní od doručenia rozhodnutia; uznesenie bolo doručené odporcovi do ÚVV Leopoldov dňa 26.07.2024. Dňa 07.08.2024 bolo súdu doručené podanie odporcu zo dňa 05.08.2024, ktorým podal sťažnosť proti uzneseniu o výške náhrady trov konania, o ktorej sťažnosti bude rozhodnuté samostatným uznesením po rozhodnutí o odvolaní odporcu proti neodkladnému opatreniu. Rovnako dňa 07.08.2024 bolo súdu prvej inštancie doručené aj podanie odporcu podané na poštovú prepravu dňa 05.08.2024 (č. l. 43), ktorým požiadal o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania a zároveň (posudzujúc podanie podľa obsahu) podal zároveň odvolanie voči uzneseniu č.k. 11C/39/2024-22 zo dňa 25.04.2024. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 11C/39/2024-44 zo dňa 08.08.2024, právoplatným dňa 13.08.2024, návrh odporcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia zamietol. Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo odvolanie odporcu podané po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Nakoľko odporca bol riadne poučený o lehote na podanie odvolania v napadnutom uznesení, aplikácia ustanovenia § 362 ods. 3 CSP neprichádza do úvahy.

7. Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie odporcu s použitím § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietol.

8. Keďže výsledok tohto odvolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinil odporca oneskoreným odvolaním sa, fakticky vznikol nárok na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP navrhovateľke. Navrhovateľke však v tomto odvolacom konaní podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli, preto jej v súlade s čl. 17 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania odvolacím súdom nebol priznaný.

9. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).