

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 22Csp/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201747
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420201747.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Radlická 33/150, 150 57 Praha, Česká republika, IČO: 00 001 350, zastúpená: Mgr. Lenka Heřmánková, usadená euroadvokátka, Košická 5590/56, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XXX, 841 10 Bratislava, o zaplatenie 97.923,49 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 97.923,49 CZK s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 8.986,35 CZK od 25.06.2015 do 19.05.2020, so zmluvným úrokom vo výške 10,80% ročne zo sumy 95.625,49 CZK od 20.05.2020 do zaplatenia, s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 7.873,97 CZK od 16.04.2019 do 19.05.2020 a s úrokom z omeškania v zákonnej výške 8,05% ročne zo sumy 95.625,49 CZK od 20.05.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 97.923,49 CZK s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 8.986,35 CZK od 25.06.2015 do 19.05.2020, so zmluvným úrokom vo výške 10,80% ročne zo sumy 95.625,49 CZK od 20.05.2020 do zaplatenia, s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 7.873,97 CZK od 16.04.2019 do 19.05.2020 a s úrokom z omeškania v zákonnej výške 8,05% ročne zo sumy 95.625,49 CZK od 20.05.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 25.06.2015 zmluvu o úvere č. 007758778R, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 269.000,- CZK. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v pravidelných mesačných splátkach. V dôsledku omeškania žalovaného s platením úveru napriek opakovaným výzvam žalobca vyhlásil dňa 15.04.2019 úver za predčasne splatný. Žalobca si v konaní uplatnil sumu 114.783,81 CZK, ktorá pozostáva z istiny vo výške 95.625,49 CZK, poplatkov vo výške 2.298,- CZK, zmluvného úroku vo výške 8.986,35 CZK, úroku z omeškania vo výške 7.873,97 CZK.

2. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 CSP zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, nakoľko predchádzajúce pokusy o jej doručenie neboli úspešné. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za doručenu po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe, teda 13.08.2020.

3. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie na 05.10.2020, na ktoré riadne a včas predvolal právnu zástupkyňu žalobcu a žalovaného. Právny zástupkyňa žalobcu podaním doručeným súdu 02.10.2020 ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané 02.09.2020, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto v zmysle § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu a žalovaného.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: predžalobnou upomienkou zo dňa 31.03.2020, obchodnými podmínkami pro ČSOB spotřebitelské úvěry, prehľadom platieb na č.l. 18-48, výpisom z OR ČR žalobcu, žadosťou o poskytnutí úvěru zo dňa 25.06.2015, smlouvou o úvěru zo dňa 25.06.2015, předsmulvnými informacemi ke spotřebitelskému úvěru - ČSOB spotřebitelský úvěr, předsmulvnými informacemi ke spotřebitelskému úvěru kreditní karta ke spotřebitelskému úvěru, informacemi k pojištění dlužníků ze spotřebitelských úvěrů podle pojistné smlouvy č. 1900037475, výpisom z účtu žalovaného za obdobie 25.06.2015 až 30.06.2015, oznámením o zesplatnění úvěru zo dňa 17.04.2019, kópiou obálky na č.l. 84-85, poslední výzvou k zaplacení dluhu zo dňa 25.02.2019, kópiou obálky na č.l. 87-88, opakovanou výzvou k zaplacení dluhu zo dňa 23.01.2019, výzvou k zaplacení dluhu zo dňa 03.01.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 25.06.2015 smlouvu o úvěre č. 007758778R, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 269.000 CZK. Žalovaný sa zmluvou zaviazal úver splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 5.805,- CZK vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca s výškou úrokovej sadzby 10,80 % a výškou RPMN 14,21 %. V dôsledku neplnenia povinností žalovaného riadne a včas splácať poskytnutý úver napriek opakovaným výzvam žalobca listom zo dňa 17.04.2019 oznámil žalovanému, že ku dňu 15.04.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 98.393,67 CZK do 24.04.2019. Žalobca si v konaní uplatnil sumu 114.783,81 CZK, ktorá pozostáva z istiny vo výške 95.625,49 CZK, poplatkov vo výške 2.298,- CZK, zmluvného úroku vo výške 8.986,35 CZK, úroku z omeškania vo výške 7.873,97 CZK.

6. Podľa čl. 1 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné a správne veci ani na zodpovednosť štátu za úkony a opomenutia pri výkone štátnej moci (acta iure imperii).

7. Podľa čl. 4 nariadenia č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

8. Podľa čl. 18 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo - bez ohľadu na bydlisko druhého účastníka - na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa.

9. Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

10. Podľa čl. 1 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) toto nariadenie sa uplatňuje na situácie, v ktorých dochádza k stretu rôznych právnych poriadkov pri zmluvných záväzkoch v občianskych a obchodných veciach. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné a správne veci.

11. Podľa čl. 6 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „spotrebiteľ“), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti

alebo výkonu povolania (ďalej len „podnikateľ“), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ:

- a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo
- b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.

12. Podľa čl. 6 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) bez ohľadu na odsek 1 si strany môžu v súlade s článkom 3 zvoliť rozhodné právo pre zmluvu, ktorá spĺňa požiadavky odseku 1. Takáto voľba rozhodného práva však nesmie zbaviť spotrebiteľa ochrany, ktorú mu poskytujú také ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchyliť dohodou podľa práva, ktoré by v prípade absencie voľby bolo na základe odseku 1 rozhodným.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník smlouvou o úvère se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

14. Podľa § 499 zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník za sjednání závazku věřitele poskytnout na požádání peněžní prostředky lze sjednat úplatu, jestliže poskytování úvère je předmětem podnikání věřitele.

15. Podľa § 502 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník od doby poskytnutí peněžních prostředků je dlužník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona. Nejsou-li takto úroky stanoveny, je dlužník povinen platit obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě sídla dlužníka v době uzavření smlouvy. Jestliže strany sjednají úroky vyšší než přípustné podle zákona nebo na základě zákona, je dlužník povinen platit úroky ve výši nejvýše přípustné. V pochybnostech se má za to, že sjednaná výše úroků se týká ročního období.

16. Podľa § 503 ods. 1 až 3 zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník závazek platit úroky je splatný spolu se závazkem vrátit použité peněžní prostředky. Jestliže lhůta pro vrácení poskytnutých peněžních prostředků je delší než rok, jsou úroky splatné koncem každého kalendářního roku. V době, kdy má být vrácen zbytek poskytnutých peněžních prostředků, jsou splatny i úroky, které se jej týkají. Mají-li být poskytnuté peněžní prostředky vráceny ve splátkách, jsou v den splatnosti každé splátky splatny i úroky z této splátky. Dlužník je oprávněn vrátit poskytnuté peněžní prostředky před dobou stanovenou ve smlouvě. Úroky je povinen zaplatit jen za dobu od poskytnutí do vrácení peněžních prostředků.

17. Podľa § 504 zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník dlužník je povinen vrátit poskytnuté peněžní prostředky ve sjednané lhůtě, jinak do jednoho měsíce ode dne, kdy byl o jejich vrácení věřitelem požádán.

18. Podľa § 505 zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník zanikne-li nebo zhorší-li se za trvání smlouvy zajištění závazku vrátit poskytnuté peněžní prostředky, je dlužník povinen doplnit zajištění na původní rozsah. Jestliže tak dlužník neučiní v přiměřené lhůtě, může věřitel od smlouvy odstoupit a požadovat, aby dlužník vrátil dlužnou částku s úroky. Odstoupení věřitele od smlouvy nemá vliv na zajištění závazků z této smlouvy.

19. Podľa § 506 zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník je-li dlužník v prodlení s vrácením více než dvou splátek nebo jedné splátky po dobu delší než tři měsíce, je věřitel oprávněn od smlouvy odstoupit a požadovat, aby dlužník vrátil dlužnou částku s úroky. Odstoupení věřitele od smlouvy nemá vliv na zajištění závazků z této smlouvy.

20. Podľa § 419 zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákonník spotřebitelem je každý člověk, který mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem nebo s ním jinak jedná.

21. Podľa § 420 ods. 1, 2 zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákonník kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele.

Pro účely ochrany spotřebitele a pro účely § 1963 se za podnikatele považuje také každá osoba, která uzavírá smlouvy související s vlastní obchodní, výrobní nebo obdobnou činností či při samostatném výkonu svého povolání, popřípadě osoba, která jedná jménem nebo na účet podnikatele.

22. Podľa § 1810 zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník ustanovení tohoto dílu se použijí na smlouvy, které se spotřebitelem uzavírá podnikatel (dále jen „spotřebitelské smlouvy“) a na závazky z nich vzniklé.

23. Podľa § 1811 ods. 1 zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník veškerá sdělení vůči spotřebiteli musí podnikatel učinit jasně a srozumitelně v jazyce, ve kterém se uzavírá smlouva.

24. Podľa § 1815 zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník k nepřiměřenému ujednání se nepřihlíží, ledaže se jej spotřebitel dovolá.

25. Podľa § 1 zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje některá práva a povinnosti související se spotřebitelským úvěrem. Spotřebitelským úvěrem se rozumí odložená platba, půjčka, úvěr nebo jiná obdobná finanční služba poskytovaná nebo přislíbená spotřebiteli věřitelem, nebo zprostředkovatelem.

26. Podľa § 3 písm. a/ zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru pro účely tohoto zákona se rozumí spotřebitelem fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

27. Podľa § 3 písm. b/ zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru pro účely tohoto zákona se rozumí věřitelem osoba nabízející nebo poskytující spotřebitelský úvěr v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

28. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, vyžaduje písemnou formu a musí obsahovat informace stanovené v příloze č. 3 k tomuto zákonu uvedené jasným, výstižným a zřetelným způsobem. Nesplnění této informační povinnosti nebo písemné formy nemá za následek neplatnost smlouvy. Je-li část smlouvy určena odkazem na obecné podmínky, musí připojit věřitel ke smlouvě jen takovou část obchodních podmínek, která se týká uzavírané smlouvy. Použitá velikost písma nesmí být menší než ve smlouvě. Jedno vyhotovení smlouvy musí obdržet spotřebitel v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat.

29. Podľa § 8 zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru jestliže smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr,

a) nemá písemnou formu,

b) neobsahuje informace stanovené v příloze č. 3 k tomuto zákonu, nebo

c) nebyla alespoň v jednom vyhotovení poskytnuta spotřebiteli v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat,

a spotřebitel tuto skutečnost uplatní u věřitele, pokládá se spotřebitelský úvěr od počátku za úročený ve výši diskontní sazby platné v době uzavření této smlouvy uveřejněné Českou národní bankou a ujednání o jiných platbách na spotřebitelský úvěr jsou neplatná.

30. Podľa Přílohy č. 3 ods. 1 zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, musí vždy obsahovat

a) druh spotřebitelského úvěru,

b) kontaktní údaje smluvních stran, zejména poštovní adresu pro doručování, telefonní číslo, případně adresu pro doručování elektronické pošty,

c) dobu trvání spotřebitelského úvěru, celkovou výši spotřebitelského úvěru a podmínky jeho čerpání,

d) určení zboží nebo služby a jejich cenu, která by byla placena bez využití spotřebitelského úvěru, v případě spotřebitelského úvěru ve formě odložené platby za zboží nebo službu a smluv o vázaném spotřebitelském úvěru,

e) výpůjční úrokovou sazbu, podmínky upravující použití této sazby a případně údaj o jakémkoliv indexu nebo referenční úrokové sazbě použitelné pro počáteční úrokovou sazbu, jakož i o době, podmínkách a postupu pro změnu úrokové sazby. Uplatňují-li se za různých okolností různé úrokové sazby, uvádějí se výše uvedené informace o všech úrokových sazbách,

- f) roční procentní sazbu nákladů na spotřebitelský úvěr, veškeré předpoklady použité pro výpočet této sazby a celkovou částku splatnou spotřebitelem, vyjádřenou číselným údajem a vypočtenou k okamžiku uzavření smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr,
- g) výši, počet a četnost plateb, jež má spotřebitel provést, a případně způsob přiřazování plateb k jednotlivým dlužným částkám s různými úrokovými sazbami pro účely splácení,
- h) informace o právu obdržet kdykoliv bezplatně výpis z účtu v podobě tabulky umožnění, je-li zahrnuto umožnění jistiny spotřebitelského úvěru s pevně stanovenou dobou trvání,
- i) soupis uvádějící lhůty a podmínky pro splacení úroku a veškeré související opakující se či jednorázové poplatky, mají-li být poplatky a úroky splaceny bez umožnění jistiny,
- j) případné poplatky za vedení jednoho nebo více účtů zaznamenávajících platební transakce a čerpání a podmínky, za nichž lze tyto poplatky změnit, ledaže je otevření účtu nepovinné, poplatky za používání platebních prostředků pro platební transakce i čerpání a veškeré další poplatky vyplývající ze smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr,
- k) úrokovou sazbu použitelnou v případě opožděných plateb platnou v okamžiku uzavření smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, a podmínky pro její úpravu a veškeré další důsledky vyplývající z prodloužení spotřebitele,
- l) náklady na služby notáře či jiné obdobné náklady,
- m) požadavek na případné zajištění nebo pojištění,
- n) informaci o právu na odstoupení od smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, lhůtě, během níž může být toto právo vykonáno, a dalších podmínkách pro výkon tohoto práva, včetně informace o povinnosti spotřebitele zaplatit čerpanou jistinu a příslušný úrok podle § 11 odst. 3, jakož i o částce úroku splatné za den,
- o) informaci o právech vyplývajících z § 14 odst. 3 a 4 a podmínkách jejich uplatnění,
- p) informaci o právu na předčasné splacení spotřebitelského úvěru, o případném právu věřitele na náhradu vzniklých nákladů a o způsobu jejich stanovení,
- q) informaci o postupu v případě ukončení smluvního vztahu,
- r) informaci o možnosti mimosoudního řešení spotřebitelských sporů prostřednictvím finančního arbitra,
- s) označení příslušného orgánu dozoru, a
- t) informaci o tom, zda případné použití kapitálu, vytvořeného platbami spotřebitele namísto splácení spotřebitelského úvěru, povede k úplnému splacení spotřebitelského úvěru.

31. Právomoc konať v predmetnej veci si súd ustálil s poukazom na čl. 18 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, v zmysle ktorého druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko, pričom žalovaný má bydlisko na území Slovenskej republiky.

32. Pokiaľ ide o rozhodné právo, toto súd ustálil s poukazom na čl. 6 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I.), podľa ktorého si strany môžu v súlade s článkom 3 zvoliť rozhodné právo pre zmluvu, ktorá spĺňa požiadavky odseku 1. Takáto voľba rozhodného práva však nesmie zbaviť spotrebiteľa ochrany, ktorú mu poskytujú také ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchýliť dohodou podľa práva, ktoré by v prípade absencie voľby bolo na základe odseku 1 rozhodným. V zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I.), je preto potrebné na záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným aplikovať právny poriadok Českej republiky (hmotné právo Českej republiky), nakoľko strany sporu si, ako zmluvné strany predmetnej zmluvy, zvolili právny poriadok Českej republiky.

33. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dňa 25.06.2015 vznikol záväzkovo právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, a to uzavretím smlouvy o úvere č. 007758778R, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 269.000 CZK. Žalovaný sa zmluvou zaviazal úver splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 5.805,- CZK vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca s výškou úrokovej sadzby 10,80 % a výškou RPMN 14,21 %. V dôsledku neplnenia povinností žalovaného riadne a včas splácať poskytnutý úver napriek opakovaným výzvam žalobca listom zo dňa 17.04.2019 oznámil žalovanému, že ku dňu 15.04.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 98.393,67 CZK do 24.04.2019. Žalobca si v konaní uplatnil sumu 114.783,81 CZK, ktorá pozostáva z istiny vo výške 95.625,49 CZK, poplatkov vo výške 2.298,- CZK, zmluvného úroku vo výške 8.986,35 CZK, úroku z omeškania vo výške 7.873,97 CZK.

34. Je teda zrejme, že účastníci uzatvorili smlouvu o úvère, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvère v zmysle § 1 v spojení s § 3 písm. a/, písm. b/ zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľských úvèrech, keďže žalobca poskytol žalovanému v rámci svojho podnikania a zároveň žalovaný nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo samostatného výkonu svojho povolania. Vzhľadom k tomu, že išlo o spotrebiteľský úver uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti ustanovené v Prílohe č. 3 zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľských úvèrech. Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy súd zistil, že táto obsahuje náležitosti vyžadované predmetným zákonom.

35. Nakoľko z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný dlžnú sumu žalobcovi napriek výzve nezaplatil v celom rozsahu, súd žalobe žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplataenie sumy vo výške 95.625,49 CZK (istina) s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 8.986,35 CZK od 25.06.2015 do 19.05.2020.

36. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na zaplataenie zmluvného úroku vo výške 10,80% ročne zo sumy 95.625,49 CZK od 20.05.2020 do zaplataenia, nakoľko pôvodný záväzok, v zmysle ktorého je dlžník povinný platiť veriteľovi zmluvne dojednané úroky trvá aj po predčasnom zosplatení úveru. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník vyplýva, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od poskytnutia finančných prostriedkov. Hoci predmetné ustanovenie výslovne neupravuje, dokedy táto povinnosť dlžníka trvá, vzhľadom na skutočnosť, že úrok z úveru je cena (odplata) za užívanie poskytnutých peňažných prostriedkov, dlžník má túto povinnosť zásadne za celú dobu ich užívania, teda až do doby ich skutočného vrátenia veriteľovi (viď rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.06.2020, č.k. 16Co 194/2019-105).

37. V konaní si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,05 % p. a. zo sumy sankčných poplatkov, ako aj zo sumy istiny a poplatkov, pričom ich celkovú výšku vyčíslil na sumu 7.873,97 CZK, ktorý úrok z omeškania vyčíslil v súlade s článkom 4.2 obchodných podmienok. Žalovaný preukázateľne neuhradil splátky splatné v lehote splatnosti, preto mu bol účtovaný úrok z omeškania, pričom ich výšku žalobca riadne konkretizoval a žalovaný nevzniesol žiadny argument, ktorým by odôvodňoval, z akého dôvodu by ho nemala zaväzovať povinnosť zaplatať dlžný úrok z omeškania.

38. V zmluve tiež boli dojednané poplatky v súlade so sadzobníkom poplatkov, a to poplatky za upomienky podľa článku 4.4 obchodných podmienok, výška týchto poplatkov činila sumu 2.298,- CZK, nakoľko súd mal za dôvodný aj tento nárok uplatnený žalobcom zaviazal žalovaného na zaplataenie týchto poplatkov, pričom vo výroku rozsudku bola suma poplatkov pripísaná k vyčerpanej istine.

39. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplataeniu úrokov z omeškania vo výške 8,05 % od 20.05.2020 (po vypracovaní žaloby) až do zaplataenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 2 nariadenia vlády č. 351/2013 Sb. - k uplatnenému dňu omeškania bola výška repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou 0,05 % + 8 percentuálnych bodov (t. j. 8,05%).

40. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.