

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119201066
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119201066.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35709332, proti žalovanému: A. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX/XX, XXX XX D. - G., zastúpený advokátkou: JUDr. Eva Hlavačová, so sídlom Farská 12, Nitra, o zaplatenie 6 250,64 eur s príslušenstvom, o pokračovaní v konaní, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 350,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou požaduje, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 6250,64 eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný viedol osobné motorové vozidlo, ktoré malo u neho uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou, pričom nedal prednosť protiidúcemu motocyklu, ktorého vodič utrpel zranenia, za ktoré mu vyplatil bolestné a náhradu služobného platu vo výške 5512,28 eur a náhradu škody vo výške 738,36 eur. Pretože po nehode bol žalovanému nameraný alkohol v dychu a podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. má on nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktorú za poisteného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak poistený viedol vozidlo pod vplyvom návykovej látky, vyzval ho na úhradu regresnej pohľadávky, čo žalovaný neurobil.

Konanie bolo prerušené do skončenia konania, ktoré sa vedie na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 3T/34/2016 a pretože v konaní bol podaný znalecký posudok podľa ktorého žalovaný nebol pod vplyvom alkoholu, súd rozhodol o pokračovaní v konaní aj pred právoplatným skončením uvedeného konania.

Súd vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP, pretože po predbežnom právnom posúdení bolo zrejmé, že žaloba je zjavne nedôvodná a to z dôvodu, že žalovaný nemal viesť motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu.

Žalobca vzal následne celkom späť s tým, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

Žalovaný po oboznámení so späťvzatím a aj výzvou súdu uviedol, že požaduje priznať náhradu trov konania.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Pretože žalobca vzal žalobu celkom späť podľa § 144 CSP, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca vzal žalobu späť bez odôvodnenia, po výzve súdu, ktorý ju posúdil ako zjavne bezdôvodnú a teda bez správania sa žalovaného, čím zavinil zastavenie konania a súd by mal priznať náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP žalovanému. Súd nezhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré by mu náhradu nemal priznať a ani ich existenciu netvrdili strany sporu. Z uvedených dôvodov priznal žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Žalobca zaplatil zo žaloby súdny poplatok vo výške 357 eur. Pretože vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním, vrátil mu súd podľa § 11 ods. 3, 4, 6 a 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdny poplatok 350,30 eur ($357 - 6,70 = 350,30$) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 357 CSP)