

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Co/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217207319
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7217207319.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Moniky Géciovej, PhD. a Mgr. Miloša Greguša v právnej veci oprávnenej O. U. nar. X.X.XXXX bývajúcej na Q. ul. č. XXXX/X v S. proti povinnému otcovi I. U. nar. XX.X.XXXX bývajúcemu na U. ul. č. XX v S. toho času na neznámom mieste v Belgicku v konaní začatom na návrh matky oprávnenej O. o zvýšenie výživného o odvolaní povinného otca proti rozsudku Okresného súdu Košice II z 16.4.2019 č.k. 14P/93/2017 - 499 takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e odvolacie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II predložil vec Krajskému súdu v Košiciach ako odvolaciemu súdu (§ 34 CSP) na rozhodnutie o odvolaní otca zo dňa 17.5.2019 (čl. 538) a zo dňa 17.5.2019 (čl. 543) proti jeho rozsudku z 16.4.2019 č.k. 14P/93/2017 - 499.
2. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa § 89 ods. 1 CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 92 ods. 1, ods. 2 CSP rozsah zastúpenia na základe splnomocnenia, zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony. Splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana.
5. Podľa § 92 ods. 3 CSP odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili.
6. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v mene povinného otca podala dňa 20.5.2019 (čl. 538) advokátka JUDr. Eva Hencovská so sídlom advokátskej kancelárie na Bajzovej ul. č. 2 Košiciach, pričom súčasťou podaného odvolania (a celkovo súdneho spisu) nie je doložené (aktuálne) splnomocnenie, ktorým by bolo preukázané, že povinný otec splnomocnil na daný úkon resp. na konanie v danom mimosporovom konaní túto advokátku. Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že splnomocnenie, ktoré bolo menovanej advokátke udelené povinným otcom dňa 8.10.2018 (čl. 305) bolo s poukazom na ust. § 92 ods. 3 CSP ukončené dňa 3.5.2019, kedy bola táto skutočnosť oznámená súdu (viď. elektronický súdny spis), t.j. ešte pred podaním predmetného odvolania, ktoré bolo podané dňa 20.5.2019. Súd prvej inštancie, na pokyn odvolacieho súdu (uznesenie z 5.6.2020 č.k. 8Co/52/2019 - 608), vyzval advokátku JUDr. Evu Hencovskú, aby v určenej lehote

predložila požadované splnomocnenie (čl. 613), a keďže menovaná advokátka toto v lehote stanovenej súdom nepredložila, adresoval rovnakú výzvu povinnému otcovi (čl. čl. 628), ktorý rovnako nedostatok preukázania splnomocnenia neodstránil.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

8. „Ak odvolanie podáva advokát v mene účastníka konania ako jeho zástupca bez toho, aby bolo preukázané jeho oprávnenie zastupovať účastníka spôsobom uvedeným v § 28 ods. 1 O.s.p., nejde o odvolanie podané neoprávnenou osobou, lebo v takom prípade ten, kto v odvolaní vystupuje ako zástupca účastníka, neuplatňuje v konaní procesné práva vo vlastnom mene, ale procesnoprávny úkon robí za zastúpeného. Nedostatok preukázania plnomocenstva potom treba považovať za nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť. Procesným dôsledkom neodstránenia tohto nedostatku je zastavenie konania (§ 104 ods. 2 v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p.)“ (Najvyšší súd SR sp.zn. 1Cdo 152/2010).

9. Vzhľadom na to, že odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v mene účastníka konania - povinného otca advokátka JUDr. Eva Hencovská so sídlom advokátskej kancelárie na Bajzovej ul. č. 2 v Košiciach bez toho, aby bolo preukázané jej oprávnenie zastupovať otca v tomto mimosporovom konaní a tento nedostatok nebol následne odstránený, odvolací súd odvolacie konanie o odvolaní povinného otca podanom prostredníctvom menovanej advokátky podľa ust. § 161 ods. 3 CSP zastavil.

10. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie podal aj účastník konania - povinný otec dňa 17.5.2019 v elektronickej podobe prostredníctvom e-mailovej správy (čl. 543), keďže ide o písomnosť, ktorá bola pôvodne vyhotovená v listinnej podobe a vlastnoručne podpísaná a následne bola naskenovaná a týmto spôsobom bol vyhotovený elektronický obraz a bol odoslaný prostredníctvom elektronickej pošty adresátovi.

11. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie povinného otca zo dňa 17.5.2019 bolo súdu doručené bez autorizácie podľa osobitného predpisu, bolo povinnosťou odvolateľa v zmysle vyššie citovaného ustanovenia dodatočne buď doručiť odvolanie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu (§ 4 a § 4a zákona č.215/2002 Z.z. o elektronickej podpise) v lehote 10 dní. V zákonom určenej lehote povinný otec dodatočne nedoručil odvolanie ani v písomnej podobe ani v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu.

13. Odvolací súd na odvolanie podané otcom v elektronickej podobe bez autorizácie, ktoré smerovalo proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie bez doplnenia nemohol prihliadať, nenastali vôbec jeho účinky. Za takýchto okolností odvolací súd mal za to, že odvolanie nebolo podané. Neboli teda splnené podmienky pre začatie odvolacieho konania, keďže podmienkou jeho začatia je podanie odvolania, ktoré má zákonom vyžadované náležitosti.

14. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3:0 (ust. § 393 ods. 3 druhej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).