

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 18Pc/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202803
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4420202803.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Evou Dobříkovou v právnej veci navrhovateľa R.. W. H., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. U.. Q.. N. XX/X, N., zastúpeného JUDr. Ľubicou Bičianovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 16/II/11, Komárno a oprávneného G. H., I.. XX.X.XXXX, G. Z. I. XXXX/X, I. E. o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u je vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenému z vyživovacej povinnosti naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 5C/30/2013- 42 zo dňa 11.4.2013 od 25.6.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 25.6.2020 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi uloženej rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 5C/30/2013- 42 zo dňa 11.4.2013, a to od podania návrhu, pretože oprávnený z vyživovacej povinnosti ukončil prípravu na povolanie a je schopný sám sa živiť.

2. Súd pojednával podľa § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti navrhovateľa, ktorého neprítomnosť ospravedlnila jeho zástupkyňa. Súd pojednával aj v neprítomnosti oprávneného z vyživovacej povinnosti, ktorý písomne vyjadril súhlas s návrhom a konaním v jeho neprítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s písomnosťami: návrh, lustrácia oprávneného v Sociálnej poisťovni, vyjadrenie oprávneného z výživného k návrhu navrhovateľa, pracovná zmluva oprávneného, rodný list oprávneného, pripojený spis Okresného súdu Nové Zámky 5C/30/2013 z neho rozsudok sp. zn. 5C/30/2013 - 42 a zistil nasledovné skutočnosti.

4. Navrhovateľ je otcom oprávneného z vyživovacej povinnosti G. H. ku ktorému bolo navrhovateľovi uložené platiť výživné naposledy rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 5C/30/2013 - 42 zo dňa 11.4.2013 vo výške 155 Eur mesačne. Oprávnený ukončil dňa 17.6.2020 stredoškolské vzdelanie na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu v Nových Zámkoch. Dňa 20.7.2020 sa oprávnený zamestnal. Z písomného vyjadrenia oprávneného vyplynulo, že súhlasí s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti od podania návrhu, pretože sa zamestnal a má pravidelný príjem, z ktorého je schopný sa živiť sám. Doložil k vyjadreniu kópiu pracovnej zmluvy podľa ktorej nastúpil do zamestnania 20.7.2020.

5. Podľa § 62 ods. I Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k oprávnenému bol podaný dôvodne. Došlo k zmene pomerov na strane oprávneného. Oprávnený z vyživovacej povinnosti ukončil prípravu na povolanie a od 20.7.2020 je zamestnaný, má pravidelný príjem. Z vyjadrenia navrhovateľa a oprávneného z vyživovacej povinnosti vyplýva, že oprávnený je schopný sa samostatne živiť, pričom oprávnený vyjadril súhlas so zrušením vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľa. Vzhľadom na to súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa v súlade s jeho návrhom od podania návrhu.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Komárno v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.