

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 22Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200841
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620200841.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v konaní oprávneného - otca: A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 7. apríla XXX/XX, U. pod U., proti povinnej - matke: U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. J. XXX, o výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí: H. S., nar. XX.XX.XXXX a G. S., nar. XX.XX.XXXX, obe zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, bytom ako matka, takto

rozhodol:

Súd ukladá maloletým deťom S., H. nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX a ich rodičom U. Y., nar. XX.XX.XXXX a A. S., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu za účelom odstránenia príčin odmietavého postoja maloletých detí k stretávaniu s otcom, nápravy ich narušeného vzťahu ako aj zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov realizovaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17/1, Senica, tak, že toto poradenstvo bude poskytované jednak maloletým deťom osobitne, každému z rodičov osobitne a následne v rámci spoločného poradenstva maloletým deťom spolu s rodičmi, a to po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia, pričom počet sedení a frekvenciu poradenstva pre maloleté deti a ich rodičov stanoví poverený psychológ, resp. pracovník Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.04.2020 sa otec maloletých detí domáhal výkonu rozhodnutia, ktorým je upravený styk maloletých detí s otcom, a to rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/73/2015 - 94 zo dňa 14.03.2016, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s deťmi každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka 17,00 hod. do nedele 17,00 hod. a počas vianočných sviatkov od 25.12. od 17,00 hod. do 31.12. do 17,00 hod. a posledný júlový týždeň od pondelka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti od januára 2020 nevidel, matka mu odmieta deti dávať. Matka uvádza, že deti k nemu nechcú ísť. Matka deti na styk s otcom nepripravuje, deti naučila, že ak sa im nechce ísť, tak nemusia. Matka nie je schopná zabezpečiť styk otca s deťmi. Matka s otcom vôbec nekomunikuje. Spolu s jej manželom navádzajú deti proti otcovi. Keď sú deti s ním, nikdy neplakali, nemajú žiadne problémy. On deťom nikdy neublížil ani im nič nechýbalo. Matka deti učí, že ich otcom je jej nový manžel.

2. Matka sa k návrhu vyjadrila tak, že s návrhom nesúhlasí, pričom uviedla, že existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nie je možné sa rozhodnutiu podrobovať. Poukázala na apatiu a nevôľu maloletých detí chodiť k otcovi. Odmietanie vykonávať styk s otcom vyústilo u detí do závažných zdravotných problémov. Matka vždy deti motivovala a presviedčala, nie je ich však možné násilu nútiť. Keď deťom nariadila, že musia ísť k otcovi, syn sa pomočil. Dcéra niekedy až zvracala, sťažovala sa na bolesť hlavy. S deťmi matka začala chodiť do psychologickkej ambulancie v Malackách a do Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v J.. Otec komunikuje hlavne s maloletým. Po telefonátoch s otcom je syn nepokojný, prejavuje sa až agresívne. Napriek tomu, že sa matka snažila zistiť dôvod, prečo sa s otcom nechce stýkať, syn jej nedal žiadnu konkrétnu odpoveď. Vzťah maloletého s otcom je vážne narušený. Otec si so synom nebuduje žiaden vzťah, len mu nariaduje a obviňuje ho, že nerešpektuje rozhodnutie súdu a maloletý si od neho vytvára väčší odstup. Maloletý si otca v telefóne

zablokoval. Odpoveď na to, prečo je na otca nahnevaný, matka neodstala. Následne však povedal, že otec sa mu vyhrážal, že na matku podá trestné oznámenie a deti budú bývať u neho alebo pôjdu do detského domova, ak nebudú poslúchať. Matka nikdy nehovorí o otcovi negatívne ani nebráni v styku. Deti pravidelne spomínali po víkendoch u otca, že išiel do krčmy. Maloletá vníma otca skôr apaticky. Nikdy nechodila k otcovi dobrovoľne, vždy ju musela matka presvedčať. Postupne však bolo čoraz horšie ju presvedčiť. Sťažovala sa na nezáujem otca, že ju iba okrikuje, že sa tam necíti dobre. Keď mala ísť k otcovi, začala sa zakoktávať. Maloletá nepociťuje k otcovi zlosť ale strach. Maloletá prežíva stres, len keď otca vidí. Pre matku je neprijateľné maloletú nútiť. Otec vyvíja na deti nátlak, neberie na ne ohľad. Jeho pohnútky nevychádzajú z najlepšieho záujmu maloletých detí. Sám svojim chovaním odpudil deti. Napriek tomu, že deti na styk s otcom vždy riadne nachystala, bolo aj na otcovi, aby sa choval tak, že by sa s ním deti dobre cítili a chceli k nemu ísť. Otec deťom opakuje, že čo im matka kupuje je od neho. Neustále nadávanie otca na matku deti traumatizuje. Matka sa nevie dopátrať príčiny toho zlomu, prečo deti nechcú ísť k otcovi. Navrhovateľ nikdy neprejavil nijakú iniciatívu riešiť negatívny postoj detí k nemu v pokoji a rozhovorom. Zo strany otca dochádzalo len k formálnej realizácii styku s deťmi. Deti v poslednej dobe spomínali fajčenie, alkohol a hádky otca s babkou. Aj počas manželského spoluzitia otec požíval vo veľkej miere alkohol a bol voči matke agresívny. Podľa matky si deti neželajú kontakt s otcom kvôli jeho vlastnostiam, pre nedostatok empatie, pasivitu, nezáujem, hrubosť. Ich vzťah tiež narušila nadmerná konzumácia alkoholu otcom. K návrhu doložila správu z psychologického vyšetrenia maloletého, kresbu maloletého a sms správy maloletého s otcom.

3. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 05.06.2020, bol vykonaný pohovor s matkou aj s maloletými deťmi, pričom obe maloleté deti vyjadrili odmietavý postoj k styku s otcom, a to najmä maloletý, ktorý uviedol, že u otca sa necíti dobre. Poukázal na to, že keď tam boli, otec stále spal, fajčil, požíval alkoholické nápoje, chodil do krčmy, málokedy s nimi išiel na výlet, skôr chodila babka alebo teta, otec ich vyhánal von, hrali sa sami na ihrisku. Otec na nich kričí, háda sa s babkou, niekedy ich aj zbije. Sami otcovi hovoria, keď s nimi volá, že k nemu nechcú ísť.

4. Dňa 19.08.2020 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd vypočul oboch rodičov maloletých detí. Obaja rodičia uvádzali iné tvrdenia, otec uviedol, že skutočnosti uvádzané matkou ani maloletým nie sú pravdivé, podľa otca matka deti manipuluje. Matka zotrvala na tom, že deti motivuje ale samé deti odmetajú k otcovi ísť, obe sa ho boja, uviedla, že otec deti aj bije. Odmietanie podľa matky spočíva v správaní otca. Matka na pojednávaní predložila súdu list maloletého, adresovaný súdu, v ktorom maloletý opísal ako prebiehal posledný styk s otcom, keď musel u neho zostať, aj keď bol chorý. Počas posledného stretnutia s otcom, otec matke napísal z jeho telefónu, že deti chcú byť u neho dlhšie, a to aj keď oni nechceli. Poukázal na to, ako s ním otec komunikuje, pričom poslal maloletému aj fotku rozsudku s tým, že k nemu musia chodiť. Maloletý žiadal súd či by to nešlo zmeniť. Uviedol, že si zablokoval otca v telefóne, pretože otec sa vyhrážal, že dá mamu zavrieť a zoberie si ich nasilu.

5. Na pojednávaní kolízny opatrovník odporučil uloženie výchovného opatrenia maloletým deťom a ich rodičom za účelom obnovenia komunikácie rodičov a obnovy narušeného vzťahu maloletých detí s otcom.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 361 C.m.p., súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška MS SR č. 207/2016 Z.z.“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

15. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

16. Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

17. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

18. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

19. Z vyjadrení účastníkov konania, ich výsluchov ako aj z vykonaného pohovoru s maloletými deťmi jednoznačne vyplýva, že styk s otcom sa nerealizuje z dôvodu odmietavého postoja maloletých detí. Aj odmietavý postoj maloletých detí môže byť v súvislosti s okolnosťami konkrétneho prípadu ospravedlniteľným dôvodom, pre ktorý sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Preto je v danom prípade dôvodné postupovať v zmysle ust. § 3 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z. a nariadením neodkladného opatrenia sa pokúsiť o nápravu narušeného vzťahu otca s maloletými deťmi.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s odporúčaním kolízneho opatrovníka, tunajší súd v súlade s citovanými ustanoveniami právnych predpisov nariadi neodkladné opatrenie, ktorým uloží maloletým deťom a ich rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu za účelom odstránenie príčin odmietavého postoja maloletých detí k stretávaniu s otcom, nápravy ich narušeného vzťahu ako aj zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov, a to po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti

tohto neodkladného opatrenia. Vzhľadom na bydlisko účastníkov konania súdu nariadil, aby neodkladné opatrenie bolo realizované na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Senica. Súd bude priebežne účinnosť a napĺňanie účelu nariadeného odborného poradenstva sledovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).