

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200824
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8618200824.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v spore žalobcov: 1. Q. S., nar. X.X.XXXX, bytom O. č.XX, XXX XX S. V., štátny občan SR, 2. Q. S., nar. XX.X.XXXX, bytom O. č.XX, XXX XX S. V., štátny občan SR, obaja zastúpení X.. H. B., advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník p r o t i žalovanému: D., zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, v konaní o primerané finančné zadostučinenie vo výške 1 332,06 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa podanou žalobou zo dňa 10.5.2018 domáhali, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1 332,06 eura.

2. Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavreli žalobcovia so spoločnosťou D.. Žalovaný subjekt, tak ako bol žalobcami v 1. a 2. rade v podanej žalobe označený (P.), nedisponuje pasívnou vecnou legitimáciou, nakoľko už nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v predmetnom konaní ide. Z aktuálneho výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I spoločnosti D. vyplýva, že žalovaný sa podieľa na cezhraničnom zlúčení spoločností D. a.s. ako zanikajúca spoločnosť zruší bez likvidácie a spoločnosť D. sa stane jej nástupníckou spoločnosťou.

3.Podľa § 69 ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zlúčenie je postup, pri ktorom na základe zrušenia bez likvidácie dochádza k zániku jednej spoločnosti alebo viacerých spoločností, pričom imanie zanikajúcich spoločností prechádza na inú už Jestvujúcu spoločnosť, ktorá sa tým stáva právnym nástupcom zanikajúcich spoločností. Splynutie je postup, pri ktorom, na základe zrušenia bez 3Csp/41/2018

- 2 -

likvidácie dochádza k zániku dvoch alebo viacerých spoločností, pričom imanie zanikajúcich spoločností prechádza na inú novozaloženú spoločnosť ktorá sa svojím vznikom stáva právnym nástupcom pani kajúcich spoločností.

4. Podľa § 69aa ods. 10 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka ak sa ďalej v tomto zákone neustanovuje inak, na cezhraničné zlúčenia alebo cezhraničné splynutia spoločností sa primerane použijú ustanovenia o zlúčeníach alebo splynutiach akciových spoločností a v prípade cezhraničného splynutia, ktorého výsledkom je nástupnícka spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky, aj ustanovenia o vzniku danej právnej formy obchodnej spoločnosti alebo družstva.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Z aktuálneho výpisu z obchodného registra má súd za preukázané, že spoločnosť D. ex offo vymazaná z obchodného registra. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 21.6.2018, č. k. 25Exre/278/2018 v zmysle ust. § 69aa ods. 8 Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník vymazal z obchodného registra obchodnú spoločnosť D., na základe R. I. došlo k cezhraničnému zlúčeniu zanikajúcej spoločnosti D. s nástupníckou spoločnosťou D.10. Vecnou legitimitáciou, či už aktívnou alebo pasívnou, sa občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť strán/ účastníkov vyplývajúce z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia).Skúmanie vecnej legitímácia, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania a jednou z podstatných otázok, ktoré musí súd vyriešiť.

3Csp/41/2018

- 3 -

11. Z vyššie uvedených okolností a ustanovení § 69 a § 69aa Obchodného zákonníka vyplýva, že spoločnosť D. je právnym nástupcom žalovaného, na ktorého v dôsledku cezhraničného zlúčenia prešlo jeho imanie, ako aj zmluvné práva a povinnosti žalovaného, a teda aj všetky nároky zo zmlúv. Nakoľko v dôsledku tohto cezhraničného zlúčenia spoločnosť D.. zanikla s účinnosťou od X.X.XXXX, žalovaný subjekt nedisponuje procesnou subjektivitou a nie je ani pasívne vecne legitimovaný v danom spore, súd konanie v predmetnej právnej veci zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom na to, že žalobcovia v 1. a 2. rade podali žalobu proti subjektu, ktorý nie je pasívne vecne legitimovaný ani nedisponuje procesnou subjektivitou, týmto z procesného hľadiska platí, že zavinili zastavenie konania a preto sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

3Csp/41/2018

- 4 -

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.