

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/180/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011157
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011157.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdenej P. C. G., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., K. XXX/XX, o zahľadenie odsúdenia, samosudcom JUDr. Michalom Fialom v Trenčine dňa 02.10.2020 takto

rozhodol:

I. Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona zamieťa žiadosť odsúdenej P. C. G., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/67/2014.

II. Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona zamieťa žiadosť odsúdenej P. C. G., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/97/2011.

odôvodnenie:

Dňa 14.09.2020 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdenej P. C. G., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadenie odsúdení uvedených vo výroku tohto rozhodnutia.

V prípade odsúdení, ktoré odsúdená žiada zahľadiť súd z odpisu registra trestov (č. I. 4) zistil, že:

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/97/2011 bola odsúdená uznaná vinnou rozsudkom zo dňa 23.11.2011, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, ktorého výkon súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok. Následne dňa 26.10.2012 súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe a nariadil výkon trestu odňatia slobody. Odsúdená bola následne podmienienečne prepustená dňa 21.03.2013, pričom dňa 26.06.2014 sa osvedčila v skúšobnej dobe. Odsúdenej bol tiež uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 (dva) roky, ktorý vykonala dňa 30.08.2014.

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/67/2014 bola odsúdená uznaná vinnou trestným rozkazom zo dňa 08.07.2014, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín, ktorý vykonala dňa 15.07.2016 a trest zákazu viesť motorové vozidlá na 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov, ktorý vykonala dňa 01.12.2019. Odsúdenie už má zahľadené.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 2 Tr. zákona ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahľadeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v ods. 1 sa v prípade, že sa u podmieniene prepusteného a podmieniene prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmieniene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20180101>>; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Okresný súd Trenčín ako súd vecne a miestne príslušný po preskúmaní žiadosti odsúdenej a celého obsahu spisu dospel k záveru, že žiadosť nie je dôvodná.

I. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/67/2014

V prípade vyššie uvedeného odsúdenia súd žiadosť vyhodnotil ako nedôvodnú, a to z dôvodu, že v zmysle odpisu registra trestov má odsúdená uvedené odsúdenie už zahľadené. Súd uvádza, že zahľadiť odsúdenie formou rozhodnutia súdu v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona je možné iba v prípade tých odsúdení, v ktorých bol uložený trest odňatia slobody za podmienky, že tento trest bol aj vykonávaný. V prípade ostatných trestov dochádza v zmysle § 92 ods. 2 Tr. zákona k zahľadeniu tzv. ex lege, teda priamo zo zákona, a to momentom vykonania týchto trestov. V tomto prípade boli odsúdenej uložené dva tresty, a to trest povinnej práce a trest zákazu činnosti. U odsúdenej tak dochádza k zahľadeniu dátumom kedy je vykonaný posledný z vyššie uvedených trestov.

II. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/97/2011

Nakoľko odsúdená bola vo vyššie uvedenej veci vo výkone trestu odňatia slobody dobu neprevyšujúcu 1 (jeden) rok, je tak pre účely zahľadenia potrebné, aby viedla v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 (troch) rokov.

Súd skúmal vedenie riadneho života odsúdenou od jej podmieniene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. od dňa 21.03.2013 až doposiaľ, pričom z vyžiadanej správy na odsúdenú od mesta Trenčín, z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, z lustrácie v rámci Generálnej prokuratúry SR, z lustrácie v databáze súdov a z odpisu registra trestov zistil, že:

- dňa 01.05.2014 spáchala prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý bola uznaná vinnou trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/67/2014 zo dňa 08.07.2014 (č. I. 7),
- od 01.01.2015 do 05.11.2016 páchala priestupok podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, keď nemala uzatvorené povinné zmluvné poistenie,
- od 28.05.2015 najneskôr do 18.03.2016 páchala priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, keď od nast'ahovania do bytu na adrese R., D. XXXX/XX, neustále spolu s S. M. rušila nočný klud,
- dňa 18.11.2015 bola v zmysle § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v spojení so všeobecne záväzným nariadením č. 8/2014, napomenutá za vrak vozidla,
- dňa 18.06.2018 spáchala priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch, keď sa dopustila drobnej krádeže,

- dňa 23.08.2020 spáchala priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, keď úmyselne uviedla nesprávne údaje štátnemu orgánu,

- z miesta bydliska neboli zistené žiadne negatívne poznatky o odsúdenej.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že odsúdená po podmienenom prepustení nevedla riadny život, keď sa následne dopustila ďalšej protispoločenskej činnosti, a to v podobe jedného trestného činu a viacerých priestupkov.

V tejto súvislosti súd prihliadol aj na tie priestupky, ktoré odsúdená spáchala po uplynutí 3 rokov od jej prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Súd vyslovuje právny názor, že doba potrebná pre vedenie riadneho života na účely zahladenia v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona nie je zákonom vymedzená absolútne, t. j. presným časovým obdobím „od do“. Súd má za to, že zákonodarca vyjadruje iba jej minimálnu dĺžku trvania, čo vyjadril v predmetnom ustanovení aj použitím výrazu „najmenej“. Z uvedeného tak vyplýva, že súd prihliada aj na obdobie, ktoré presahuje zákonom stanovenú minimálnu dobu. Z tohto dôvodu preto prihliadol na každé protispoločenské konanie odsúdenej od prepustenia z výkonu trestu až po čas rozhodovania súdu o jej žiadosti.

Zároveň súd prihliadol aj na odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/67/2014, ktoré má odsúdená už zahladené, a to z dôvodu, že fikcia zahladenia odsúdenia neznamena, že odsúdený sa trestnej činnosti nedopustil. K tomu súd poukazuje, aj na judikatúru v zmysle, ktorej: „Zahladením odsúdenia, alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin (R 71/1975).“

V tejto časti je potrebné tiež dodať, že v prípade ak sa odsúdený dopustí v skúmanej dobe pre vedenie riadneho života protispoločenského konania, táto doba sa prerušuje a začína mu plynúť nová doba pre vedenie riadneho života. V prípade odsúdenej to znamená, že doba pre vedenie riadneho života jej plynie od dňa 24.08.2020, teda deň potom čo spáchala priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb., keď úmyselne uviedla nesprávne údaje štátnemu orgánu.

III. Záver

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zamietol celú žiadosť odsúdenej o zahladenie odsúdení s tým, že v prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/67/2014 toto nemožno zahladiť, a to z dôvodu, že odsúdená ho už má zahladené (výrok I.). V prípade odsúdenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/97/2011 toto nebolo možné zahladiť z dôvodu, že odsúdená nevedla po svojom prepustení riadny život.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.