

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9Csp/109/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416210220
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1416210220.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. G. XXXX/XX, Bratislava, o zaplatenie 600,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 600,21 Eur s vyčísleným úrokom ku dňa 08.11.2016 vo výške 764,11 Eur, úroky vo výške 29,5 % ročne zo sumy 600,21 Eur od 09.11.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 600,21 Eur od 09.11.2016 do zaplatenia a poplatky vo výške 39,28 Eur. Žalovanému sa povoľuje predmetný dlh žalobcovi zaplatiť v splátkach po 15 Eur mesačne, splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc 25. novembrom 2020, s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva celý dlh splatný.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 08.11.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 600,21 eur, úrokov vyčíslených ku dňu 08.11.2016 vo výške 764,11 eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 600,21 eur vo výške 29,5% zo sumy 600,21 eur, odo dňa nasledujúceho po dni 08.11.2016 do zaplatenia, úrokov vo výške 5,25% ročne zo sumy 600,21 eur odo dňa nasledujúceho po dni 08.11.2016, poplatkov vo výške 39,28 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere jeho právny predchodca poskytol žalovanému úver vo výške 800 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazala splatiť v 24 splátkach vo výške 45,- Eur mesačne splatných vždy k 16.dňu v mesiaci, počnúc dňom 16.08.2012 s dátumom konečnej splatnosti dňa 16.07.2014, s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 29,50 %, RPMN vo výške 42,41% a priemernou RPMN 46,52 %. Žalovaný splátky riadne a včas neuhradzoval, ku dňu vystavenia výpisu z úverového účtu t.j. ku dňu 31.08.2015 zaplatil celkovo 320,32 Eur, ktoré platby predstavujú 199,79 Eur titulom istiny úveru, sumu 115,21 Eur dohodnuté úroky a 5,32 Eur poplatky podľa platného cenníka. V období po podaní žaloby žalovaný už nerealizoval žiadne splátky. Listom zo dňa 09.10.2013 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že jeho úverová pohľadávka zo zmluvy č. 8537965612 zo dňa 27.07.2012 sa stáva ku dňu 09.10.2013 splatnou v celom rozsahu. Vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 759,92 Eur. Na výzvu žalovaný nereagoval.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Rozsudkom zo dňa 12.02.2018, č.k. 9Csp/109/2016-64 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 479,68 Eur s úrokmi z omeškania 5,25% ročne zo sumy 479,68 Eur od 09.11.2016 do

zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobu vo zvyšku zamietol. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

5. Proti výroku rozsudku, ktorým súd žalobu zamietol podal odvolanie žalobca.

6. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 27.08.2019, č.k. 16Co/223/2018-95 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. V zrušujúcom uznesení krajský súd uviedol, že vychádzajúc z účelu a zmyslu sledovaného § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. odvolací súd dospel k záveru, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej - ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. hovorí o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov sa iných poplatkov, je potrebné ho eurokomfortne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t.j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahŕňa istinu, úroky a iné poplatky. V nadväznosti na vyššie uvedené právne východiská krajský súd uzavrel, že v zmluvách dojednaných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky).

8. Súd vo veci opätovne vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s podmienkami, výpisom z úverového účtu, predpisom splátok, upozornením na zosplatnenie, oznámením o zosplatnení a výzvou k zaplateniu zostatku dlhu, sadzobníkom poplatkov, aktuálnym stavom úveru, zmluvou o postúpení pohľadávky a mal preukázané tieto skutočnosti:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť S. so sídlom H., so žalovaným uzatvorili dňa 27.07.2012 zmluvu o úvere č. 8537965612, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 800,- Eur, žalovaný sa zaviazala úver splatiť v splátkach vo výške 45,-Eur mesačne splatných vždy k 16. dňu v mesiaci počnúc dňom 16.08.2012, zmluvné strany zároveň dohodli zmluvný úrok vo výške 29,50% ročne. Ku dňu podania žaloby žalovaný celkovo uhradila časť vo výške 320,32 Eur, ďalšie splátky nerealizoval, tento stav zodpovedal aj aktuálnemu stavu úveru zo dňa 31.08.2015 vyhotovenému z bankového informačného systému pred podaním žaloby. Listom zo dňa 09.10.2013 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že jeho úverová pohľadávka zo zmluvy č. 8537965612 zo dňa 27.07.2012 sa stáva ku dňu 09.10.2013 splatnou v celom rozsahu. Vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 759,92 Eur. Na výzvu žalovaný nereagoval.

9. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je si vedomý toho, že predmetný úver nie je splatený. Úver doposiaľ nesplatil z finančných dôvodov. Má starobný dôchodok 350 Eur, spláca úver po 90 Eur mesačne, na živobytie mu zostáva cca 200 Eur. V decembri 2019 podal návrh na osobný bankrot.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ust. § 53 ods. 1,2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

„neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

15. Podľa § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 2 písm. h/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

21. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k nasledovnému názoru:

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol na základe zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 27.07.2012 zmluvný vzťah s tým, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou (s poukazom na povahu zmluvných strán, obsah zmluvy), na zmluvný vzťah je teda potrebné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným v postavení spotrebiteľa zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 800

Eur, žalovaný sa zaviazal s poukazom na dohodnuté zmluvné podmienky splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný uhradil ku dňu podania žaloby len časť vo výške 320,32 Eur, ďalšie splátky úveru neplatil riadne a včas, čím zmluvné podmienky porušil. Súd žalovaného, ktorý v priebehu konania nerozporoval žalobcom tvrdené skutočnosti, s poukazom na zistený skutkový stav zaviazal v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami k zaplateniu zostatku dlžnej istiny tak, dohodnutých úrokov a poplatkov tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Nakoľko sa žalovaný so zaplatením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd ho s poukazom na ust. § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po podaní predmetnej žaloby na súd t.j. od 09.11.2016, tak ako žalobca žiadal priznať, o výške príslušenstva pohľadávky súd rozhodol v súlade s vykonávacím predpisom nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. Vzhľadom na ťaživú osobnú, majetkovú a finančnú situáciu, súd umožnil žalovanému predmetný dlh zaplatiť žalobcovi v splátkach po 15 Eur mesačne (§ 232 CSP).

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §-u 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie s poukazom na ust. §-u 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):neboli splnené procesné podmienky,

- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.