

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: OT/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010075
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620010075.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 5. októbra 2020 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. d/ Trestného poriadku súd

o b ŷ a l o v a n é h o

N. A. K. L. O. H. K. U. K., nar. XX. X. XXXX v M. G., trvale bytom H. XXXX/XX, M. G., t. č. v Psychiatrickej liečebni Sučany,

o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. 1 Pv 77/20/5505-6 zo dňa 12. 2. 2020, pre skutok, že

dňa 11. 2. 2020 v čase asi o 00:50 hod. na mieste verejnosti prístupnom vo vestibule železničnej stanice Liptovský Mikuláš opakovane s nožom v ruke a pohybom naznačujúcim bodnutie so slovami: „zabijem Ťa, dopichám Ťa“, zaútočil na poškodeného G. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom H. XX, okres G., ktorý z obavy o svoj život privolal políciu, v dôsledku čoho obžalovaný z vestibulu železničnej stanice ušiel,

ktorým mal spáchať prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (s použitím § 138 písm. a/ Trestného zákona), a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

pretože obžalovaný nie je pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 83 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd u k l a d á zhabanie veci -1 ks kuchynského noža s čiernou rukoväťou zn. Cuisine s čepeľou o dĺžke 11 cm, ktorý bol odňatý N. A., nar. XX. X. XXXX v M. G..

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 12. 2. 2020 na N. A. obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (s použitím § 138 písm. a/ Trestného zákona), a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na vyššie popísanom skutkovom základe. Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 13. 2. 2020, proti ktorému obžalovaný podal v zákonnej lehote odpor. Pred nariadením hlavného pojednávania súd zistil, že proti obžalovanému je vedené iné trestné konanie, pre skutky spáchané od decembra 2019 do 17. 2. 2020, kde postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku bolo trestné stíhanie uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. 1 Pv 87/20/5505-34

zo dňa 29. 4. 2020 pre nepríčetnosť obvineného v čase spáchania skutkov zastavené a následne bol na podklade záverov znaleckého posudku č. 88/2020 podaný na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na uloženie ochranného ústavného psychiatrického liečenia vedený pod sp. zn. 3Nt/17/2020. Vzhľadom na to, že medzi skutkami z oboch trestných stíhaní existuje zrejme časová súvislosť, vyplynula potreba vyšetrenia duševného stavu obžalovaného a skúmania okolností týkajúcich sa jeho trestnej zodpovednosti z hľadiska príčetnosti aj vo vzťahu ku skutku, ktorý je predmetom tohto trestného konania, preto súd pribral do konania na posúdenie týchto odborných otázok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, G.. E. L..

Hlavné pojednávanie dňa 5. 10. 2020 súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného v súlade s ustanovením § 252 ods. 2 Trestného poriadku, pričom sa riadil odporúčaním znalca v záveroch znaleckého posudku, z ktorých vyplýva, že obžalovaný, ktorý sa v súčasnosti nachádza v psychiatrickej liečebni, nie je schopný účasti na trestnom konaní a chápania zmyslu trestného konania. Práva obžalovaného boli v plnom rozsahu vykonávané ustanoveným obhajcom. Súd na hlavnom pojednávaní dňa 5. 10. 2020 vykonal dokazovanie prečítaním zápisníc z prípravného konania, zápisnice o výsluchu obžalovaného N. A., poškodeného G. G., svedkyne G. G., znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vyšetrenia duševného stavu obžalovaného N. A. a listinných dôkazov.

Zo záverov znaleckého posudku G.. E. L. vyplýva, že obžalovaný trpel v čase spáchania skutku dňa 11. 2. 2020 a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou tzv. schizofektnou poruchou manického typu, ktorá sa u neho prejavovala a prejavuje vážnymi poruchami vnímania, myslenia, emotivity, konania a osobnosti. Následkom duševnej choroby obžalovaný nedostatočne chápe zmysel trestného konania. Z medicínskeho hľadiska pre duševnú poruchu aktuálne nie je schopný účasti na trestnom konaní. V čase spáchania činu dňa 11. 2. 2020 následkom duševnej choroby nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. Pobyt obžalovaného z medicínskeho hľadiska znalec považuje za nebezpečný pre spoločnosť. Navrhuje pokračovať u neho v už uloženom ochrannom ústavnom psychiatrickom liečení, ktoré mu bolo súdom uložené 10. 6. 2020, začaté 15. 6. 2020 a ku dňu podania znaleckého posudku naďalej prebiehalo. Nezistil žiadne iné odborné medicínske skutočnosti, ktoré by mohli byť dôležité pre trestné konanie.

Podľa § 285 písm. d/ Trestného poriadku, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak obžalovaný nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené závery znaleckého posudku mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný N. A. v čase spáchania činu inak trestného, pre duševnú poruchu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť (nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť) a nemohol ani ovládať svoje konanie, pretože jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté, preto nie je za tento čin trestne zodpovedný a nastala okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť podľa § 23 Trestného zákona kvalifikovaná ako nepríčetnosť. V dôsledku týchto znaleckým dokazovaním preukázaných skutočností bol súd na hlavnom pojednávaní povinný rozhodnúť o oslobodení obžalovaného spod obžaloby postupom podľa § 285 písm. d/ Trestného poriadku, pretože obžalovaný nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 83 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak patrí osobe, ktorú nemožno stíhať alebo odsúdiť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš v podanej obžalobe dňa 12. 2. 2020 podal návrh na uloženie trestu prepadnutia veci - 1 ks kuchynského noža s čiernou rukoväťou značky Cuisine, ktorý bol použitý v rámci útoku na poškodeného G. G.. Z prečítaných listinných dôkazov bolo preukázané, že zaistená vec bola dobrovoľne vydaná obžalovaným dňa 11. 2. 2020 v prípravnom konaní a bola použitá na spáchanie skutku. Keďže neprichádza do úvahy uloženie trestu prepadnutia veci, pretože obžalovaný nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a preto bol spod obžaloby oslobodený, teda ide o páchatela, ktorého nemožno odsúdiť, a zároveň bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že ide o vec patriacu obžalovanému, bolo potrebné uložiť zhabanie veci podľa § 83 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 5. októbra 2020