

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200110
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6617200110.20

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu J. Z., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Č. XXX, XXX, XX A., štátneho občana SR proti žalovanému Š.W. H., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Š. XXX, W.. Č.. U. Č. XXX, štátnemu občanovi SR, v zastúpení advokátskou kanceláriou BAKO LEVRINC - advokáti s.r.o., J. Kozáčka 13, Zvolen, IČO: 36 859 842, o odstránenie neoprávnenej stavby z pozemku, takto

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal odstránenia stavby - prístrešku na skladovanie, sušenie a spracovanie ovocia v rámci agroturistiky a prístrešok a časť oplotenia postavené na pozemku žalobcu parc. reg. „C“ parc. č. 109/1 o výmere 622 m², druh pozemku orná pôda nachádzajúca sa na LV č. XXX vedenom Okresným úradom S., katastrálny odbor pre okres S., obec a k.ú. Č. do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

2. V danej veci tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 7C/2/2017-142 zo dňa 08.06.2018, ktorým žalovanému uložil povinnosť odstrániť stavbu prístrešok na skladovanie a spracovanie ovocia v rámci agroturistiky v časti postavenej na nehnuteľnosti parc. č. 109/1 orná pôda o výmere 622 m² na LV č. XXX okres S., obec a k.ú. Č. v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Následne dopĺňacím rozsudkom súd priznal znalcovi Z.. H. Š. nárok na 50 % trov znaleckého posudku voči žalobcovi a 50 % trov znaleckého posudku voči žalovanému s tým, že o výške trov znaleckého bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Proti predmetnému rozsudku podal v zákonnej lehote žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Krajský súd o odvolaní rozhodol uznesením č.k. 17Co/13/2019-367 zo dňa 19.12.2019 tak, že rozsudok prvej inštancie v prvom a treťom výroku zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.02.2020.

3. Žalobca vzal písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.09.2020 žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Ako dôvod uviedol, že so žalovaným uzatvorili mimosúdnu dohodu. Zároveň žiadal, aby súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalobca zároveň pripojil aj súhlas žalovaného so späťvzatím, ktorý taktiež súhlasil s tým, aby súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa ustanovenia § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP: Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. V zmysle ustanovenia § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa ustanovenia § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby, a po súhlasnom vyjadrení žalovaného so späťvzatím súd rozhodol tak, že konanie zastavil v celom rozsahu v súlade s § 144, § 145 ods. 1 a § 146 CSP a contrario.

8. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 CSP: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Výrok o trovách je založený ustanovením § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade dôvodom späťvzatia žaloby zo strany žalobcu bola mimosúdna dohoda, obe sporové strany zhodne v spore nechcú pokračovať, žiadajú nepriznať trovy konania a majú zodpovednosť na zastavení konania. Nakoľko žiadna zo strán sporu nezavinila zastavenie konania, súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal a o výške trov už nie je potrebné rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa ustanovenia § 389 ods. I CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.