

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10Csp/114/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719205038
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719205038.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Krasňanom v právnej veci žalobcu: P. Y. Y. Z. SA, pobočka zahraničnej banky, Q. 2, XXX XX P., S.: XXXXXXXXX, pr. zast. D. kancelária J.. R. A., s.r.o., L. XX, XXX XX P., S.: XXXXXXXXX proti žalovanému: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, R. XXXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 1.477,67 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom doručeným súdu 20.12.2019 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.477,76 eur s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 1.209,38 eur od 17.01.2017 do zaplatenia a 5,00 %-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 1.429,67 eur od 17.01.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalobca je univerzálny právny nástupca spoločnosti A. T. a.s., ktorá titulom cezhraničného zlúčenia so žalobcom zanikla bez likvidácie. Právny predchodca žalobcu A. T. a.s. a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.342,95 eur tak, že sumu 1.289,10 eur žalovaný čerpal financovaním na svoj účet a platbami doplnkového zdravotného poistenia a sumu 53,85 eur predstavujú poplatky účtované žalovanému ako súčasť úverovej istiny. Úver mal byť splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej sumy 375,- eur. Žalovaný porušil povinnosť splácať úver riadne a včas. Právny predchodca žalobcu dňa 16.01.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z 23.01.2017. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 1.477,67 eur, z toho 1.209,38 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 187,60 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 32,69 eur z titulu dlžného poistného z úveru a 48,- eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, pričom úroky z omeškania z tejto sumy si žalobca v konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovaný uhradil právnenmu predchodcovi žalobcu sumu 375,- eur.

2. Súd vo veci vydal dňa 28.02.2020 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný dňa 21.08.2020 odpor s odôvodnením. Žalovaný v podanom odpore namietal premlčanie s tým, že premlčacia lehota začala plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a pre ktorú k zosplatneniu došlo. Poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 3Co/115/2019 a 3Co/47/2016 zo dňa 23.02.2017. Ďalej uviedol, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb

č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 11.04.2015 neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, o výške, počte a termínoch splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, a preto sa s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a v spojení s § 9 ods. 2 písm. j) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Súčasne poukazujúc na § 53 ods 4 písm. k) OZ považuje výšku úrokov, ktoré požaduje žalobca zaplatiť, za neprimerane vysokú, odporujúcu dobrým mravom, a preto ide podľa neho o absolútne neplatný právny úkon. Navrhol, aby súd návrh žalobcu zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení nesúhlasil s namietaným premlčaním celého nároku, poukázal na ustanovenia zmluvy, mal za to, že nárok nie je premlčaný a premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený, nemožno počítvať od prvej nezaplatennej splátky, ale až odo dňa, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru, teda od 16.01.2017. Ďalej uviedol, že sa nemôže stotožniť s názorom žalovaného o bezúročnosti úverovej zmluvy, nakoľko výška mesačnej splátky bola v úverovej zmluve bez ťažkostí určiteľná už v čase uzatvárania úverovej zmluvy, a to uvedením podmienok na jej zánik ako aj určením výšky splátky minimálne 5 % z aktuálnej výšky úverového rámca na základe čoho vedel žalovaný posúdiť rozsah svojho záväzku a preto boli splnené všetky požadované náležitosti uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a v smernici 2008/48.

4. Pojednávania vo veci sa nezúčastnil žalovaný a ani právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast ospravedlnil, preto súd prejednal vec v zmysle § 180 C.s.p. v neprítomnosti strán.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie prostriedkami procesného útoku predloženými žalobcom, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 11.04.2015, výpisom z úverového účtu žalovaného, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, vyjadrením k podanému odporu žalovaného a tiež prostriedkami procesnej obrany predloženými žalovaným, a to písomným odporom žalovaného a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

6. Žalobca- spoločnosť P. Y. Y. Z. SA so sídlom P. X. 1, XXXXX Y., Z., zapís. v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. XXX XXX XXX sa ako nástupnícka spoločnosť titulom cezhraničného zlúčenia so spoločnosťou A. T. a.s., so sídlom Y. 7, XXX XX P., S.: XX XXX XXX, stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

7. Právny predchodca žalobcu A. T. a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 11.04.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom zo zmluvy vyplýva, že aktuálna výška úverového

rámca bola 600,- Eur, výška mesačnej splátky minimálne 5% z dlhovanej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok sumy 300 Eur, splatnosť mesačnej splátky bola desiaty deň v mesiaci, fixná výška úrokovej sadzby 28,68%, RPMN 46,36%, splátka prvej mesačnej splátky 10-ty deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, priemerná hodnota RPMN bola 24,97%, celková čiastka na zaplatenie 733,08 Eur. Okresný súd tiež zistil, že k čerpaniu úveru došlo sumou 1.200,- Eur dňa 18.09.2015, posledná úhrada splátky úveru bola zaplatená vo výške 48,- Eur dňa 12.04.2016; k zosplatneniu úveru došlo ku dňu 16.01.2017 a to po tom, čo žalovaný porušil povinnosť splácať pôžičku riadne a včas a dostal sa do viac ako trojmesačného omeškania so splátkou splatnou dňa 10.06.2016. Právny predchodca žalobcu následne dňa 16.01.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z 23.01.2017. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 1.477,67 eur. V priebehu konania žalovaný uhradil spolu sumu 375,- eur.

8. Podľa § 9 ods. 1 zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

9. Podľa § 9 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia.

10. Podľa § 9 ods. 2 zákona písm. f) 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne->

predpisy/SK/ZZ/1964/40/> musí obsahovať tieto náležitosti: opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere.

11. Podľa § 11 ods. 1 zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>>, g) až i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>>, l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>> a p) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>>.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Vykonaným dokazovaním prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany súd dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť vzhľadom na premlčanie nároku žalobcu.

18. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu A. T. a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 11.04.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1000,- eur. K 16.01.2017 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca v konaní uplatnil titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere nárok na plnenie 1.477,67 eur s prísl..

19. Žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku, na ktorú súd v zmysle § 100 ods. 1 druhá, tretia veta Občianskeho zákonníka, prihliadol a dospel k názoru, že právo je premlčané, preto uplatnené právo žalobcovi nemožno priznať.

20. Právny predchodca žalobcu v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.01.2017 síce nešpecifikoval splátku, ktorá mala za následok vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, podľa názoru súdu treba za túto považovať prvú, s ktorou sa dostal žalovaný do omeškania po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, teda splátku splatnú dňa 10.06.2016. Tu súd poukazuje napríklad na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13.09.2018 podľa ktorého „možno považovať za pozitívne, že zákonodarcu opustil počet splátok, s ktorými má byť spotrebiteľ v omeškani a podmienku koncipoval vzhľadom na konkrétnu lehotu a plynutie času od omeškania so splátkou. Ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškania v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená.“

21. Každá zo splátok dohodnutých v zmluve o spotrebiteľskom úvere predstavuje samostatné plnenie, čo je dôvod, pre ktorý pre každú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka, teda odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v prípade dohody medzi veriteľom a dlžníkom o tom, že nesplnením jednej zo splátok sa stane splatný celý dlh, v tomto prípade všeobecná trojročná premlčacia doba pre právo na zaplatenie celého zostávajúceho dlhu začne plynúť odo dňa, keď sa stala splatná celá nesplnená splátka.

22. Premlčacia doba v predmetnej veci začala plynúť 11.06.2016 (splatnosťou danej splátky), uplynula 10.06.2019. Žaloba bola podaná na súd 20.12.2019, t. j. po uplynutí premlčacej doby. Pre premlčanie nároku súd žalobu zamietol.

23. Pokiaľ žalobca namietal, že k premlčaniu jeho nároku nemohlo dôjsť, pretože toto nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky, ale až odo dňa, keď sa stal splatným celý dlh, s uvedenou argumentáciou sa súd nestotožnil. Tu súd poukazuje napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove

sp. zn. 3Co/115/2019 zo dňa 22.10.2019, podľa ktorého „v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína

plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného splatenia. Keďže ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle ust. § 103 OZ. Preto od zročnosti splátky a nie až uplynutím troch mesiacov resp. zosplatením, plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.“

24. Vzhľadom na skutočnosť, že súd posúdil námietku premlčania žalovaného ako dôvodnú a tejto vyhovel, nezaoberal sa v ostatnom uplatnenými prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany ohľadom tvrdenej bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, titulom ktorej bol v tomto konaní uplatňovaný nárok na zaplatenie 1.477,67 eur s prísl.

25. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, úspešnému žalovanému tieto nepriznal, nakoľko žalovaný si náhradu trov konania nežiadal, lebo mu v konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.