

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/9/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010173  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124010173.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obvineného A. B., pre pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 21.03.2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 01.02.2024 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre a obvineným A. B. v nasledovnom znení:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o vine a treste v časti týkajúcej sa obvineného A. B. v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/54/2023 zo dňa 06.09.2023, doručený obvinenému dňa 11.09.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.09.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

#### Obvinený

A. B., narodený XX.XX.XXXX v C.,  
trvale bytom D. E., C. F. XXX/XX,  
t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

sa uznáva za vinného, že:

#### v bode 1.

dňa 04.09.2021 o 12:12 hod. spoločne s odsúdeným G. H., ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, spisová značka 21T/54/2023 zo dňa 06.09.2023, právoplatným dňa 21.09.2023, prišli na osobnom motorovom vozidle značky Dacia Sandero, striebornej farby, s evidenčným číslom C. XXX I., patriacim nepojazdnému vozidlu značky Peugeot 406, do areálu požičovne náradia DACHPlus, s.r.o., na C. F. J. XXX/XXXX D. K. D. L., K. M., kde obvinený G. H., vystupujúc ako N. O., preukázal sa neplatným občianskym preukazom na meno N. O., narodený X. XXXXXXX XXXX, bytom C. - J., P. XXXX/XX, a na tento doklad totožnosti uzatvoril písomnú zmluvu o prenájme pracovného náradia, predmetom ktorej bolo pracovné náradie - 1 kus vibračná platňa značky BOMAG BP 25/50, výrobné číslo: 101230251331, rok výroby 2018, v hodnote 1320,- € a 1 kus tepovač značky Karcher Puzzi 10/1, výrobné číslo: 107403, v hodnote 681,91 €, po spoločnej dohode s obvineným A. B. vyplatili zábezpeku vo výške 290,- €, pracovné náradie spoločne naložili do pristaveného motorového vozidla značky Dacia Sandero, a veci doposiaľ nevrátili, pričom po tom, ako malo byť pracovné náradie vrátené, poškodený majiteľ zistil, že na odvoz náradia bolo použité vozidlo s evidenčným číslom, patriacim inému vozidlu a rovnako, že náradie bolo zapožičané na nepravú identitu, čím poškodenej spoločnosti DACHPlus, s.r.o., so sídlom Nová 544/409, Veľké Ripňany 956 07, IČO: 47 559 284, spôsobili škodu vo výške 2001,91 €,

#### v bode 2.

obvinený A. B. dňa 23.08.2021 v čase 15:30 v Nitre na adrese C. XX v prevádzke poškodenej osoby STRENT, s. r. o., Nitra, s úmyslom obohatiť sa na škodu cudzieho majetku pod falošnou identitou

vystupujúc ako osoba G. Q. - zástupca spoločnosti Effective energy s.r.o., vylákal od A. O. Q., zamestnanca poškodenej osoby STRENT, s.r.o., Nitra, pod falošnou zámienkou dočasného prenájmu nasledovné veci

- 1 ks sada hliníkového lešenia značky Custer s nálepkou STRENT bez výrobného čísla o výške 8 metrov, rok výroby 2016, v hodnote 2.994,09 EUR, - 1 ks viazačka armatúr značky TJEP 40 s nálepkou STRENT, výrobné číslo 124000, rok výroby 2019, čierno-oranžová, v hodnote 598,59 EUR, pričom pod falošnou identitou podpísal aj nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bolo zapožičanie týchto vecí, ktoré mal vrátiť do 25.08.2021 do 16:00 h, čo však doposiaľ nevykonal, pretože nemal v úmysle zapožičané veci vrátiť, a nechal si ich pre svoju potrebu, čím svojím konaním spôsobil poškodenej osobe STRENT, s.r.o., Nitra, so sídlom Jána Mrvu 24, IČO 35 941 120, celkovú škodu vo výške 3592,68 EUR,

**t e d a :**

v bodoch 1. a 2.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, v bode 1. spoločným konaním,

**t ý m s p á c h a l :**

v bodoch 1. a 2.

pokračovací prečin podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, v bode 1. spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

**Z a t o m u s ú d u k l a d á :**

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 58 (päťdesiatosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obvinený sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/34/2023 zo dňa 28.09.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2023, ktorým bol zároveň zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn.: 4T/71/2022 zo dňa 29.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn.: 1To/8/2023 zo dňa 14.02.2023, právoplatným dňa 14.02.2023 a výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn.: 2T/36/2022 zo dňa 10.11.2022, právoplatným dňa 10.11.2022; súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T/78/2023 zo dňa 29.12.2023, doručený obvinenému dňa 17.01.2024, právoplatným dňa 29.01.2024, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/34/2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému A. B. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu 3592,68 € poškodenej STRENT, s.r.o., Nitra, so sídlom Jána Mrvu 24, IČO 35 941 120.

Súd podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodenú obchodnú spoločnosť DACHPlus, s.r.o., so sídlom Nová 544/409, Veľké Ripňany 956 07, IČO: 47 559 284, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilné konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 02.02.2024 na Okresný súd Nitra návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného A. B., ktorý sa mal dopustiť pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 01.02.2024 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému trestnému činu a súhlasil s navrhnutým spoločným a súhrnným nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 58 (päťdesiatosem) mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, s uložením ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou a s uložením povinnosti na náhradu spôsobenej škody.

Na základe vyššie uvedeného návrhu Okresného prokurátora v Nitre na schválenie dohody o vine a treste, súd nariadil verejné zasadnutie. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody v jej modifikovanom znení na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.03.2024, na základe čoho mu boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu – pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za ktorý je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody na 1 (jeden) až 5 (päť) rokov a v prípade ukladania súhrnného trestu, že trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/34/2023 zo dňa 28.09.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2023, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu – v jeho prípade spoločnému a súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 58 (päťdesiatosem) mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, s uložením ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou a s uložením povinnosti na náhradu spôsobenej škody, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je oprávnený podať minister spravodlivosti proti rozsudku súdu, ktorým schválil dohodu o vine a treste, ktorá nie je so zreteľom na závažné porušenie hmotnoprávných ustanovení primeraná alebo spravodlivá (§ 371 odsek 2 Trestného poriadku v znení zákona č. 40/2024 Z. z.).