

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 25Cb/84/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320205650
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320205650.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Dufalovou, v právnej veci žalobcu: Generali Poist'ovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, proti žalovanému: S. H., nar. XX.X.XXXX, W. XXX/XX, F., o zaplatenie 215,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 215,65 eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne od 23.2.2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 4.5.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 215,65 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia poistného.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.8.2014 uzavrel so žalovaným flotilovú Poistnú zmluvu č. 9520070799-havarijné poistenie motorových vozidiel, ktorých zoznam tvoril neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s účinnosťou od 22.8.2014. Žalovaný bol povinný platiť bežné poistné za jednotlivé poistné obdobia, pričom poistným obdobím bolo 12 po sebe nasledujúcich mesiacov (poistný rok). Poistné sa malo platiť štvrťročne s prvou splatnosťou k 22.8. a nasledujúcou splatnosťou k 22.11., 22.2. a 22.5. príslušného roka. Pri každom poistenom vozidle bola v zozname vozidiel dohodnutá výška poistného, ktoré však bolo platené za všetky poistené vozidlá jednou sumou na základe výkazu pre hromadné inkaso poistného. Každému motorovému vozidlu bolo pri poisťovaní vygenerované desaťmiestne číslo, ktoré je v systéme žalobcu identifikované ako individuálna poistná zmluva. Žalobca sa domáha zaplatenia dlžného poistného vo výške 215,65 eur, ktoré pozostáva z dlžného poistného za poistené motorové vozidlo s EČV: Y (individuálna poistná zmluva č. 2405718353).

3. Žalovaný uhradil za poistené motorové vozidlo 6 splátok poistného s tým, že ďalšiu splátku už neuhradil a preto poistenie zaniklo v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v dôsledku nezaplatenia poistného za následné poistné obdobie. V prípade, že poisťovateľ nedoručil výzvu, poistenie zanikne, ak nebolo zaplatené poistné do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti. V predmetnej veci preto poistenie zaniklo márnym uplynutím trojmesačnej lehoty od splatnosti poistného a to dňa 22.2.2019. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné za obdobie do zániku poistenia, t.j. od 22.11.2018 do 22.2.2019 vo výške 215,65 eur. Podľa bodu 19.5 Poistnej zmluvy, ak zaniknú všetky dohodnuté poistenia jednotlivých vozidiel, zanikne ku dňu zániku poistenia posledného vozidla aj táto poistná zmluva. K zániku poistnej zmluvy došlo dňa 22.2.2019.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 25Cb 84/2020-39 zo dňa 30.6.2020 bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote do 15 dní vyjadril k žalobe a v tomto vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň

bol poučený v zmysle § 273 CSP o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v prípade nesplnenia povinnosti uloženej mu uznesením a to aj bez nariadenia pojednávania. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 3.7.2020, v stanovenej lehote sa k veci písomne nevyjadril.

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písm. a/ poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 137 písm. a/ CSP žalobou možno požadovať aby sa rozhodlo najmä o splnení povinností.

7. Skutkový stav veci mal súd preukázaný týmito listinnými dôkazmi:

- flotilová poisťovňa zmluva č. 9520070799 zo dňa 21.8.2014 - havarijné poistenie motorových vozidiel,
- Všeobecné poisťovné podmienky, Osobitné poisťovné podmienky vrátane Sadzobníku,
- Inkasný účet poisťovnej zmluvy za obdobie od 8.9.2017 do 26.3.2020,
- Oznámenie o zániku poistenia pre neplatenie zo dňa 31.5.2019,
- výpisy z obchodného registra

8. O nároku žalobcu v časti istiny súd rozhodol podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poisťného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poisťného za predchádzajúce obdobie.

9. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného záväzku a preto si žalobca okrem istiny uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,0% ročne z dlžnej sumy.

10. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

11. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa Nariadenia vlády č. 141/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. je v § 3 uvedené, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa potvrdenia Európskej centrálnej banky bola úroková sadzba v rozhodujúcom období, t.j. ku dňu vzniku omeškania vo výške 0,00% ročne, preto súd žalobe aj v časti príslušenstva pohľadávky vyhovel, keďže žalobcom uplatnená úroková sadzba je v súlade so zákonom.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 a nasl. CSP.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko bol v konaní ako procesná strana plne úspešný. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 CSP).

V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III, dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.