

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 68EK/1987/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119417172
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Leštáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119417172.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci R.: K. E., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Studentská 199, 530 09 Pardubice, práv. zast. Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, IČO: 30 811 457, sídlo: Špitálska 8, 814 99 Bratislava-Staré Mesto, V. V.: X. E., K.. X.XX.XXXX, trvale bytom: Novozámocká 573/58, 941 07 Veľký Kýr, o vymoženie výživného zameškané vo výške 6282,72 Eur, a bežné výživné 150,- Eur/mesačne do budúca, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Beatrix Vargová, IČO: 34 039 759, so sídlom exekútorského úradu Štefánikova 49, 949 01 Nitra, pod sp. zn. 189EX 378/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 5.11.2019, podaným prostredníctvom Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, IČO: 30 811 457, sídlo: Špitálska 8, 814 99 Bratislava-Staré Mesto, domáhala voči povinnému vykonania exekúcie za účelom vymoženia zameškaného výživného na podklade exekučných titulov:

- Y. R. W. K. G. W.. G.. XC/XXX/XXXX -XXX G. P.: XX.XX.XXXX V. U. B. XX.X.XXXX

- Y. S. W. K. W.. G.. XC/XXX/XXXX G. P.: XX.X.XXXX. V. U. B. XX.X.XXXX.

2. Súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa: 11.6.2020, JUDr. Beatrix Vargová, IČO: 34 039 759, so sídlom exekútorského úradu Štefánikova 49, 949 01 Nitra, pod sp. zn. 189EX 378/20.

3. Povinnému bolo dňa 12.6.2020 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré prevzal dňa: 17.6.2020. Návrh na zastavenie exekúcie podal dňa 26.6.2020, ktoré bolo na exekútorský úrad doručené 30.6.2020, teda v zákonom v stanovenej lehote.

4. Dňa 25.8.2020 súdna exekútorka doručila súdu nasledovné dokumenty.

- upovedomenie o začatí exekúcie + doručienka
- návrh povinného na zastavenie exekúcie + prílohy o úhradách,
- vyjadrenie oprávnenej k návrhu na zastavenie exekúcie
- vyjadrenie exekútora k úhradám povinného

5. Povinný vo svojom vyjadrení uvádza:

Ja dolu podpísaný Jaroslav Farbár, nar. 6.12.1971, trvale bytom Novozámocká 573/58, Veľký Kýr, podávam tento návrh na zastavenie exekúcie. Dôvodom môjho návrhu je fakt, že uvedená vymáhaná suma je neprimerane vysoká a vôbec nekorešponduje so skutočnosťou.

Neviem sa dopátrať, odkiaľ sa vzala suma ročného výživného vo výške 6282, 72 Eur, ani prečo mám platiť opakovanú dávku za jún 2020, ktorú som už uhradil 18.6.2020. Žiadam o preverenie a vyčíslenie skutočnej výšky dlžného výživného. V prílohe Vám zasielam doklady o úhradách výživného.

Detail pohybov na účtoch: Natália Farbárová výživné: úhrady 18.6.2020 150,- Eur, (máj 2020) 7.5.2020 150,- Eur (apríl 2020), 17.4.2020 150,- Eur (marec 2020), 20.30.2020 150,- Eur (február 2020), 21.2.2020 150,- Eur (január 2020), 17.1.2020 150,- Eur (december 2019), 16.12.2019 50,- Eur (október 2019), 28.10.2019 20,- Eur (september 2019), 23.9.2019 20,- Eur (august 2019) 19.8.2019 150,- Eur (júl 2019), 15.7.2019 150,- Eur (máj 2019), 22.5.2019 150,- Eur (apríl 2019), 12.4.2019 150,- Eur (marec 2019), 18.3.2019 150,- Eur (január 2019), 7.1.2019 150,- Eur (november 2018), 8.11.2018 150,- Eur (október 2018),4.10.2018 200,- Eur (výživné + dlh).

Spolu vo výške 2240,- Eur.

6. Oprávnená zaslala súdnej exekútorke dňa 9.7.2020 vyjadrenie k návrhu povinného za zastavenie exekúcie s nasledovným vyjadrením:

S návrhom povinného za zastavenie exekúcie nesúhlasím.

Nedoplatok na výživnom činí k dnešnému dňu činí 6282,14 Eur. Povinný si nikdy riadne ani včas vyživovaciu povinnosť od roku 2014 neplnil, náhodné čiastky boli zaslané len sporadicky, spravidla tesne pred konaním súdu alebo tesne po podaní trestného oznámenia. Čiastky väčšinou neodpovedajú výške stanovenej súdom súdom, ani nie sú zasielané včas, t.j. k prvému dňu v mesiaci vo výške 150,- Eur. Povinný sa nevie dopátrať k celkovej dlžnej sume, pretože sám nemá prehľad o vykonaných platbách za posledných sedem rokov, keďže ich platil aj prostredníctvom iných ľudí a z niekoľkých bankových účtov. Prehľad platieb som priložila v tabuľke ako príloha k návrhu za vykonanie exekúcie. Prehľad platieb za jednotlivé roky predpis a vykonané úhrady, takže každú platbu môžem v prípade potreby doložiť aj výpisom z účtu, alebo iným príslušným potvrdením.

Platba obdržaná 19.6.2020 nie je platba za jún, pretože nie je zaslaná včas vopred k prvému dňu v mesiaci, ako bolo stanovené súdom, preto môže byť započítaná až ako platba za júl. Nesnažím sa povinného oklamať, ani obráť o peniaze - žiadam len to čo mi bolo priznané súdom. O tomto fakte svedčí aj právoplatný rozsudok 9Co/277/2016 zo dňa 24.2.2017, kde súd povolil povinnému zaplatiť nedoplatok na výživnom mesačne v splátkach po 50,- Eur, pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania. Povinný tento nárok ihneď stratil, keďže zasielané sumy boli aj naďalej sporadické, zameškané a často v nižších sumách, než bolo stanovené súdom.

Záverom ešte uvádzam, že počas štúdia som musela 2x požiadať o pomoc s financovaním štúdia Fond na podporu vzdelávania so sídlom v Bratislave, dve pôžičky vo výške každá 2500,- Eur, nakoľko matka sa starala o mladšiu sestru. Dlžné výživné chcem využiť na úhradu pôžičiek a nezačínať tak svoj život s dlhom voči štátu.

7. Vyjadrenie exekútorke:

Povinný k svojmu návrhu na zastavenie exekúcie doložil scan z pohybu na účte z telefónu. Doložil však len niektoré platby, a to za roky 2018,2019 a 2020. Tieto úhrady súhlasia s úhradami oprávnenej, ktorá ich uvádza vo svojej tabuľke. Rozdiel mohol nastať v tom, že banka povinnému účtuje poplatky za platbu, takže oprávnená dostáva o túto sumu menej. Oprávnená uvádza nedoplatok na výživnom od roku 2014, avšak povinný doložil doklady len za roky 2018, 2019 a 2020.

Príklad: Suma uvádzaná jún 2020 vo výške 150,- Eur v skutočnosti oprávnená dostala len sumu 146,58 Eur - vzniknutý rozdiel 3,42 je už spomenutý poplatok. Za obdobie október 2018 až jún 2020 boli tieto sumy znížené o sumu: 66,14 Eur. Suma 2240,- Eur predpis (150,- Eur) - úhrady vo výške 2173,86 Eur.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2,3 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima a nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Spravidla súd určí vyživovaciu povinnosť tomu rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Sústavná a dôsledná starostlivosť o výživu dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Všeobecná úprava rodičovských práv a povinností pre prípad, že rodičia spolu nežijú, je obsiahnutá v § 36 ods. 1 ZoR. V zmysle tejto úpravy ak sa rodičia nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností. Dohoda je možná v rámci súdneho konania. Ustanovenie pokrýva všetky prípady, keď rodičia spolu nežijú, a to či už počas manželstva, alebo mimo neho.

13. Exekučným titulom - Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C/155/2014 -208 zo dňa: 21.10.2015 právoplatný a vykonateľný 22.3.2017

- Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 9C/155/2014 zo dňa: 12.1.2017. právoplatný a vykonateľný 22.3.2017.

Odporca je povinný platiť navrhovateľke výživné na plnoleté dieťa mesačne vo výške 150,- Eur od podania návrhu, počnúc od 18.6.2014, vždy do 1. Dňa v mesiaci vopred na účet navrhovateľky.

Povinná predložila súdu: tabuľky za jednotlivé roky dlžného výživného:

Rok 2014 od júna predpis celkom: 1050,- Eur, uhradené 0,- Eur,

Rok 2015 celý predpis celkom 1800,- Eur, uhradené 790,- Eur,

Rok 2016 celý predpis celkom 1800,- Eur, uhradené 0,- Eur,

Rok 2017 celý predpis celkom 1800,- Eur, uhradené 1700,- Eur,

Rok 2018 celý predpis celkom 1800,- Eur, uhradené 339,87 Eur,

Rok 2019 celý predpis celkom 1800,- Eur, uhradené 959,51 Eur,

Rok 2020 do júna predpis celkom 900,- Eur, uhradené 874,48 Eur,

Za roky 2014-2020 predpis 10.950,- Eur, výška uhradená povinným 4.663,86 Eur, rozdiel neuhradené výživné vo výške 6.286,14 Eur je správne.

Súd má za preukázané, že povinný si neplnil vyživovaciu povinnosť riadne a včas. Roky 2014 a 2016 nezaplatil nič, po iné roky zaplatil oveľa menej. Exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne.

14. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2)

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

15. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa ods. 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

16. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

17. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorené, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

18. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným

poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

19. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdí, že si plní vyživovaciu povinnosť ním vyčíslené dlžné výživné, by malo byť „o takmer dvetisíc Eur nižšie“, ako sú uvedené v exekučnom konaní. Povinný predložil scan potvrdení o úhrade z telefónu za roky 2018 až 2020, čo však oprávnená vo svojich tabuľkách za jednotlivé roky zohľadnila už v návrhu na vykonanie exekúcie. Povinný teda nepredložil, žiadne doklady preukazujúce opak.

20. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Účelom a zmyslom výživného je prispievanie druhého rodiča, ktorý dieťa nemá v osobnej starostlivosti, na život a odôvodnené potreby dieťaťa v pravidelných opakujúcich sa dávkach. Ustanovenie § 76 ods. 1 ZoR predstavuje tradičné riešenie, ktoré zohľadňuje jednak obvyklú periodicitu príjmov ľudí, ako aj pravidelnosť vo výdavkoch a súčasne súvisí so spotrebným charakterom výživného. Možno ho vidieť v potrebe priebežného uhrádzania priebežne vznikajúcich výdavkov. Vyplýva z podstaty výživného ako inštitútu, ktorý má zabezpečiť odôvodnené životné potreby (bývanie, strava, ošatenie), ktoré sa spravidla v rôznej periodicitе opakujú. Z tohto dôvodu sa výživné platí v opakujúcich sa dávkach. Jednorazová úhrada výživného sa nezhoduje s uvedeným charakterom výživného.

22. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávnenej súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.