

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202926
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420202926.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: H-PROBYT, spol. s r.o., so sídlom Povraznícka 4, 811 05 Bratislava, IČO: 35 722 924 proti žalovaným: 1. X.. C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX D., 2. K. F., nar. XX.XX.XXXX, K. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 369,57 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.07.2020 domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia istiny 369,57 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradených predpísaných zálohových platieb za služby spojené s užívaním nebytového priestoru - garáže č. X - XXX na H. č. 35 v D..

2. Uznesením zo dňa 16.09.2020, č.k. 7C/35/2020-32 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil svoje podanie - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 23.07.2020.

3. Podaním zo dňa 21.09.2020, doručeným súdu dňa 23.09.2020, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali zaplatiť svoj dlh v troch mesačných splátkach, pričom priložil emailovú komunikáciu medzi žalobcom a žalovanými v 1., 2. rade. Vzhľadom na uvedené žalobca požiadal, aby súd konanie zastavil.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 11 ods. 4 druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca využil svoje dispozičné právo a vzal žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, súd o späťvzatí žaloby rozhodol bez vyzvania žalovaných v 1. a 2. rade či so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasia a konanie v zmysle vyššie citovaných ustanovení zastavil.

12. Nakoľko vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že po podaní žaloby došlo medzi sporovými stranami k dohode o zaplatení dlžnej čiastky v pravidelných splátkach, súd má za to, že zavinenie na zastavení konania možno pripísať žalovaným v 1. a 2. rade a preto by súd v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania žalobcovi. Keďže si žalobca v späťvzatí žaloby náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli a to ani titulom zaplateného súdneho poplatku, nakoľko žalobca vzal žalobu späť skôr ako bol na zaplatenie súdneho poplatku vyzvaný, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 C.s.p. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.