

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: OT/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720010223  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hojer Belašičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720010223.4

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok pred samosudcom JUDr. Miroslavou Belašičovou v trestnej veci odsúdeného Q. W., pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 5.10.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 419 ods. 1 Tr. por. súd vyslovuje, že podmienčne odsúdený Q. W., K.. XX.XX.XXXX, O. Š., sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. OT/24/2020 zo dňa 10.06.2020 s právoplatnosťou ku dňu 10.06.2020 vo výmere 6 (šesť) mesiacov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. OT/24/2020 zo dňa 10.6.2020, právoplatného toho istého dňa, bol odsúdený uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, na tam uvedenom skutkovom základe s tým, že za spáchanie tohto trestného činu mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

V zmysle § 420 Tr. por. s poukazom na § 418 ods. 1 Tr. por. súd vyhodnocoval správanie odsúdeného pričom z lustrácie zistil, že tento počas skúšobnej doby dňa 26.7.2020 spáchal ďalšiu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/132/2020 zo dňa 28.7.2020 právoplatným toho istého dňa na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí dňa 5.10.2020, ktoré sa konalo v neprítomnosti odsúdeného na jeho vlastnú žiadosť (č.l. 99 súdneho spisu) súd po oboznámení s obsahom spisu, s vyššie uvedeným trestným rozkazom ako aj s lustráciami odsúdeného zistil, že odsúdený počas skúšobnej doby podmienčného odsúdenia skutočne spáchal trestný čin, za ktorý bol odsúdený v konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienčne odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a/ ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad,

b/ primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1, alebo

c/ ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20140201.html>>, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený vykonať, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Pri posudzovaní otázky, či sa podmiennečne odsúdený osvedčil, resp. neosvedčil možno hodnotiť len okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe. V prípade odsúdeného je nepochybné, že tento počas skúšobnej doby spáchal trestný čin rovnakého druhu za aký bol odsúdený v pôvodnom konaní a je teda nepochybné, že podmiennečný trest u odsúdeného svoj účel nesplnil čo je zjavné i s poukazom na čas spáchania tohto ďalšieho trestného činu - t.j. len cca mesiac a pol po odsúdení. Z uvedeného dôvodu súd dospel k jednoznačnému záveru, že trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. OT/24/2020 zo dňa 10.6.2020, právoplatný toho istého dňa je nutné vykonať. Ku konaniu verejného zasadnutia bez prítomnosti odsúdeného súd považuje za potrebné len uviesť, že prítomnosť odsúdeného na verejnom zasadnutí je jeho právom a nie povinnosťou a ak sa tento rozhodne využiť svoje právo podľa § 293 ods. 6 a 7 Tr. por. (odsúdený je aktuálne no výkone trestu odňatia slobody), súd je povinný takéto rozhodnutie akceptovať i vo vzťahu k spôsobu obhajoby (keď táto de facto neexistuje i keď je právo na obhajobu formálne zachované).

Súd s poukazom na vyššie uvedené dospel k jednoznačnému záveru, že u odsúdeného boli, vychádzajúc z obsahu listinných dôkazov, splnené hmotnoprávne podmienky na nariadenie nepodmienečného trestu odňatia slobody vymedzené v § 50 ods. 4 Tr. zák., pričom súd nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup súdu podľa tretej vtedy citovaného ustanovenia. Súd má za to, že výkonom premeneného trestu odňatia slobody súd u odsúdeného vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, ktorého vedenie sa odsúdenému nepodarilo preukázať počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Odsúdený tak súd ani spoločnosť nepresvedčil o naplnení účelu trestu, ktorý mu bol uložený, naopak svojim konaním sám dal príčinu na premenu podmiennečného trestu. Súd preto rozhodol, že podmiennečné odsúdenie nesplnilo svoj cieľ a že podmiennečne odložený trest treba vykonať.

Pretože odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu (pre ktorý bol podmiennečne odsúdeným rozsudkom vydaným v tejto trestnej veci) vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho v zmysle § 50 ods. 8 v spojení § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 (troch) pracovných dní odo dňa doručenia uznesenia cestou Okresného súdu v Pezinku na Krajský súd v Bratislave, pričom sťažnosť má odkladný účinok.