

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3Csp/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119387393
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:6119387393.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD., v právnej veci žalobcu: Inkasáreň, s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Pribinova 25, IČO: 35 777 974, právne zastúpený Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Americká 2, IČO: 30 849 837, proti žalovanému: R. F., Q.. X.XX.XXXX, W. U. N. XXX, v konaní o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 05.10.2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,40 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným upomínaciu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu 70,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 5.10.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,40 Eur a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný využil služby Dopravného podniku Bratislava a.s., dňa 4.10.2018, avšak nepreukázal ich zaplatenie platným cestovným lístkom. Predchodcovi žalobcu tak vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu v sume 70,- Eur. Žalovaná pohľadávka bola žalobcovi postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 Eur žalobcovi doposiaľ neuhradil a to napriek predsporovej výzve na jej úhradu. Uplatnil i zákonný úrok z omeškania a to odo dňa kedy sa žalovaný dostal do omeškania t.j. nasledujúcim dňom po absolvovaní prepravy bez cestovného lístka a náklady spojené s uplatnením pohľadávky - poštovné.

2. Upomínací súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 9Up/1281/2019, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Keďže žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

3. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 3Csp/11/2020, ktorý však nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto uznesením zo dňa 07.08.2020 platobný rozkaz bol zrušený.

4. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p..

5. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o preprave osôb. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota

sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 05.10.2020. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

7. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol: XXXXXXXX vystaveného kontrolným orgánom žalobcu bolo zistené, že žalovaný dňa X.XX.XXXX o XX:XX hod. cestoval na linke č. XXX, vo voze č. XXXX, a to bez platného cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih v čiastke 70,- Eur a cestovné v čiastke 0,70 Eur. Žalovaný predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil.

8. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.4.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu Dopravný podnik Bratislava a.s. vo vzťahu k žalovanému postupníkovi, ktorý je v tomto spore žalobcom.

9. Z predžalobnej výzvy zo dňa 18.6.2019 súd zistil, že žalovaný bol na úhradu dlžnej sumy žalobcom písomne vyzývaný.

10. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol: XXXXXXXX za preukázané, že žalovaný dňa X.XX.XXXX cestoval bez platného cestovného lístka, a preto je povinný žalobcovi uhradiť úhradu 70,- Eur a cenu cestovného lístka. Súd na základe zisteného skutkového stavu mal za to, že žaloba je opodstatnená, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zaviazal žalovaného k úhrade istiny a to spolu s poštovným vo výške 2,40 Eur (2 x 1,20 Eur), ktoré žalobca požadoval za doručovanie výzvy k úhrade pohľadávky a oznámenia o postúpení pohľadávky.

12. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a žalobcovi priznal úroky tak ako to požadoval mesiac po absolvovaní prepravy zo strany žalovaného t.j. zo sumy 70,70 Eur od 5.10.2018 do zaplatenia. Výška úroku podľa Vládneho nariadenia č. 87/1995 Zb. platného v čase omeškania žalovaného, predstavuje 5 % ročne z dlžnej istiny.

13. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.