

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6C/59/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202601  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520202601.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: S.. A. S., H.. XX.XX.XXXX, C. Š. XXXX, zast. AK VAVRINČÍK s.r.o., IČO: 52 619 818, so sídlom Hurbanova 752/1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanej: S.. Z. S., H.. XX.XX.XXXX, C. F. XXXX/XX, XXX XX H. Z. H. N., o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa takého konania, ktorým by rozširovala zvukové nahrávky vyhotovené odo dňa 01.04.2020 do 20.04.2020, ktoré zachytávajú hlasový, alebo ústny prejav žalobcu alebo iný prejav osobnej povahy žalobcu a to akýmkoľvek spôsobom a akýmkoľvek subjektom. Súčasne sa žalobca návrhom vo veci samej domáha vydania veci a to zvukových nahrávok, ktoré zachytávajú hlasový, ústny prejav žalobcu alebo iný prejav osobnej povahy žalobcu vyhotovené odo dňa 01.04.2020 do 20.04.2020, ako aj náhrady trov konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalovaná disponuje zvukovými nahrávkami, ktoré sú účelovo vytvorené zo strany žalovanej, sú účelovo zostrihané, zmenené a zámerne upravované zo strany žalovanej proti žalobcovi. Tieto vyjadrenia potvrdzuje ten fakt, že dňa 20.04.2020 v pondelok večer si žalobca vzal zo spoločného bytu so žalovanou notebook, kľúče od práce a trezoru. Notebook je spoločným vlastníctvom žalobcu a žalovanej. Po obnovení žalovanou zmazanej histórie internetových hľadání, žalobca zistil, že žalovaná používala a hľadala programy na úpravu, pozmeňovanie a strihanie týchto nahrávok. Žalovaná tieto nahrávky úmyselne predkladá orgánom činným v trestnom konaní do trestného konania, predkladá ich súdu do civilného konania, ale aj psychológom, znalcom a používa ich voľne naďalej, napriek tomu, že žalovaný v rámci trestného konania poukázal na účelové vytvorenie týchto nahrávok, ich neautenticitu, ich zostrihanie a za účelom preukázania manipulácie zo strany žalovanej s týmito nahrávkami formou ich strihania a upravovania, navrhoval znalecké dokazovanie. Dátum histórie hľadání z notebooku je taký, kedy žalobca v spoločnom byte nebol prítomný (t.j. 19.04.2020, nedeľa). Žalobca nikdy nevyhľadával žiadne takéto ani podobné stránky, preto toto zistenie sa v plnej miere stotožňuje so žalobcovým podozrením o úprave audionahrávok zo strany žalovanej, pričom má za to, že žalobcovo podozrenie je potvrdené a preukázané predloženými dôkazmi. Žalobca ako dôkaz predložil históriu internetových hľadání notebooku. Žalobca ďalej dôvodil tým, že zvukové nahrávky žalovaná účelovo upravila a predkladá nielen súdu, ale OČTK, ale aj psychologičke, ktorá vykonáva znalecké dokazovanie, ide o neprijateľné správanie. Tieto zvukové nahrávky vzhľadom na ich manipuláciu zo strany žalovanej predstavujú nevierohodný zdroj informácií, ktorým sa po vypočutí riadia tieto orgány i psychológ, znalec a ich následné závery sú ovplyvnené touto nahrávkou, ktorá je však vytrhnutá z kontextu a účelovo zostrihaná žalovanou. Vzhľadom na prebiehajúce trestné konania vedené pod sp. zn. ČVS:ORP-147/VYS-NM-2020, ako aj civilné konania vedené na Okresnom súde v Novom Meste nad

Váhom pod sp. zn. 11P/20/2020 a sp. zn. 5P/21/2020 medzi žalobcom a žalovanou, je potrebné, aby tieto nahrávky žalovaná ďalej nerozširovala medzi príslušné orgány a znalcov, ktorých výpovede a závery sú takýmto nezákonným spôsobom ovplyvnené, čím je narušená vierohodnosť ich vyjadrení a celkového spravodlivého a správneho záveru všetkých konaní. ô

3. Súd sa oboznámil s návrhom a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 332 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Z citovaných ustanovení vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov účastníkov v prípade, že je potrebné zabrániť vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Úlohou tohto inštitútu je odstrániť hrubý zásah do práv blízkej osoby - manžela žalovanej s tým, že základné tvrdenie žalobcu musí byť osvedčené. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

11. Po oboznámení sa s obsahom návrhu súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 CSP bol podaný nedôvodne. Žalobca v návrhu popísal len skutkové okolnosti bez akéhokoľvek osvedčenia potreby nariadenia neodkladného opatrenia, pričom ako sám žalobca uviedol, ide o jeho podozrenie! Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia predložením relevantných dôkazov. Navyše fotografia z histórie internetového hľadania na notebooku neznamena automaticky, že žalovaná aj realizovala podľa internetových stránok úpravu, či strih zvukového záznamu. Tvrdenie žalobcu, že by zvukové nahrávky boli nevierohodným zdrojom informácií a ovplyvnili by tak samotné trestné, či iné civilné alebo opatrovanské konania je predbiehanie samotného dokazovania v tom ktorom konaní. Žalobca ani najmenším spôsobom nepreukázal dôvodnosť naliehavej úpravy riešenia pomerov medzi stranami sporu formou neodkladného opatrenia, preto súd návrh žalobcu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.