

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Pc/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319206583
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319206583.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, v právnej veci navrhovateľa: U., zast.: JUDr. Eva Hlaváčová, Advokátska kancelária, so sídlom Farská 12, Nitra proti matke: U., o zapretie otcovstva k mal. X. zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Šahy, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že U. v Štúrove, r.č. XXXXXX/XXXX n i e j e otcom mal. X. v Leviciach, r.č. XXXXXX/XXXX z matky U. v Leviciach, r.č. XXXXXX/XXXX.

II. Súd navrhovateľovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči matke v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 23.12.2019 domáhal zapretia otcovstva k mal. X.. Ako uviedol, v súčasnosti sú s matkou stále manželia. Manželstvo uzavreli dňa 27.8.1994 v Leviciach pred matričným úradom. Počas trvania manželstva sa im narodili 3 deti a to: syn Y. Vzhľadom k tomu, že pracoval ako dovozca a predajca áut zo zahraničia, sa často v zahraničí aj zdržiaval. V zahraničí bol aj odsúdený, konkrétne v Rakúsku, kde vykonával trest odňatia slobody od 14.4.2009 do 14.9.2009 a druhýkrát rovnako v Rakúsku od júla 2010 do septembra 2011. Po príchode z Rakúska v roku 2011 ešte s manželkou spolu istý čas žili v domácnosti u svokrovcov, z ktorej sa však ako prvá odsťahovala ona k inému mužovi. Po jej odchode ju manžel nasledoval a našiel si vlastný podnájom. Po ich odchode sa manžel z rôznych rečí dopyčul, že mal. X.dajne nie je jeho, čomu však samozrejme neveril, bral to ako klebety. Neskôr nastúpil na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou, kde si už 7 rok odpykáva trest odňatia slobody. Vzhľadom k tomu, že manželstvo ešte stále trvá, aj keď je nefunkčné, na výživu mal. X. strhávajú z jeho platu sumu 21 € . K menovanému dieťaťu nemá žiadny citový vzťah a toto dieťa nikdy nevidel. Informáciu, o ktorej sa šepkalo, že X.dajne nie je jeho dieťaťom, v ňom samozrejme stále rezonovala. V súčasnosti chce vyriešiť manželstvo s matkou, rovnako chce vyriešiť aj otázku otcovstva mal. X.. Cez svoju matku a právnu zástupkyňu sa nakontaktoval na svoju manželku s tým, že chce všetky tieto otázky riešiť, na čo sa dozvedel, že X. skutočne nie je jeho dieťaťom a teda navrhovateľ nie je jej biologickým otcom. Biologickým otcom mal. X. je p. L. ktorý spolu s matkou a navrhovateľovou manželkou písomne prehlásili a potvrdili tú skutočnosť, že biologickým otcom mal. X.e skutočne menovaný L..

2. Z písomného prehlásenia matky zo dňa 30.10.2019 je zrejmé, že v manželstve sa narodili mal. Y. ktorá je v súčasnosti v pestúnskej starostlivosti. Matka potvrdzuje, že otcom nie je jej manžel, ale jej súčasný priateľ L.. Manželstvo s navrhovateľom je len formálne a už dlhú dobu si neplní žiadnu z funkcií. Nakoľko má matka novú známosť, ani neuvažuje o obnovení manželského spoluzitia. S manželom sa dohodli, že na rozvod podá manžel, pričom v prípade jeho podania ona s rozvodom súhlasí.

3. Z písomného prehlásenia L. súd zistil, že menovaný nespochybňuje skutočnosť, že je biologickým otcom mal. Veroniky. Od matky vie, že mal. X. je v pestúnskej starostlivosti.

4. Súd pojednával v neprítomnosti matky, ktorá sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila, navrhovateľ však uviedol, že pracuje v Rakúsku ako opatrovatelka a nevedela, či sa bude môcť zúčastniť.

5. Navrhovateľ zotrval na písomne podanom návrhu. Aktuálne bol z výkonu trestu prepustený dňa 27.7.2020, ktorý trest si odpykával od roku 2012. V rokoch 2010 a 2011 vykonával trest odňatia slobody v Rakúsku. S manželkou spolužitie prakticky neobnovili a ak aj bol v predchádzajúcich rokoch z výkonu trestu prepustený, boli spolu len chvíľu. Keď sa vo výkone trestu v roku 2019 dozvedel, že mal. Veronika nie je jeho dcéra, potvrdila mu to aj manželka aj L.

6. Súd vypočul svedka L. ktorý potvrdil skutočností uvedené v jeho písomnom prehlásení. Vypovedal, že s matkou mali vzťah deväť rokov, i keď to bolo niekedy striedavé a bez rozumu. V spoločnej domácnosti spolu žili od roku 2013 a v tomto roku sa rozišli. stýkal sa s ňou však aj pred narodením mal. X., potvrdil, že maloletá je jeho dcéra a po zapretí otcovstva hodlá otcovstvo k nej uznať.

7. Kolízna opatrovníčka navrhla podanému návrhu vyhovieť.

8. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otcovstvo navrhovateľa k mal. dieťaťu bolo určené 1. domnienkou otcovstva. Účastníci sú stále manželia, pričom konanie o rozvod ich manželstva je na súde vedené pod sp. zn. 6P/19/2020 a vo veci ešte nebolo rozhodnuté. Nakoľko v konaní bolo výpoveďami resp. písomnými vyhláseniami preukázané, že navrhovateľ nie je biologickým otcom mal. Veroniky, súd podanému návrhu na zapretie otcovstva za súhlasného vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyhovel a určil, že navrhovateľ nie je otcom mal. Veroniky.

10. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 53 CMP v konaní vo veciach určenia rodičovstva môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

12. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Na pojednávaní právny zástupca navrhovateľa navrhol priznať navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania. Pretože navrhovateľ bol v konaní úspešný, maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu manželky počas trvania manželstva, súd považuje za spravodlivé priznať navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania proti matke, ktorá bola v konaní neúspešná.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v 3 písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva výslovne vzdali.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.