

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Em/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201425
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520201425.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa vo veci výkonu rozhodnutia k: mal. J. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX L. XXX, oprávneného: L. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX U. B. P., proti povinnej: N.. T. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L., prechodne bytom D. H. W. XXXX/XX, XXX XX O. v konaní o návrhu na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie o návrhu otca mal. dieťaťa na nariadenie výkonu rozhodnutia.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.8.2020 bol súdu doručený návrh otca mal. dieťaťa ako oprávneného na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, ktorým sa domáhal výkonu rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/171/2019 zo dňa 25.6.2020, ktorým bol potvrdený rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 4P/140/2017 zo dňa 15.4.2019 v I. a II. výroku a bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 4P/140/2017 zo dňa 15.4.2019 vo IV. výroku tak, že počnúc mesiacom júl 2020 je otec oprávnený stretávať sa s mal. J. v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že v určený čas začatia styku prevezme mal. J. v mieste bydliska matky a po ukončení styku je otec povinný mal. J. odovzdať matke v mieste trvalého bydliska matky. Matka je povinná mal. J. na styk s otcom riadne pripraviť a po skončení styku prevziať mal. J. v mieste bydliska otca (II. A výrok rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/171/2019 zo dňa 25.6.2020). V prípade splnenia podmienky šiestich reálne uskutočnených stykov otca s mal. J. tak, ako sú uvedené vo výroku II. A tohto rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s mal. J.: - každý párný kalendárny týždeň v čase od piatka 16.00 hod. do nedele 17.00 hod., - počnúc kalendárnym rokom 2021 počas letných prázdnin mal. J. v čase od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod., - počas zimných prázdnin mal. J. v každom párnom kalendárnom roku v čase od 27.12. od 9.00 hod. do 2.1. do 16.00 hod., - počas zimných prázdnin mal. J. v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 10.00 hod., - počas veľkonočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku v čase od Veľkonočného piatka od 9.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 19.00 hod., - počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelku do 17.00 hod. Otec je oprávnený v určený čas začatia styku mal. J. prevziať v mieste bydliska matky a po skončení styku je otec povinný mal. J. odovzdať matke v mieste bydliska matky. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov, minimálne 24 hodín pred začatím určeného styku. (II. B výrok rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/171/2019 zo dňa 25.6.2020) Taktiež rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/171/2019 zo dňa 25.6.2020 súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 4P/140/2017 zo dňa 15.4.2019 v jeho V. výroku tak, že otec je oprávnený sa stretávať s mal. J. prostredníctvom aplikácie Skype v každom kalendárnom týždni v utorok a štvrtok od 18.00 hod. do 18.15 hod. Matka je povinná zabezpečiť, aby mal. J. bol dostupný na konverzáciu s otcom prostredníctvom web kamery a aplikácie skype. Otec je oprávnený realizovať telefonický kontakt s mal. J. v každom

kalendárnom týždni v pondelok v čase od 18.00 hod. do 18.15 hod. V III. a VII. výroku zrušil rozsudok tunajšieho súdu a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Otec mal. dieťaťa sa podaným návrhom domáhal výkonu rozhodnutia v časti výroku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/171/2019 týkajúceho sa styku ako oprávnený svoj návrh odôvodňoval tým, že aj napriek skutočnosti, že mu bol určený styk s jeho synom mal. J., a to vyššie uvedeným rozhodnutím Krajského súdu v Prešove, matka mal. dieťaťa toto rozhodnutie nerešpektuje a bráni mu v stretávaní s jeho synom. Matka mal. dieťaťa opakovane dobrovoľne odmieta plniť predmetné rozhodnutia a priviesť mal. dieťa k styku s jeho otcom v časoch určených súdnymi rozhodnutiami. Súdne rozhodnutia nerešpektuje a nevedie mal. dieťa k styku s jeho otcom. K návrhu pripojil aj zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 25.7.2020 a potvrdenie zo dňa 28.7.2020 o trestnom oznámení.

3. Súd v rámci skúmania podmienok konania predtým ako pristúpil k rozhodovaniu o návrhu otca mal. dieťaťa - oprávneného lustráciou v súdnom registri preveroval, či tomuto konaniu nepredchádza iné konanie, ktoré by mohlo založiť prekážku začatej veci. Pri lustrácii súd zistil, že oprávnený podal dňa 4.8.2020 ma tunajšom súde návrh na výkon rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/171/2019 zo dňa 25.6.2020 v časti styku s mal. J. v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že v určený čas začatia styku prevezme mal. J. v mieste bydliska matky a po ukončení styku je otec povinný mal. J. odovzdať matke v mieste trvalého bydliska matky, ktorý sa vedie pod sp. zn. 2Em/2/2020, v ktorom sa koná. K tomuto návrhu pripojil rovnako zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 25.7.2020 a potvrdenie zo dňa 28.7.2020 o trestnom oznámení

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (C.s.p.), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Ustanovenie § 159 C.s.p. vyjadruje prekážku už začatého súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie o tom istom spore. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má: 1. rovnaké strany sporu, 2. rovnaký predmet konania, 3. rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispedencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo táto prekážka vznikla.

7. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, konanie vedené pod sp. zn. 2Em/2/2020 predchádza konaniu vedenému pod sp. zn. 6Em/2/2020, teda konanie vedené pod sp. zn. 2Em/2/2020 začalo skôr, ako konanie 6Em/2/2020. V predmetnej právnej veci nie sú splnené podmienky konania, pretože ako je uvedené vyššie, tomuto konaniu bráni prekážka tzv. litispencie, t.j. prekážka začatej veci. Ide o tzv. neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, teda o nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť a v prípade zistenia takéhoto nedostatku musí súd konanie zastaviť. Pre posúdenie otázky, či ide o prekážku začatej veci je dôležité, či ide o výkon tých istých rozhodnutí medzi tými istými účastníkmi. V danom prípade tomu tak je, teda je naplnený nedostatok procesnej podmienky konania. Prípadné ďalšie porušovania uvedeného rozhodnutia zo strany matky mal. dieťaťa týkajúcich sa styku dieťaťa s otcom je preto potrebné riešiť oznámením ku konaniu vedenom pod sp. zn. 2Em/2/2020 a nie podávaním nového návrhu na výkon rozhodnutia. V konaní vedenom pod sp. zn. 2Em/2/2020 budú preverené všetky navrhovateľom tvrdené porušenia vyššie uvedených rozhodnutí súdov zo strany matky a bude o nich rozhodnuté.

8. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 391 a § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.