

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Csp/151/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202720
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319202720.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31383408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, zastúpeného JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 42,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 42,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 42,28 Eur od 23.08.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.12.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 42,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 42,28 Eur od 23.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalovaný so žalobcom poisťnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X (ďalej len „poisťná zmluva“), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“). Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poisťným obdobím. V zmysle poisťnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poisťné so štvrťročnými splátkami vo výške 21,14 Eur. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 20.10.2015. V zmysle Všeobecných poisťných podmienok je poisťné stanovené pre ročné poisťné obdobie. Poisťník je povinný platiť poisťné za dohodnuté poisťné obdobia. Poisťné je splatné v prvý deň poisťného obdobia. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté, že poisťné bude platené vo forme štvrťročných splátok, prvá splátka poisťného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poisťného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poisťného. Žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 20.10.2015 do 19.04.2017, pričom uvedené vyplýva z výpisu z účtu k poisťnej zmluve. V zmysle Všeobecných poisťných podmienok poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poisťného v štvrťročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poisťného, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Poisťná zmluva zanikla 0:00 hodinou dňa 22.08.2017 z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote. Počas trvania poisťnej zmluvy došlo k poskytnutiu poisťného plnenia z titulu poisťnej udalosti. Z tohto dôvodu má žalobca právo na poisťné za obdobie od 20.10.2015 do 19. 10.2017. Žalobca písomne žalovanému oznámil zánik poisťnej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poisťného. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 42,28 Eur. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 2 štvrťročných splátok poisťného vo výške 21,14 Eur za

obdobie od 20.04.2017 do 19.10.2017, t.j. 2 x 21,14 Eur = 42,28 Eur. Žalobca si tiež uplatnil nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 23.08.2017. Po právnej stránke žalobca zdôvodnil svoj žalobou uplatnený nárok odkazom na ustanovenia § 9 ods. 4 a § 11 ods. 13 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov.

2. Žalobca ako dôkazy označil a doložil: poistnú zmluvu, Všeobecné poistné podmienky, Oznamenie o zániku poistnej zmluvy, doklad o škodovom priebehu.

3. Súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/151/2019-32 zo dňa 09.01.2020, ktorý bol žalovanému doručený dňa 29.02.2020, a proti ktorému podal žalovaný dňa 03.03.2020 v zákonom stanovenej lehote odpor. Preto súd postupoval v zmysle ustanovenia § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) a uznesením č.k. 9Csp/151/2019-48 zo dňa 05.03.2020 predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. V podanom odpore žalovaný uviedol, že po dohode s poisťovacím agentom p. V., poisťovacie služby, N. 3, A., ukončil v januári 2017 zmluvný vzťah so žalobcom a uzavrel novú zmluvu u konkurencie.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 30.03.2020 k odporu žalovaného uviedol, že odpor žalovaného nie je riadne zdôvodnený skutkovými okolnosťami. Žalovaný v odpore neuvádza nič, čím by spochyboval žalobou uplatnený nárok žalobcu.

6. Súd nariadil pojednávanie v predmetnej veci na deň 05.10.2020, na ktoré sa nedostavil žalobca, dostavil sa právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP (keď predvolanie na pojednávanie mu nebolo doručené z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote, pričom informácia o výsledku doručenia bola súdu oznámená dňa 09.09.2020), podľa ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Za týchto procesných podmienok potom súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 CSP, keď vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

7. Súd na pojednávaní sa oboznámil s prednesom právneho zástupcu žalobcu a tiež sa oboznámil a vychádzal z listinných dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise, najmä z poistnej zmluvy, Všeobecných poistných podmienok, Oznamenia o zániku poistnej zmluvy, dokladu o škodovom priebehu, pričom zistil tento skutkový stav.

8. Z Poistnej zmluvy povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „poistná zmluva“) súd zistil, že táto poistná zmluva bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX so začiatkom poistenia od XX.XX.XXXX na dobu neurčitú. Poistná zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom ako poisťovateľom na jednej strane a žalovaným ako poistníkom na strane druhej na poistenie motorového vozidla ŠKODA OCTAVIA, VIN: C EVČ: A Ročné poistné bolo dohodnuté na sumu 84,55 Eur, štvrtročná splátka poistného, ktorá bola dohodnutá bola vo výške 21,14 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

9. Žalobca k žalobe priložil aj Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vydané žalobcom účinné od 01.04.2015 (ďalej len „VPP“), kde v čl. 4., bod 4. VPP je uvedené, že poistenie zodpovednosti možno ukončiť dohodou poisťovne a poistníka. V čl. 4., bod 7. VPP je uvedené, že poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poistného v štvrtročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V čl. 5., bod 2. VPP je uvedené, že poistné je stanovené pre ročné poistné obdobie. V čl. 5., bod 3. VPP je uvedené, že poistník je povinný platiť poistné za dohodnuté poistné obdobia. V čl. 5., bod 5. VPP je uvedené, že ak je v poistnej zmluve

dohodnuté, že poistné bude platené vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka poistného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poistného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poistného. V čl. 7., bod 5. VPP je uvedené, že ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovne nahradiť škodu, má poisťovňa právo na poistné vrátane poistného za pripoistenia až do konca tohto poistného obdobia.

10. Z listu zo dňa 18.09.2017 označeného ako „Oznámenie o zániku poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X“ súd zistil, že ho adresoval žalobca žalovanému, v ktorom mu oznámili, že s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistná zmluva č. XXX/XXXXXX-X uzatvorená dňa XX.XX.XXXX zanikla 00:00 hodinou dňa 22.08.2017 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného. Zároveň oznámili, že nakoľko poisťovňa eviduje poistnú udalosť č. XXXX.XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, má právo na poistné za obdobie od 20.10.2016 do 20.10.2017 a požiadali o uhradenie dlžného poistného vo výške 42,28 Eur.

11. Z dokladu o škodovom priebehu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 18.09.2017 vystaveného žalobcom súd zistil, že na motorovom vozidle žalovaného ako poistníka, EVČ (ŠPZ): A VIN: C žalobca eviduje poistnú udalosť s dátumom vzniku dňa XX.XX.XXXX.

12. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

13. Podľa § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

14. Podľa § 800 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

15. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

19. Podľa § 3 citovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zmluva bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX na dobu neurčitú, pričom bolo dohodnuté platenie ročného poisťného vo výške 84,55 Eur v štvrtročných splátkach po 21,14 Eur. Vychádzajúc z údajov poskytnutých žalobcom, ktoré žalovaný nespochybnil, súd mal za to, že poisťné bolo žalovaným uhradené len do 19.04.2017. Ďalšie splátky poisťného už žalovaný neuhradil a z tohto dôvodu poistenie z predmetnej poisťnej zmluvy zaniklo jeden mesiac od splatnosti poslednej dohodnutej splátky za príslušné poisťné obdobie, t.j. predmetná poisťná zmluva zanikla dňa 22.08.2017. Zároveň však mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, čo žalovaný taktiež nespochybnil, že dňa 18.05.2017 došlo k poisťnej udalosti, pri ktorej žalovaný ako poistený spôsobil škodovú udalosť, z ktorej vznikla žalobcovi ako poisťovateľovi povinnosť nahraďiť škodu, v dôsledku čoho žalobcovi vzniklo právo voči žalovanému na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia, t.j. do 19.10.2017. Dlhé poisťné bolo vypočítané ako poisťné za obdobie od 20.04.2017 do 19.10.2017, t.j. ako 2 štvrtročné splátky poisťného, každá vo výške 21,14 Eur, spolu 42,28 Eur. Súd preto prisúdil žalobcovi voči žalovanému z titulu istiny sumu 42,28 Eur.

22. Nakoľko sa žalovaný nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, pričom toto omeškanie stále trvá, súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 42,28 Eur od 23.08.2017 (t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia) do zaplatenia. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil v zákonnej výške, keď základná úroková sadzba ECB bola k 23.08.2017, t.j. k prvému dňu omeškania vo výške 0,00 %.

23. Pokiaľ ide o obranu žalovaného uvedenú v odpore proti platobnému rozkazu, túto súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Žalovaný svoje tvrdenia uvedené v odpore proti platobnému rozkazu nijakým spôsobom nepreukázal, nepredložil žiaden dôkaz na preukázanie ním tvrdených skutočností a ani nenavrhol súdu vykonať dôkaz na preukázanie týchto tvrdení. Súd nemal nijakým spôsobom preukázané, že by žalovaný ukončil akýmkoľvek spôsobom v januári 2017 zmluvný vzťah so žalobcom a že by uzavrel novú zmluvu s iným subjektom. Žalovaný nepreukázal dohodu o ukončení zmluvného vzťahu so žalobcom, a teda žalovaným uvádzané skutočnosti zostali len v rovine tvrdení. Vo všeobecnosti pre civilné sporové konanie platí, že bremeno preukázania určitej tvrdenej skutočnosti (tvrdenia) zaťažuje tú stranu sporu, ktorá niečo tvrdí. Sporové konanie je ovládané princípom kontradiktórnosti, keď je na stranách, aby tvrdili a dokazovali rozhodujúce skutočnosti. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva stíha tú stranu, v ktorej záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a stranou tvrdená, bude v konaní preukázaná ako pravdivá. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní budú preukázané jej tvrdenia a dôsledkom jeho neunesenia je procesný neúspech strany. Zároveň súd považuje za potrebné dodať, že pokiaľ by aj došlo zo strany žalovaného ako poisťníka k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalobcom na základe jednostranného úkonu žalovaného, mohlo by sa tak stať len na základe výpovede poistenia, v tom prípade by v zmysle § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo ku koncu poisťného obdobia a žalobca ako poisťiteľ by mal v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, t.j. do 19.10.2017. Z uvedeného vyplýva, že aj v tom prípade by žaloba žalobcu bola v celom rozsahu dôvodná.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, t.j. vo výške 100 %. O konkrétnej výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.