

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/132/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010762
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010762.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. októbra 2020 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

L. F.,

nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom F. C., A. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Pp/141/2020 zo dňa 5. augusta 2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/39/2020 zo dňa 5. mája 2020, právoplatného v ten istý deň, bol L. F. odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 12 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený L. F. podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. podmienčne prepustený z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody, pričom podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na 12 mesiacov a nariadený probačný dohľad tiež na 12 mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. bolo odsúdenému uložené tiež obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. bola odsúdenému stanovená aj povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil do zápisnica o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne sťažnosť písomne odôvodnila prokurátorka. Poukázala na to, že odsúdený už bol 4-krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, pričom v jeho prípade nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je individuálne prevenčné pôsobenie. Na základe rizikových faktorov možného sociálneho zlyhania odsúdeného nie je možné očakávať, že tento sa na slobode nedostane do konfliktu so zákonom. Navyiac tento k trestnej činnosti zaujíma len čiastočne kritický postoj. Prokurátorka v závere uviedla, že u odsúdeného mala do popredia vystúpiť represívna zložka trestu, pričom sa u odsúdeného mal uplatniť uložený trest v celom jeho rozsahu. Prokurátorka navrhla podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť

v celom rozsahu s tým, aby krajský súd návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. zamietol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, ako k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody, tak aj k vedeniu života po podmiennečnom prepustení.

Z písomného odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa ďalej vyplýva, že samosudca sa dôsledne zaoberal splnením podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. Senát nadriadeného súdu sa pritom stotožnil s jeho rozhodnutím v tom, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože už vykonal viac ako polovicu uloženého trestu. Rovnako splnenie materiálnych podmienok podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. ako z pohľadu polepšenia sa odsúdeného a prognózy, že tento bude po podmiennečnom prepustení viesť riadny život, súd prvého stupňa správne zhodnotil a odôvodnil.

Nad rámec dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa z pohľadu vytýkaných chýb v dôvodoch sťažnosti prokurátorky, uvádza senát nadriadeného súdu nasledovné. Pokiaľ prokurátorka poukazovala na 4 predchádzajúce odsúdenia, k tomu je potrebné uviesť, že okrem odsúdenia k trestu odňatia slobody, o podmiennečné prepustenie z ktorého ide, bol odsúdený len dvakrát (vo veci Okresného súdu Kežmarok na rok, 1T/20/08 bol uložený súhrnný trest), pričom v oboch prípadoch sa odsúdený v skúšobných dobách osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Odsúdený doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, a preto zatiaľ nie sú u neho zistené negatívne poznatky o výchovnom pôsobení nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Napokon aj z pohľadu prokurátorkou uvádzanej potreby výkonu celého trestu odňatia slobody je potrebné uviesť, že ku dňu rozhodovania Krajského súdu v Trenčíne zostávalo odsúdenému vykonať len trest odňatia slobody 2 a pol mesiaca.

Z vyššie uvedených dôvodov sa senát nadriadeného súdu stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že prevýchovu odsúdeného je možné dovŕšiť aj na slobode pôsobením probačného dohľadu a splnením uložených obmedzení a povinností. Preto sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.