

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/87/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120210976  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120210976.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: Y. V., W.. XX.XX.XXXX, F. V. X, XXX XX T., právne zastúpenej: JUDr. Ladislav Riedl, advokát so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, proti žalovanej: Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zdržať sa konania spočívajúceho v kontaktovaní žalobkyne telefonicky a správami na telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 17.9.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanej povinnosť zdržať sa kontaktovania žalobkyne telefonicky a správami na jej telefónnom čísle.

2. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 7.9.2017 bol na jej majetok vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 2OdK/105/2017, zverejnený v Obchodnom vestníku 176/2017 dňa 14.9.2017. Svojim návrhom nemá v úmysle brániť žalovanej v uplatňovaní jej patriacich práv formou, z ktorej by bolo zrejmé čoho sa domáha. Telefonické hovory, z ktorých sa dozvie maximálne to, že žalovanú nezaujímajú žiadne súdne rozhodnutia, pretože voči nej eviduje nárok, pôsobia na ňu negatívne a rozrušujú ju. Je tomu tak iba preto, že s pracovníkmi žalovanej sa nedá viesť konštruktívny dialóg a nedokáže im vysvetliť, že ak by nedošlo k vyhláseniu konkurzu, ich nárok neexistuje. V exekučnej veci vystupovala žalovaná ako oprávnená. Je to jediný záväzok, ktorý voči nej mala, preto predpokladá, že ju kontaktuje práve za účelom jeho splatenia. Žalobkyňa upriamila pozornosť na to, že exekučným titulom bola notárska zápisnica zo 16.6.2003, ktorú za ňu podpísal advokát žalovanej. Toto konanie hodnotí nie len ako protiprávne ako trestný čin podvodu. Predmetná exekúcia bola vyhlásená za neprípustnú, a nezmenil to ani Najvyšší súd SR v konaní pod sp. zn. 6 XECdo 1/2016, na ktorý sa žalovaná obrátila. Žiaden právny predpis žalobkyni neukladá povinnosť komunikovať so svojim veriteľom telefonicky a preto si neželá, aby žalovaná, ktorá jej vôbec nezdokladovala existenciu akéhokoľvek nároku, využívala v tomto prípade telefonický spôsob komunikácie voči jej osobe. Žalobkyňa je toho názoru, že prípadne nariadené neodkladné opatrenie je spôsobilé upraviť pomery strán sporu trvalo, keďže Žalovaná bude mať naďalej všetky práva na uplatnenie nároku voči mne zachované.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 336 ods. 1-3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

12. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej iba „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

13. Podľa § 7 ods. 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak  
a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,  
b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

14. Podľa § 7 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

15. Podľa § 9 Zákona o ochrane spotrebiteľa, pri určení, či sa v agresívnej obchodnej praktike používa obťažovanie, nátlak vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraný vplyv, berú sa do úvahy

a) jej načasovanie, miesto, povaha alebo dĺžka trvania,

b) použitie hrozby alebo hanlivého jazyka alebo správania,

c) zneužívanie predávajúcim osobného nešťastia alebo okolnosti, ktoré sú predávajúcemu známe a ktoré sú také vážne, že môžu zhoršiť úsudok spotrebiteľa, na ovplyvnenie rozhodnutia spotrebiteľa so zreteľom na produkt,

d) sťažujúce alebo neprimerané mimozmluvné prekážky, ktoré dáva predávajúci, ak si spotrebiteľ želá vykonať práva podľa zmluvy vrátane práva vypovedať zmluvu alebo zmeniť produkt alebo predávajúceho,

e) hrozba podniknúť kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne.

16. Žalobkyňa na osvedčenie ňou tvrdených skutočností predložila výpis z Obchodného vestníka, fotokópie SMS správ a fotokópie všetkých telefónnych čísel, prostredníctvom ktorých ho žalovaná telefonicky kontaktovala.

17. Z uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 2OdK/105/2017 zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 176/2017 dňa 14.9.2017 vyplýva, že na majetok dlžníka (žalobkyne) bol dňa 7.9.2017 vyhlásený konkurz a bol mu ustanovený správca R.. R. I..

18. Z exekučného spisu vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 6Er/2381/2003 vyplýva, že dňa 28.10.2003 Okresný súd Prešov poveril súdnu exekútku R.. N. Ž. so sídlom exekútorského úradu v Michalovciach, vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu a to notárskej zápisnice notárskeho úradu R.. I. Ď. pod číslom konania N 971/2003, NZ 48459/2003 zo dňa 16.6.2003, v ktorej ako oprávnená vystupuje žalovaná (POHOTOVOST s.r.o.) a ako povinný vystupuje žalobkyňa. Medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovanou ako veriteľom bola dňa 10.4.2003 uzatvorená úverová zmluva č. 8070724, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 35.000,- Sk, ktorý sa zaviazala zaplatiť veriteľovi spolu s príslušným poplatkom 28.000,- Sk, t.j. spolu 63.000,- Sk v 20 dvojtýždňových splátkach po 3.150,- Sk. Návrh na vykonanie exekúcie znel na sumu 63.000,- Sk s príslušenstvom.

19. Zo žalobkyňou predložených fotokópií SMS správ je zrejmé, že žalobkyňa bola opakovane kontaktovaná - minimálne 40 x žalovaným automatizovanými správami s textom všetkých správ „Pán/ pani Y. V., pre informácie o odpustení časti dlhu volajte spoločnosť POHOTOVOST na XXXXXXXXXXXX“. Ďalšie SMS správy boli doručované na meno manžela žalobkyne. Žalovaná kontaktovala žalobkyňu tiež viackrát telefonicky z viacerých telefónnych čísel.

20. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlá úprava pomerov strán sporu v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia.

21. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a pritom nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, ale vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

23. Súd po oboznámení sa s návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia mal za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený, keďže dôvodmi uvádzanými v návrhu žalobkyňa dostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Z predložených listinných dôkazov (exekučného spisu sp. zn. 6Er/2381/2003) je zrejmé, že vzťah medzi žalobkyňou a žalovanou vznikol na základe zmluvy o úvere je vzťahom spotrebiteľským. Žalovaná poskytla žalobkyňi úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalobkyňa vystupovala v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ. Z predložených fotokópií SMS správ je zrejmé, že správanie žalovanej je neprimerané a prejavuje sa sústavným dlhodobým zasielaním SMS správ, v ktorých žalovaná vyzýva žalobkyňu na vyporiadanie záväzku. Súd považuje tento spôsob komunikácie zo strany žalovanej za dostatočné osvedčenie používania agresívnej obchodnej praktiky, v dôsledku čoho je dôvodné poskytnúť žalobkyňi ochranu pred týmito výzvami na plnenie dlhu. Agresívna obchodná praktika v tomto prípade spočíva v neprimeranom obťažovaní spotrebiteľa a v nátlaku po dlhú dobu, spôsobenom neprimerane

krátkymi časovými intervalmi opakovaného a sústavného vyzývania na plnenie prostredníctvom SMS správ a telefonických hovorov.

24. V súvislosti s vyššie uvedeným súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/107/2012 zo dňa 25.10.2012, v ktorom označil za agresívnu obchodnú praktiku obdobné konanie dodávateľa (SMS správy, telefonické hovory za účelom vymáhania dlhu). Vo svojom rozhodnutí ďalej poukázal, že ak je takéto konanie zo strany žalobcu realizované, je v rozpore s cieľmi Smernice č. 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, pretože takéto konanie možno zaradiť pod nekalú praktiku a zároveň môže napíňať atribúty agresívnej obchodnej praktiky. V tejto súvislosti odvolací súd tiež poukazuje na ciele Smernice č. 2009/22/ES z 23.4.2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov, podľa ktorej účelom Smernice je aproximácia právnych a správnych predpisov členských štátov v súvislosti so žalobami na vydanie súdneho príkazu uvedenými v článku 2 zameranými na ochranu kolektívnych spotrebiteľských záujmov zahrnutých v smerniciach uvedených v prílohe 1 s cieľom zabezpečiť riadne fungovanie vnútorného trhu. Podľa článku 1 bod 2 Smernice, na účely tejto Smernice sa neoprávneným zásahom rozumie každý čin v rozpore so smernicami uvedenými v prílohe 1 transponovanými do vnútorného právneho poriadku členských štátov, ktorý škodí kolektívnym záujmom uvedeným v ods. 1. Táto smernica predpokladá ochranu v skrátenom konaní a za také je potrebné považovať aj konanie o predbežnom opatrení (článok 2 písm. a/ Smernice).

25. Súd je toho názoru, že v danom prípade nariadením neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu, nakoľko upustením žalovanej od agresívnej obchodnej praktiky, prestanú aj neprimerané zásahy do práv žalobkyne.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Vzhľadom na to, že súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyne vyhovel, a teda žalobkyňa mala vo veci plný úspech, vznikol jej nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.