

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 3Er/124/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511201209
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2511201209.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v exekučnej veci oprávnených: v 1. rade B. Ž.Á., E.. XX.XX. XXXX, I. F. XXX, K., zast. opatrovníčkou S. G., E.. XX.XX. XXXX, I. G. XXX/X, K., v 2. rade A. Ž., E.. XX.XX.XXXX, I. F. XXX/XX, K., proti povinnému: Ľ. Ž., E.. XX.XX.XXXX, I. A. K., pod sp. zn. EX 13 /2011 vedenej u exekúciou povereného súdneho exekútora JUDr. Lukáša Liščáka, exekútora so sídlom Nám. sv. Michala 5/A, Hlohovec, o vymożenie dlžného výživného a bežného výživného v prospech oboch oprávnených a trov exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie t a k t o

rozhodol:

- I. Návrh povinného doručený cestou exekútora súdu dňa 03.11.2015 na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Exekúciu v prospech oprávneného v 1. rade v časti o vymożenie bežného výživného vo výške 133,- eur mesačne od 01.10.2015 do 04.05.2016 z a s t a v u j e.
- III. Exekúciu v prospech oprávneného v 1. rade v časti o vymożenie bežného výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 01.06.2019 z a s t a v u j e.
- IV. Exekúciu v prospech oprávneného v 2. rade v časti o vymożenie bežného výživného vo výške 67,- eur mesačne od 01.10.2015 do 24.06.2017 z a s t a v u j e.
- V. Exekúciu v prospech oprávneného v 2. rade v časti o vymożenie bežného výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 01.06.2019 z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.11.2011 začalo exekučné konanie podaním návrhu oprávnených u súdneho exekútora JUDr. Petra Gala (ďalej len "exekútor").
2. Dňa 27.01.2011 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť exekútora o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie v prospech oprávnených na vymożenie dlžného a bežného výživného trov exekúcie na podklade exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/24/2009-24 zo dňa 26.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2009 a vykonateľnosť 02.11.2009.
3. Poverením č. 5204 04404 zo dňa 07.02.2011 bol vykonaním exekúcie poverený JUDr. Peter Galo; na tomto podklade mal od povinného vymôcť pre oprávneného v 1. rade ročné výživné v sume 532,88 eura za obdobie do 01.03.2009 do 31.10.2009 a bežné výživné v sume 133,- eur od 01.06.2010. Pre oprávneného v 2. rade vymôcť ročné výživné vo výške 270,48 eura za obdobie od 01.03.2009 do 31.10.2009, bežné výživné v sume 67,- eur od 01.06.2010 a trovy exekúcie.

4. Exekútor bol dňa 01.12.2014 odvolaný z výkonu funkcie exekútora a jeho nástupcom sa stal JUDr. Lukáš Liščák, súdny exekútor so sídlom Nám. Sv. Michala 5/A, Hlohovec (ďalej len "poverený exekútor").

5. O návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd naposledy rozhodol uznesením č. k. 3Er/124/2011-28 zo dňa 13.06.2012, právoplatným dňom 26.07.2012.

6. Podaním doručeným poverenému exekútorovi dňa 15.12.2015 a postúpeným súdu dňa 22.12.2015 povinný navrhol exekúciu zastaviť. Svoj návrh povinný zdôvodnil tým, že mu bolo doručené upovedomenie o tom, že matka oprávnených čiastočne priznala platby, ktoré jej boli doručené, ale nepriznala všetky platby, pričom poukázal, že uhradil platby v sume 350,- eur dňa 18.03.2010 a v sume 150,- eur. K svojmu návrhu povinný priložil aj príkaz na úhradu na uvedené sumy 150,- eura 350,- eur zo dňa 17.02.2010 a 18.03.2010.

7. V elektronickom podaní (bez autorizácie) sa matka oprávnených vyjadrila k tvrdeniu povinného o jeho úhradách tak, že uvedené platby 150,- eur a 350,- eur eviduje na svojom účte. Poukázala však na skutočnosť, že tieto sumy boli uhradené pred začatím exekúcie (teda pred podaním návrhu u exekútora na vykonanie exekúcie) a tieto sumy nie sú predmetom exekvovanej sumy.

8. Z pripojeného rozsudku tun. súdu sp. zn. 13P/1/2016-58 zo dňa 14.12.2016 súd zistil, že oprávnený v 1. rade bol obmedzený v spôsobilosti na všetky právne úkony a za opatrovníčku mu bola ustanovená p. S. G..

9. Z podania matky oprávnených (doručeného súdu dňa 14.08.2019) súd zistil, že rozsudkom č. k. 13P/257/2015 došlo k zmene vyživovacej povinnosti povinného voči obom oprávneným.

10. Z pripojeného rozsudku tun. súdu č. k. 13P/P257/2015 zo dňa 05.06.2019 súd zistil, že súd znížil výživného pre B. Ž. z doterajších 133,- eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a to do 01.10.2015 do 04.05.2016 a od 04.05.2016 do 31.05.2019 na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ktoré je otec povinný platiť do rúk opatrovníčky S. G.. Zároveň súd od 01.06.2019 vyživovaciu povinnosť otca k B. Ž. zrušil. Rovnako uvedeným rozsudkom súd znížil výživného pre A. Ž. zo sumy 67,- eur mesačne na sumu zodpovedajúcu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to od 01.10.2015 do 24.06.2017 a od 24.06.2017 do 31.05.2019 na sumu zodpovedajúcu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ktoré bol otec povinný platiť priamo A. Ž.. Zároveň súd od 01.06. 2019 zrušil vyživovaciu povinnosť otca k A. Ž..

11. Z podania povereného exekútora zo dňa 25.09.2020 (doručeného súdu dňa 29.09. 2020) súd zistil, že ročné výživné pre oprávneného v 1. rade predstavuje sumu 15 827,88 eura a ročné výživné pre oprávneného v 2. rade predstavuje sumu 7 975,48 eura, celkové úhrady od povinného predstavujú sumu 5 305,20 eura, teda podľa exekútora povinný má ešte uhradiť obom oprávneným sumu 18 498,16 eura. Exekútor zároveň uviedol, že pohľadávky oprávnených neboli vymožené v plnej výške a doteraz neboli vymožené ani trovy exekúcie.

12. Súd sa oboznámil celým obsahom spisu a zistil, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

13. Podľa ust. § 243h zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a o exekučnej činnosti, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

14. Podľa § 57 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "EP"), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

15. Exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu. [§ 58 ods. 1 EP]

16. Z návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd nezistil žiadne zákonné dôvody na zastavenie exekúcie, keďže ním uvedené dve platby z roku 2010 boli do rúk matky oprávnených poukázané

celkom zjavne pred začatím exekučného konania (viď ods. 1. zhora). Návrh povinného bol nedôvodný, v dôsledku uvedeného preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol (výrok I. tohto uznesenia).

17. Exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným. [§ 57 ods. 1 písm. b/ EP]

18. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná exekúcia pre oprávnených je vedená na vymoženie výživného a súd počas výkonu exekúcie zistil z rozsudku tunajšieho súdu 13P/257/2015, právoplatného dňa 11.07.2019, že došlo k zníženiu výživného pre oboch oprávnených a tiež k zrušeniu výživného pre oboch oprávnených ku dňu 01.06.2019. Uvedenú zmenu prvotného exekučného titulu (ktorý bol podkladom na výkon exekúcie) bolo nevyhnutné zohľadniť aj v častiach, kde došlo k zmenám a tiež k zániku výživného pre oboch oprávnených, teda súčasne kde bola povinnosť povinnému platiť v prospech oboch oprávnených tam určené znížené výživné. Na podklade týchto zmien súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokoch II. až V. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. (§ 58 ods. 5 EP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), odvolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]