

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010315
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5315010315.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.10.2020 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. súd

o s l o b o d z u j e

1/ obžalovaného R. U. I. O. W. I. , nar. XX. XX. XXXX v Č., trvale bytom X. Q. X. Q. X. XXXX, okr. Č.,

2/ obžalovaného J. E. G. Š. R. P. N. Á. X. G. , nar. XX. XX. XXXX v Č., trvale bytom X. Q. X. XXX, okr. Č.,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca č. Pv 813/14/5502-37 zo dňa 12.10.2015, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. , na skutkovom základe, že: dňa 21.04.2014 v dobe okolo 00:30 h v meste X. Q. X., okr. Č., pri diskobare D., v ktorom sa v tom čase konala diskotéka, na parkovisku pri susediacej Združenej strednej škole drevárskej, spoločne s ďalšími dvoma doposiaľ nestotožnenými osobami fyzicky napadli Z. U. a H. X. tak, že J. R. nabádal ostatných, aby fyzicky napadli H. X., začali ho aj sácať, R. U., následne jedenkrát udrel päťou ruky do tváre Z. U., na čo zareagoval H. X. tak, že pristúpil k R. U. a chytil ho za mikinu, aby mu zabránil v ďalšom napádaní Z. U., po čom H. X. následne J. R., J. E. a R. U. aj s ďalšími nestotožnenými osobami spoločne fyzicky napádali tak, že ho opakovane udierali do tváre päšťami, H. X. si rukami kryl hlavu a tvár pred údermi, sotili ho, po čom stratil rovnováhu, spadol na zem, kde ho ležiaceho na zemi spoločne R. U., J. E. a J. R. s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami kopali nohami do hlavy, chrbta, brucha i do celého tela, počas tohto útoku sa H. X. snažil chrániť si hlavu rukami, pričom R. U., J. E. a J. R. spoločne s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami s fyzickým útokom na H. X. prestali až na krik Z. U., ktorá sa snažila brániť H. X. a kričala nech prestanú, že ide volať políciu, pričom Z. U. následkom úderu R. U. neutrpela zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a H. X. fyzickým útokom R. U., J. E. a J. R. a ďalších doposiaľ nestotožnených osôb utrpel zranenia: otras mozgu veľmi ľahkého stupňa, pomliaždenie oblasti pravého sánkového kĺbu, pomliaždenie ľavej driekovej krajiny s krvnou podliatinou v oblasti ľavého podrebrového oblúka, pričom porucha zdravia a PN u H. X. trvali 10 dní,

I e b o nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Q. U. XXX a poškodenú Z. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale Bytom X. Q. X. XXX, okres Č., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu Žilina, sp. zn. 3To 55/2019 zo dňa 12.09.2019, bol rozsudok Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T 106/2015 zo dňa 30.01.2019, v časti u obžalovaných R. U. a J. E., podľa § 321 ods. 1 písm. b), ods. 3 Tr. por. zrušený. Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec, v časti u obžalovaných R. U. a J. E., bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Podľa § 319 Tr. por. súd odvolanie prokurátora zamietol, pretože nie je dôvodné.

Z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu Žilina vyplýva, že krajský súd zistil, že okresný súd po vyhodnotení dokazovania správne dospel k záveru, že skutok opísaný v podanej obžalobe prokurátora sa stal a napĺňa všetky obligatórne znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa 156 ods. 1 Tr. zák. a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaných vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Prvostupňový súd v tejto časti napadnutý rozsudok podrobne a výstižne odôvodnil. Nadriadený súd sa s odôvodnením v tejto časti v celom rozsahu stotožnil, a preto naň v zásade odkazuje. Uvedený záver vyplýva najmä z výpovede poškodených X., U., svedkov X.L., M., X., odborných vyjadrení MUDr. X., MUDr. K., MUDr. S. a znaleckého posudku MUDr. F. z odboru zdravotníctva a farmácie. Nadriadený súd preskúmaním ďalej zistil, že prvostupňový súd vo vzťahu k rozhodnutiu o vine, či nevine, pred súd postavených obžalovaných U. a E.a, síce vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, ale k záveru o vine oboch obžalovaných dospel bez toho, aby sa v napadnutom rozsudku dôsledne a náležite vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Uvedená základná zásada trestného konania nepriznáva žiadnemu dôkazu „a priori“ osobitný význam, preto všetky dôkazy získané a vykonané zákonným spôsobom musia byť starostlivo vyhodnotené vo vzájomnom súhrne s cieľom umožniť súdu spravodlivé rozhodnutie. V týchto súvislostiach treba poznamenať, že k správnym a úplným skutkovým zisteniam dôjde súd len vtedy, keď vykonaná nielen všetky dosiahnuteľné dôkazy, ale ich tiež jednotlivo, ako aj v ich súhrne starostlivo zhodnotí. Uplatnenie zásady voľného hodnotenia dôkazov je základným a nevyhnutným predpokladom pre správne, spravodlivé a zákonné rozhodnutie. Voľné hodnotenie dôkazov nie je zákonom presne vymedzené. Neznamená však ľubovôľu súdu. Záver o pravdivosti, resp. nepravdivosti určitých skutočností sa musí zakladať na starostlivom posúdení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne. Okresný súd dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní týkajúce sa obžalovaných U. a E. vyhodnotil v rozpore s uvedenou zásadou, pretože k záveru o vierohodnosti výpovedí dvoch priamych usvedčujúcich svedkov - poškodených X. a U. dospel bez toho, že by vyhodnotil všetky pred ním vykonané dôkazy v ich vzájomných súvislostiach. Okresný súd sa tak v napadnutom rozsudku nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Obžalovaný Buchta a E. od začiatku trestného stíhania popierali, že by sa dopustili stíhaných trestných činov voči poškodeným. Okresný súd svoje odsudzujúce rozhodnutie založil v podstate na výpovediach poškodených X., U. a nepriamych svedkov F., H. A. a T. A.. Prvostupňový súd vyhodnotil výpovede poškodených ako hodnoverné a spoľahlivé. V rámci tohto hodnotiaceho záveru sa však nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie vyplývajúcimi z jednotlivých dôkazov, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa úradného záznamu policajta Mgr. M. z obvodného oddelenia PZ SR X. Q. X. zo dňa 21.04.2014, prečítaného na hlavnom pojednávaní, boli spolu s policajtmi X., X. a Š.G. dňa 21.04.2014 o 01:00 hod. operačným dôstojníkom vyslaní na miesto činu pri diskobare D. v X. Q. X.. Poškodený X. príslušníkom polície po ich príchode oznámil, že pred Strednou drevárskou školou X. Q. X., vedľa parkoviska áut, k nemu a U. prišiel jeden neznámy chalan a začal ho udierať zovretými päsťami do tváre. Priateľku U. taktiež jedenkrát udrel do tváre. Miesto napadnutia nebolo vôbec osvetlené. Z týchto dôvodov nevedel útočníka presnejšie identifikovať. Poškodená U. uviedla, že išlo o muža vo veku asi 25 rokov, výšky 180 cm. U. sa na žiadne zranenia nestážovala. Na obidvoch poškodených bolo vidieť požitie značného množstva alkoholických nápojov. Policajti na mieste vyťažili J. J., J. F. a

R. D.. Uvedené osoby počuli na parkovisku nejaký krik, ale mysleli si, že ide o výkriky opitých osôb. Podľa odborného vyjadrenia č. 5/2015 MUDr. S. z odboru zdravotníctvo a farmácia, poškodený X. bol po incidente dňa 21.04.2014 v stave ťažkého stupňa opitosti - 1,6 promile alkoholu. Podľa výpovede znalca MUDr. F. z odboru zdravotníctvo a farmácia, stav ťažkého stupňa opitosti ovplyvňoval schopnosť poškodeného správne vnímať realitu. Poškodený X. vypovedal, že obžalovaný U. udrel jeho priateľku U. silnou intenzitou do tváre rukou zovretou v päšť. Poškodená U. vypovedala, že pocítila silný úder do tváre. Podľa znalca MUDr. A. F., v prípade úderu päšťou do tváre poškodenej silnou intenzitou, by na udretom vznikla krvná podliatina, príp. zlomenina. Svedok J. J., ktorý bol podľa záznamu policajta vyťažovaný bezprostredne po stíhanom skutku na hlavnom pojednávaní vypovedal, že osobne pozná X. i U., ktorá býva neďaleko od neho, i od obžalovaných U., E. a R.o. Svedok nevidel fyzické napadnutie X. a U.. Celú noc bol na zábave. Počas zábavy mu niekto oznámil, že ho vonku čakajú policajti s tým, že mal zbiť X.. Pri policajtoch však stála aj U., ktorá uviedla, že on ich nenapadol. Okresný súd v napadnutom rozsudku dospel k záveru, že obžalovaný U. a E. spolu s ďalšími tromi nestotožnenými osobami mali motív napadnúť poškodeného X. v súvislosti s predchádzajúcim konfliktom, ktoré mali tieto osoby s U., ktorého sa poškodený X. zastal. V odôvodnení napadnutého rozsudku však dostatočne nevysvetlil, ako dospel k uvedenému skutkovému záveru. V tejto časti je odôvodnenie napadnutého rozsudku nepreskúmateľné. Podľa predloženého spisového materiálu svedok U. vypovedal, že v noci pred D. ho napadla neznáma osoba a H. X. útočníka od neho oddelil. Svedkovia H. X. a Z. U. vypovedali, že nepoznali osobu, ktorá napadla U.. X. nevedel, či táto osoba ho neskôr fyzicky napadla. Svedok J. vypovedal, že U. mal konflikt s neznámou osobou napriek tomu, že svedok pozná obžalovaných U. E., i R.. Svedok M., ktorý mal byť podľa X. i J. na mieste incidentu neznámych osôb s U., tiež vypovedal, že pozná U., E.Š. i R., ale nepamätal si, či sa tieto osoby nachádzali na mieste incidentu. Svedok F. T.ypovedal, že v noci videl neznáme osoby, ktoré napadli U. a X., ktorý sa zastal U. tak, že sa postavil pred útočníkov. Svedok si len myslel, že neznáme osoby, s ktorými mal konflikt U., mohli byť súčasne aj osobami, ktoré neskôr napadli X.. S určitosťou to však potvrdiť nemohol, pretože napadnutie X. nevidel. Svedok A. tiež vypovedal, že videl nejakú osobu strčiť do U.a, ktorý spadol na zem a X., ktorý sa ho zastal. V čase útoku na X. a U. však už pri objekte D. nebol. Svedok X. vypovedal, že X. s priateľkou začali brániť U. a X. odtrhol od neho útočníkov. Neskorší útok na X. a U. nevidel. Svedok J. X. vypovedal, že spolu s bratom poškodeným X., sa zastali U.. Jediný svedok H. A. vypovedal, že videl ako do U. strčila neznáma osoba tak, že U. spadol na zem. Pri prvom výsluchu na polícii túto osobu stotožniť nevedel, až neskôr ju videl v meste a zistil, že išlo o E., čo mu potvrdil aj X.. Obžalovaný U. sa k fotografii predloženej poškodeným vyjadril, že nevie, či sa na fotografii nachádza. Svedok X., ktorý vyhotovil fotografie, vypovedal, že nemá vedomosť o tom, či sa na fotoaparáte dá nastaviť dátum a čas vyhotovenia fotiek. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti vyplývajúce z vykonaných dôkazov, s ktorými sa okresný súd v napadnutom rozsudku nevysporiadal, bude v priebehu ďalšieho konania prvostupňový súd povinný dôsledne vyhodnotiť aj túto časť vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich súhrne spolu so všetkými vykonanými dôkazmi v prospech i neprospech obžalovaných U. a E. so zameraním sa najmä na skúmanie hodnovernosti výpovedí poškodených X. a U.. Uznať obžalovaných U. a E. za vinných, v zmysle podanej obžaloby, však bude možné len vtedy, ak súhrn priamych a nepriamych dôkazov voči obom obžalovaným bude tvoriť ucelenú a ničím neprerušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré vo svojom celku bude nielen spoľahlivo preukazovať všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčovať z jeho spáchania obžalovaných, ale súčasne bude vylučovať možnosť akéhokoľvek iného záveru. Na základe uvedenej skutočnosti nadriadený súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v časti u obžalovaných U. a E.. Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v zrušenej časti vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Právnym názorom treba rozumieť názor odvolacieho súdu vyslovený v otázkach procesného aj hmotného práva. Súd, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, pokiaľ zmenou skutkových zistení na novom hlavnom pojednávaní, nestratili svoj pôvodný skutkový podklad. Okrem dôkazov a úkonov, ktoré nariadil odvolací súd, súd prvého stupňa je povinný vykonať aj ďalšie dôkazy a úkony, vykonanie ktorých vyplynulo z doplneného dokazovania a sú potrebné pre zákonné a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Súd prvého stupňa je po vrátení veci, okrem úkonov a doplnení nariadených odvolacím súdom, povinný vykonať vždy celé hlavné pojednávanie znova, potrebný rozsah nového prejednávania veci nebude však vždy vyžadovať opakovanie všetkých úkonov vykonaných na prechádzajúcom hlavnom pojednávaní. Vzhľadom na to, že od predchádzajúceho hlavného pojednávania neuplynul dlhší čas, súd mal možnosť rozhodovať na základe bezprostredných dojmov z predchádzajúceho hlavného pojednávania ním vykonaného a zároveň rozhodoval na základe doplneného dokazovania, ktoré vykonal v zmysle právneho názoru krajského súdu.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného R. U., obžalovaného J. E., znalca MUDr. A. F., znalca MUDr. X. K., svedka poškodeného H. X., svedkyne poškodenej Z. U., svedka D. M., svedka J. F., svedka J. U., svedka R. R., svedka P. J., svedka J. X., svedka A. X., svedka J. F., svedkyne J. X., svedka Ing. H. X., svedka H. A., svedka Y. F., svedka J. J., svedka N. X., svedka T.Í. A., svedkyne PhDr. J. X., svedka J. M., svedka A. X., svedka Y. Š., svedka N. U., doplnením výpovede svedka poškodeného H. X., výsluchom svedka N. H., konfrontáciou medzi poškodeným H.K. X. a svedkom N. H., konfrontáciou medzi poškodenou Z. U. a svedkom N. H., prečítaním listinných dôkazov, oboznámením obrazových záznamov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný R. U. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., že je nevinný a ďalej na svoju obhajobu uviedol, že to bolo na Veľkú noc 2014, kedy bol na zábave v discoklube D. v X. Q. X.. Okolo 23:00hod. išiel von, kde sa stretol s kamarátom J. E. a chceli ísť domov. Na vonku stretli známeho R. R. z X. Q. X., s ktorým sa asi 10 minút rozprávali. Potom počuli z diaľky kriky, niekto kričal, ani sa nad tým nepozastavoval. Po 5 minútach prišiel za nimi vysoký chalan, vtedy ho nepoznal, neskôr zistil, že to bol H. X.. Začal vykrikovať a vyhrážať sa im, že má známych právnikov a sudcov, a že z nich vysúdi veľké peniaze. On na ňom videl, že je opitý, a preto si ho nevšímal. Po piatich minútach išli s J. E. domov. Bolo asi 23:20 hod. Poškodenú Z. U. na ceste neďaleko budovy D. v X. Q. X., kde sa konala diskotéka v nočných hodinách na veľkonočný pondelok dňa 21.04.2014, neudrel. Taktiež neudrel ani poškodeného H. X. spoločne s obvineným J. E.Á. a J. R., ako aj ďalšími dvoma nestotožnenými osobami. Nie je mu nič známe o tom, že fyzický útok na poškodených Z. U. a H. X. mal slovne vyvolať obvinený J. R.. O fyzickom napadnutí J. U. nič nevie. Neskôr sa dvakrát rozprával s poškodenými H. X. a Z. U.. Prvýkrát ešte ani nevedel o koho ide, bolo to na zábave v F.. Všimol si, že sa H. X. na neho škaredo pozerá, tak išiel za ním a spýtal sa ho, prečo sa na neho tak pozerá. On mu na to povedal, že keď je opitý, tak sa stále tak pozerá. Vtedy sa ho H. X. pýtal ako sa volá, či niekde robí, a že koľko mesačne zarába. To bolo všetko. On nepovedal X. i pravé meno, nepokladal to za potrebné, ale povedal mu, koľko zarába. Vtedy si všimol iba jeho, nevie, či tam bola aj poškodená Z. U.. Následne druhýkrát stretol H. X. a Z. U. opäť na zábave v F., sadol si k ním a začal sa rozprávať s Z. U.. Povedal jej, že ju vôbec nepozná, a že by dievčaťu nikdy neublížil. H. X. mu vtedy povedal, aby išiel od nich preč, tým ich rozhovor skončil. Chcel sa s nimi normálne porozprávať, ale videl, že nemajú záujem. V ten veľkonočný pondelok 2014 v discoklube D. J. R. s nimi nebol. Okrem J. E. a R. R. bol s nimi ešte J. F.. Krik, ktorý počul a spomínal vo svojej výpovedi, počul zo vzdialenosti cca 50 - 70 metrov. Oni vtedy stáli pred D. a výkriky išli zo smeru od učilišťa. Poškodený prišiel k ním vtedy na vzdialenosť asi jedného metra, videl mu do tváre. Iba si všimol, že bol opitý. V minulosti nemal s poškodeným X., ani poškodenou U. žiadne konflikty. Na poškodenom X. si nič iné neobvyklé nevšímal. Nevšímal si na ňom žiadne vonkajšie známky poranenia. On v ten večer nemal požitý žiadny alkohol. Nevie, prečo práve na neho svedčil poškodený X.. Keď sa druhýkrát stretol s poškodenými v bare F., bolo to po tom, čo mu prišiel list od polície. Vtedy si vyhľadal na facebooku fotky, ako vyzerajú. Sadol si ku ním a chcel sa s nimi porozprávať. Chcel im povedať, že si ho museli s niekým pomýliť. Z ich tváre videl, že s ním nechcú konverzovať, tak odišiel. Ten predmetný večer si nevšímal žiadnych policajtov. Z diskotéky odchádzal peši s J. E., išiel domov a naspäť do D. sa už nevrátil.

Obžalovaný J. E. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., že je nevinný. Ďalej na svoju obhajobu uviedol, že na Veľkú noc 2014 bol v discoklube D. so svojimi kamarátmi. Zhruba o 23:00 hod. sa rozhodol ísť domov za priateľkou, kedy sa ešte v klube ku nemu pridali aj R. U.. Vyšli von z klubu, kde zazrel kamaráta R. R., ktorý stál vonku pri svojom aute. Prišli k nemu a začali sa s ním rozprávať. Ako sa rozprávali, počuli v diaľke ženské výkriky. Nedávali tomu nejakú pozornosť. Za pár minút prišiel k ním spomedzi ľudí nejaký blondiak, ktorého predtým nikdy nevidel. Neskôr zistil, že sa jednalo o H. X., ktorý začal po nich vykrikovať, že ich vyjde toto draho, že má známych sudcov a právnikov, že sa nedoplatia. Zasmiali sa na tom. Videli, že je riadne opitý. Otočili sa a nevšíмали si ho.

Stáli tam ešte asi 5 minút a potom išli s R. U. domov. Poškodeného H. X. fyzicky s obvinenými R. U. a J. R., ako aj s ďalšími dvoma nestotožnenými osobami, nenapadol. Nie je mu známe, že fyzický útok na poškodených Z. U. a H. X. mal slovne vyvolať obvinený J. R.. O fyzickom napadnutí J. U. neznámou osobou nič nevie. Nepozná ho, nevie, kto to je. Neskôr sa stretol s poškodeným H. X., a to po tom, ako mu prišiel list z polície. Zohnal si na neho číslo cez známych, zavolať mu, že sa s ním chce stretnúť. Prišiel za ním ku kostolu v X. Q. X., či si ho náhodou s niekým nepomýlil. X. iba stále opakoval, že z nich vysúdi veľké peniaze, že si majú zohnať dobrého právnik. Nedalo sa s ním ani rozprávať. O žiadnych peniazoch X. nehovoril. Pri týchto rozhovore boli ešte dvaja ľudia, jeden z nich sa volá P. J., druhého meno si nespomína. Rozhovor skončili tak, že odišiel, lebo nemalo význam s X. rozprávať. V ten veľkonočný pondelok 2014 J. R. s nimi nebol. K tomu, čo je uvedené v obžalobe, sa vyjadriť nevie. Nevidel, že by niekto niekoho fyzicky napádal. Toho vysokého blondiaka, ktorý prišiel k ním na diskotéke, nejako neregistroval. Videl, že je to vysoký blondiak, nevidel na ňom žiadne zmeny, iba že je dezorientovaný a opitý a začal po nich bezdôvodne kričať. Pred discoklubom bolo veľa ľudí, nevie teda, kto patril ku komu, kto s ním bol. J. R. v ten večer tam nikde nevidel. Pred týmto skutkom poškodeného X. nevidel, nepozná ho, nepozná ani jeho rodinu. On v ten večer nepil. Nevie ani o tom, že by mal požitý nejaký alkohol obžalovaný U.. V ten večer nepil, lebo išiel za priateľkou. Nepamätá si čas, keď prišiel na diskotéku do discoklubu D.. Nevie, s kým prišiel. Obžalovaného J. R. celý večer nikde nevidel, nevie, či na diskotéke bol alebo nebol. So svojou priateľkou sa stretol niekde na polceste domov, čo je cca 800 metrov. Ona mu išla naproti z práce a potom išli k nemu domov. On teda išiel najskôr odprevať obžalovaného U. domov a po ceste stretli jeho priateľku a spolu s priateľkou odprevali U. domov a potom išli ku nemu domov. Nepamätá si, koľko bolo hodín, keď odišli s U. z diskotéky. Na diskotéku sa už nevrátil. Nevie nič o tom, že by tam prišiel R. U.. Nevšimol si, keď odchádzal z diskotéky, či tam boli policajti. Na poškodenom X. vonkajšie viditeľné známky poranenia si nevšimol. On v ten večer na diskotéke nemal fyzický, ani verbálny konflikt. Nevie nič o tom, či mal obžalovaný U. nejaký konflikt a taktiež nevie, kde sa v tom čase nachádzal J. R.. Neskôr, možno o týždeň, počul, že na diskotéku prišla pre niekoho sanitka.

Svedok poškodený H. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa skutok stal 24.04.2014 na veľkonočný pondelok, keď spoločne s priateľkou Z. U. išli do D. v X. Q. X., kde sa konala diskotéka. Jeho napadnutiu predchádzal konflikt, ku ktorému došlo niekedy pred polnocou. Stalo sa to vonku pred D., kde videl, že neznámy chalan, ktorého nepoznal, fyzicky napadol jeho kamaráta J. U. zo M. Q. U.. Videl, ako ho asi dva alebo trikrát uderil do tváre. On tohto chalana iba upozornil, nech ho nechá tak. Pri tomto incidente boli tiež prítomní jeho brat J. X. a J. F. zo M. Q. U., H. A. a A. X., taktiež D. M. a J. J.. D. M. mu povedal, aby chalana, ktorý napadol J. U. nechal tak, že ho pozná, je to jeho kamarát. Osobu, ktorá napadla J. U. on nepoznal. Taktiež nevie uviesť, či sa táto osoba zúčastňovala útoku na neho. Myslí si, že tento incident mal súvislosť s jeho následným napadnutím a domnieva sa, že osoba, ktorá napadla jeho kamaráta J. U., bola tiež prítomná pri jeho napadnutí. Po tomto incidente jeho kamaráti išli zaviesť J. U. domov a on sa vrátil s priateľkou naspäť do D. na diskotéku. Hľadali ich známych a keď ich nenašli, išli sa vonku poprechádzať. Vonku s priateľkou zašli až na parkovisko oproti školy. Ako sa prechádzali, počul za sebou niekoho zakričať niečo v tom zmysle, že prišiel do roztržky s jeho kamarátom. Na presné slová si už s odstupom času nepamätá. Bolo mu jasné, že to patrí jemu, teda, že niekto kričí na neho, nakoľko tam boli iba sami dvaja s priateľkou. Preto sa otočili smerom k ním. Asi 5-10 metrov od nich videl partiu chlapov a títo sa k ním približovali. Jeden z nich, o ktorom vie, že sa volá R.ý, krstným menom myslí, že J., stále niečo na neho kričal ohľadom incidentu, ktorý sa predtým stal pred D., že nejakým spôsobom napadol jeho kamaráta. Vtedy už všetky tieto osoby boli pár metrov od neho - asi 3 metre. On R. vysvetľoval, že mu neublížil, iba ho napomenul, aby nechal J. U.. R. si to nechcel dať vysvetliť, bolo očividné, že ho chcú zabiť. Keď videl, že sa s tým už nedá nič urobiť, všetkých si prezrel a všimol si, že ich je päť. V tej dobe nevedel, o koho ide. Nepoznal ich. Hlavne si prezrel R., ktorý na neho hovoril. Potom R. vyprovokoval bitku tak, že pošval ostatných proti nemu tým, že stále hovoril, že napadol jeho kamaráta. Fyzický útok na neho začal tak, že všetci prítomní, okrem R. U., začali do neho sácať. Sácali do neho štyria. Na to jeho priateľka začala kričať, aby prestali, aby ho nechali na pokoji. On sa snažil týmto osobám brániť, mal vystreté ruky, ktorými sa bránil a ustupoval. Zároveň dával pozor na priateľku Z., aby jej nebolo ublížené. Na to počul, ako silno zvriskla. Pozrel sa na ňu a videl, ako R. U. uderil jeho priateľku do tváre, a to priamo boxerským chmatom zovretou päťou. Bola to silná rana, na čo priateľka zvriskala. Keď to videl, tak jedného z tých útočníkov, čo ho napádali, odhodil do skupiny a išiel brániť priateľku pred R. U.. Prišiel k ním a R. U. chmatol za mikinu. Ostatní chalani vtedy chvilu zostali stáť a pozerali sa na nich. Pasovali sa tak, že sa vzájomne držali za odev, naťahovali sa. K úderom medzi nimi vtedy nedochádzalo. Vtedy U. povedal, čo si to dovoľuje udierať jeho priateľku. Všimol si jeho tvár, bol

priamo pri jeho tele. Keď videli ostatní jeho kamaráti, že sa naťahujú, prišli mu na pomoc. Keď prišli ostatní k nim, nevie, ako sa to presne stalo, odtrhli ho od R. U. a potom ho všetci začali udierať do tváre. Tomu sa už neubránil a cítil na tvári, že ho päšťami udiera veľa ľudí. Ako pred nimi ustupoval, oni na neho útočili a pri úderoch stratil rovnováhu a spadol na zem. Boli to silné údery, ktoré smerovali na tvár, nos, sánku, zuby a hlavu. Ako spadol celou váhou na zem, spadol na chrbát a na hlavu. Posledný úder, keď spadol nevie definovať. Nevie, či ho udrel E.X., U., R. alebo niekto z ostatných. Ako spadol zistil, že je zle, začal si rukami kryť záchlavie, ruky si držal na záchlaví. Nohy mal pokrčené, aby si chránil rozkrok. Lakte mal pred tvárou, aby si chránil hlavu. Následne si už iba pamätá, ako ho všetci kopali na zemi, smerom na hlavu, na rebrá, ruky, brucho. Keď sa prevrátil na bok, kopali ho aj do chrbtice, na krížovú oblasť, lopatky, na celé telo. Čo sa týka jeho zranenia, bol najviac zranený v oblasti sánky, sánkového kĺbu, na záchlaví, tvárovej časti a v oblasti zubov. Ľavú stranu brucha mal celú fialovú. Následkom pádu mal tiež pomliaždenú chrbticu. V oblasti L5 mal o 2-3 milimetre posunutý stavec. Po zranení bol otrasený, mal veľké bolesti hlavy, sánky, zubov, chrbta a hlavne v oblasti krížov. Tiež ho bolelo brucho následkom kopancov. Potiaže má doteraz. V čase, keď ho na zemi všetci kopali, vošla do toho jeho priateľka Z., kričala na nich, aby ho nechali tak, na čo všetci od neho odstúpili. Po tomto sa zodvihol, zatackal sa k priateľke, ktorá mu pomáhala vstať tak, že ho držala okolo pása a chránila ho pred ďalšími útokmi. Všetci piati na neho kričali, že je zbabelec a schováva sa za ženu. On im odpovedal, že ide volať políciu a bude to riešiť s právnikmi, na čo sa všetci začali z chuti smiať. Potom všetci odišli smerom pred D.. Následne poprosil kamaráta, aby mu priniesol vodu. Čakali s priateľkou pred D. a priateľke povedal, aby zavolała políciu. Vtedy ešte išiel k tej partii mladíkov, ktorí ho napadli, títo stáli vtedy ešte pred D.. Chcel si hlavne obzrieť R., s ktorým hovoril. Tomuto povedal, že to bude riešiť s právnikom, aby sa na to prichystal, a že zavolał políciu. On sa mu na to vysmial, že čo si o sebe myslí. Pri tejto partii bol aj jeden jeho známy, ktorý osobu, s ktorou sa rozprával, poznal. Vtedy vedel, že sa jedná osobu, ktorá cvičí na M. T.o fitbox klube, aby hľadal tam. Jeho meno vtedy ešte nepoznal. Keď hovoril s R., vrátil sa za priateľkou a potom asi po nejakých 5 minútach čakania, prišla polícia, kde sa s nimi skontaktovali a povedali im, čo sa stalo. Následne na to, si od policajtov pýtal vodu a viac si už nepamätá, prebral sa až v sanitke. Videl, a v akom je stave. Išla mu z úst krv a cítil v ústach zvratky, tiež bol pomočený, bol prevezený na vyšetrenie do nemocnice. Následne uviedol, že keď bol s priateľkou v bare F. v X. Q. X., prisadol si k nim R. U. a začal citovo tlačiť na priateľku tým, že sa obhajoval, či by on ublížil žene, na čo ho on požiadal, aby odtiaľ odišiel. U. mu povedal, čo s tým chce urobiť a chcel vyprovokovať bitku. U. povedal, aby odišiel, že to bude riešiť právnou cestou. Keď mu prišlo uznesenie o vznesení obvinenia, bolo to niekedy v lete, v lehote troch dní po doručení uznesenia, prišiel za ním do M. Q. U., kde má trvalé bydlisko, J. R. aj s otcom. Najskôr si zavolali jeho otca, nakoľko otec R. a jeho otec sú niečo ako kolegovia v práci. R. otec jeho otca vozieval do práce. Jeho otec už vtedy vedel, čo sa mu stalo. J. R. sa pýtal jeho otca, či je doma, že by to chceli nejakým spôsobom vyriešiť, ak by sa to dalo. Keď sa to otec dozvedel, nahneval sa a povedal matke, aby ho zavolała. On následne aj s priateľku Z. U.Á. išiel von. Tu mu J. R. vysvetľoval, že sa mu chce ospravedlniť, že mu je to veľmi ľúto, ale že si nič nepamätá, lebo bol opitý. Pýtal sa R.o, prečo to urobil, chcel vysvetlenie, na čo R. nevedel dať súvislú odpoveď, len sa chcel nejakým spôsobom dohodnúť na jeho odškodnení. On mu na tom odpovedal, že sa môžu dohodnúť, pokiaľ tam budú všetci prítomní a priznajú svoju vinu. Tiež sa ho pýtal na ďalšie dve osoby, ktoré nevedel identifikovať. R. mu na to povedal, že sú v zahraničí, ich mená mu nepovedal. Na to R. povedal, že ak prídu, môžu sa dohodnúť. J. R. potom odišiel a viac sa mu neozval. Na druhý deň, ako ho navštívil R., prišiel za ním J. E.. Najskôr mu zavolał, či sa môžu stretnúť. E. v telefóne na neho naliehal, aby sa stretli pred domom v X. Q. X. pri kostole, kde sa zdržiaval. Hneď ako mu E. zavolał, išiel pred bránku, kde ho už čakal. J. E. mu povedal, že sa chce s ním dohodnúť. Nič nenamietal a chcel sa s ním dohodnúť na sume. Najskôr mu navrhoval 500,- €. Keď mu povedal, že je to smiešna suma, tak mu povedal, že on mu môže zatiaľ dať toľko. Keď E. povedal, že to nemá ani na benzín, a že musel zaplatiť dvoch právnikov, E. mu navrhol sumu 1.500,- €. Toto taktiež odmietol. Tiež sa rozprávali aj o R. U. a o tých ďalších dvoch, o ktorých mu povedal, že sú v práci v Č., takže ich určite pozná. Potom E. hovoril ešte o R. U., ktorý bezdôvodne napadol jeho priateľku, že to s ním bude riešiť inak. Vysvetľoval mu, že je to choré, aby udrel niekto ženu, keď sa stretnú chlapi. Potom J. E. bez slov odišiel. Viackrát za ním nebol, ani sa mu neozval. Po úraze, po PN, si začal od svojho známeho zisťovať o koho sa jedná, zo skupiny, ktorí ho napadli. Zisťoval to aj cez facebook, kde si pozeral fotky osôb a tu opoznal najskôr tvár J. R. a tiež opoznal aj R. U., J. E. zasa spoznala jeho priateľka. Tiež ich stretli na parkovisku v X. Q. X., kde opoznali J. E. a R. U., kedy sa utvrdili v tom, že boli medzi osobami, ktoré ich napadli. Ostatné dve osoby sa im nepodarilo zistiť, ale tvár jedného z nich pozná H. A.. V čase útoku bola zima, viditeľnosť bola dostatočná, svietili lampy, jedna pri D. a jedna pri X.. Oni sa nachádzali medzi týmito lampami a osoby videl priamo do tváre. Útok trval viac ako 10 minút a R. U. videl priamo do tváre, aj

keď mal na hlave kapucňu. Držali sa, boli blízko seba. On sa sústredil na R. U. a na útočníka R., ktorý to vyprovokoval. J. E. nevedel identifikovať v tom čase, dokázala ho rozpoznať jeho priateľka. V ten večer požíval alkohol v dostatočnom množstve, a to asi štyri pívá a niekoľko poldeci alkoholu, bol však plne pri vedomí. Pokiaľ ide o obžalovaného R., on konkrétne nevidel, že ho obžalovaný R. napádal, toto videla jeho priateľka U.Á., ktorá mu to povedala. Nevidel to, pretože sa bránil, zakryval si tvár pred útokom. Okrem zranení, ktoré sú uvedené v skutkovej vete obžaloby, utrpel zranenia zubov, zranenia záhlavia, kde cítil podliatinu a hrču, zranenie krku, boli mu konštatované lézie na mozgu, taktiež mal bolesti lakťa. Situáciu, ktorú opísali vo svojej výpovedi obžalovaní E. a U., sa stala až po tom, čo bol fyzicky napadnutý. Bolo to ešte pred príchodom polície, mohlo byť už po polnoci. On bol fyzicky napadnutý pred drevárskou školou. Po fyzickom napadnutí ho držala priateľka. Obžalovaní z miesta odišli smerom pred D., teda tam, kde mal verbálny konflikt s R. a následne sa vybral za obžalovanými tiež týmto smerom a povedal im, že bude riešiť vec prostredníctvom právnikov, a že bola volaná polícia. Teda, čo obžalovaní vo svojom výsluchu opísali, bolo už po fyzickom konflikte. Ďalej uviedol, že jeho známy, ktorého meno nevie uviesť, bol 21.04.2014 na diskotéke v D.. Jeho fyzické napadnutie nevidel, no prišiel k nemu na diskotéke v D. a povedal mu, že tento chlap, s ktorým sa ten známy rozpráva, ho napadol. Ten chlap, s ktorým sa jeho známy rozprával, bol J. R. a ten známy mu hovoril aj meno, ktoré si však nezapamätal, zapamätal si iba niečo s fitbox klubom na M. a tak prišiel na R.o. Potom, po jeho rehabilitácii, boli na vojane na M.e. Tam si ku nemu prisadol tento známy, vedľa neho vtedy sedela jeho priateľka. Bolo to na štadióne a ten známy mu dal tip, aby si pozrel E. J., lebo že ho poznal. Vtedy priateľke povedal, že to meno, ktoré mu uviedol, si pozrú na druhý deň. Meno známeho, ktorý mu dal tieto tipy v tom čase vedel, no dnes ho už nevie. Nie je to jeho kamarát. V tom čase pracovali v Z., stretol ho v Z., nebol to jeho priamy spolupracovník, poznal sa s ním na nejakom školení, odvtedy ho videl napr. na benzínke, ale vôbec sa s ním nekontaktuje.

Na hlavnom pojednávaní dňa 24.02.2020 svedok poškodený uviedol, že trvá na predchádzajúcej výpovedi v celom rozsahu, nechce ju meniť, chce ju doplniť. Chce sa vyjadriť ku výpovedi znalca MUDr. K. na hlavnom pojednávaní, ktorý uviedol, že si v celom rozsahu zotrváva na odbornom vyjadrení, ktoré podal v predmetnej veci: „pokiaľ ide o stredný stupeň opitosti, takýto človek môže mať neistú chôdzu, potácanie sa, môže mať postihnutú reč, ktorá je bľabotavá, nemusí byť presne dobre orientovaný, môže mať stratu pamäte, tzv. okno, pocit na zvracanie, celkovú slabosť. Množstvo pozitívneho alkoholu môže ovplyvniť schopnosť rozpoznať realitu, fyzický aj psychický stav človeka ovplyvňuje schopnosť vnímať realitu“, k čomu svedok poškodený uviedol, že predtým ako prišli do D., sa s U. a kamarátmi vybrali do F. baru v X. Q. X., mohlo byť cca 21:00 hod. Ako už uviedol vo výpovedi, pil alkoholické nápoje, keďže je športovec, je zdravotný pracovník, vie, aké ťažké dopady môže mať alkohol na druhý deň, preto pije počas toho, ako pije alkohol, vodu, ktorou sa telo bráni voči toxínom. Ak by to mohol spriemerovať, v priemere za pol hodinu jedno pivo + malý pohár vody po pripití piva, čiže v tom čase mohol vypiť nejaké štyri pívá, čo v podstate už môže spôsobiť 1,64 promile, keďže počas noci v tomto bare, cca asi dve hodiny pretancoval, robil si prestávky, vtedy fajčil. Asi tak 3x za noc išiel von sa vyvetrať, následne na to odišli k zdravotnému stredisku ku automatu si vybrať peniaze, čo mohlo trvať ďalších 5-10 minút, tam sa zdržali tak isto vonku na čerstvom vzduchu. Ďalej pešou chôdzou pokračovali ku D., kde takisto sa zdržiavali hlavne vonku, tam si spomenul, že si ešte vypili s A. X., ktorý mal nejaký sviatok, čo mohlo ešte udržať ten alkohol v krvi, kým neprišla RZP. Chce uviesť, že vyjadrenie znalca, ktorý si ho ani nezavolať, aby ho zdiagnošoval a opýtal sa ho na jeho stav, nemôže považovať za právnu informáciu. Teda spochybňuje jeho záver o stupni ťažkej opitosti. Tiež chce uviesť, keďže sa nezúčastnil súdu na X. Y. Ž., chce sa v podstate vyjadriť, že znalec MUDr. S. a jeho odborné vyjadrenia, nemajú byť používané na súdnom pojednávaní z dôvodu, že on sám toto celé stiahol, čo aj vysvetlil na polícii. MUDr. S. si ho zavolať ešte v priebehu vyšetrovania a opýtal sa ho na jeho zdravotný stav a potom to vlastne stiahol. Po jeho vypočutí MUDr. S. svoje závery z lekárskeho odborného vyjadrenia stiahol, nechcel ich použiť, čo vysvetlil na polícii, lebo boli zlé. Preto žiada súd, aby jeho vyjadrenia ďalej neboli používané. Jemu na polícii povedali, že MUDr. S. sa už nechce zaoberať týmto prípadom. Keďže k tomu, ako sa vyjadril, je jasné, že jeho výška, váha, pretancovaná noc, prechádzky po vonku a väčšinou už vonku, nemohli spôsobiť, taký ťažký stav opitosti, ako uvádza MUDr. K.. On v danom čase správne vnímal realitu, keďže je športovec. Nemal žiadne tzv. okno. Až keď spadol na zem, ale to už pripisuje následku úrazu. Dovtedy si všetko pamätá jasne. Jeho schopnosť rozpoznať realitu bola v poriadku. Ešte chce uviesť niečo, čo sa týka rozpoznaní, či opoznaní, obžalovaného U., kde aj na polícii jasne uviedol, čo mal na sebe oblečené, bola to červená mikina s kapucňou, čo dokazuje aj fotodokumentácia, ktorá bola obhajcom zamietnutá a vyhotovená pánom X. na CD, kde sa nachádzal presný čas a dátum, treba si to len overiť. Chce, aby niekto z neho nerobil alkoholika, v tom čase bol športovec, zdravotnícky

pracovník. Jeho fyzická zdatnosť znesie aj štyri pívá. Za celý večer vypil štyri pívá, nevie, koľko stupňové + voda, plus alkohol pred D.u, možno jeden - dva panáky poldecové. On nefúkal, určite mu brali krv. Teda predpokladá, že mu brali krv, nie je si istý, či fúkal. Ešte chce doplniť vyjadrenie MUDr. K.: "poškodený X. mal bezprostredne po fyzickom napadnutí na tele viditeľné známky zranenia, ktoré sú uvedené na str. 4 znaleckého posudku, viditeľné mohli byť stopy po krvácaní z nosa, pri krvácaní z nosa, môže človek prehŕtať krv, nakoľko táto môže ísť do ústnej dutiny". Všetci obžalovaní ho mali možnosť vidieť, k čomu sa vyjadрили.

Svedok N. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná obžalovaných a poškodených, svedok uviedol: áno, pozná aj obžalovaných a aj poškodených. Osobne pozná oboch obžalovaných a poškodeného X. a poškodenú - to vie, že je to jeho priateľka. Obžalovaný E. G. U. boli jeho spolužiaci na SŠ. X. pochádza z tej istej dediny ako on a tým pádom pozná jeho celú rodinu. S pánom X. bol v kontakte asi pred dvoma rokmi, keď chodil k nemu na masáže. Predtým, než začal chodiť na masáže, bol s poškodeným X. kamarát, stretávali sa na ihrisku, no nie pravidelne. S pánom E. a U., keďže boli spolužiaci, tak udržiavajú nejaké vzťahy. Raz za dva mesiace zájdu na kávu a porozprávajú sa. Pokiaľ ide o skutok, vie, že bol napadnutý pán X., vie, že sa to stalo, že boli kvôli tomu obvinení E. a U.. Počul o tom. Prvýkrát o tomto napadnutí počul asi dva-tri týždne po tom, že sa niečo také stalo. Počul, že pán X. bol napadnutý na diskotéke. Najskôr nepočul o tom, kto ho mal napadnúť, až neskôr, potom zasa z počutia sa dozvedel, že boli obvinení E. a U.. Tuší, že tam bol ešte J. R.. Oni sú malá dedina, takéto veci sa tam v partiách bežne riešili. Nevie konkrétne, kto to hovoril. On sa v tej dobe o tom, čo sa malo stať, nerozprával s obžalovaným U., E.Š., ani s poškodeným X.. On to neriešil, pre neho to bola vec, ktorá sa ho netýkala. Potom sa o tom rozprával s pánom E., keď ho kontaktoval pán X.. Pán X. ho kontaktoval na začiatku 02/20, a to telefonicky. Zavolať mu a vypýtať si číslo na neho od jeho priateľky a potom ho telefonicky kontaktoval s tým, že bude predvolaný na súd a keď sa ho pýtal, že prečo tak mu povedal, že pred 6 rokmi na nejakej dedinskej akcii -pálenie vojany, sa s ním rozprával, že mu povedal, že to urobil pán E.. On mu na to povedal, že nie je si vedomý toho, že by niečo také povedal. Keď mu povedal, že mu to vysvetlí ešte raz, tak mu povedal, že nepovedal, že to bol pán E., ale že tam bol pán E.. On mu znova povedal, že nie je si vedomý toho, že by také niečo povedal. Potom mu povedal, že pred ním spomenul iba pána E. a potom mu jeho priateľka povedala, tá mu asi zobrala telefón, že stačí keď povie, že spomenul pána E.R., teda meno J. E.. On im stále hovoril, že nie je si vedomý toho, že by im niečo také hovoril. On si nepamätá, či bol na tejto vojane, je to možné, že tam bol, lebo navštevuje takéto dedinské akcie. Myslí si, že je dosť možné, že sa stretol s poškodeným X.. Nepamätá sa, o čom sa rozprávali, možno prehodili pár slov. Vylučuje, že by pred poškodeným X. spomínal meno pána E.. Nevie, kde sa k tomu poškodený X. dostal. On mu následne povedal, že si neželám ísť vypovedať, lebo nevie, prečo by mal vypovedať. Predtým, ako ho kontaktoval, bol v tom, že táto situácia je vyriešená, tak povedal, že nevie prečo by mal ísť a kde na to prišiel. Aj sa ho pýtal, že prečo to nespomenul vtedy, keď chodil k nemu na masáže. On následne kontaktoval pána E. telefonicky, že mu volal pán X. a sa ho spýtal, či sa to ešte rieši a on mu povedal, že hej a on mu na to povedal, že mu pán Kocifaj povedal, že bude predvolaný na súd. E. mu povedal, že nechápe prečo, že súd bude až potom, že sa uvidí a viac to s nikým neriešil. R. X. mu do telefónu hovoril, že si to musí pamätať, že tam bol, že tam bola aj jeho mama, ktorá to dosvedčí, že tam bol. On bol v tom, že nie je si toho vedomý. Potom mu na to povedal, že sa to naťahuje dlho, že si chcú založiť rodinu. Že keď prehrá, že to stojí veľa peňazí. On povedal, že má tiež svoje problémy, chce kúpiť dom a toto sú veci, ktoré sú mimo neho. Povedal mu, že nevie, prečo by mal ísť vypovedať, že si to neželá, a aj napriek tomu je tu. Prvýkrát mu poškodený telefonoval na začiatku 02/20, Medzitým odišiel do zahraničia, kde bol jeden a pol roka. Už predtým, ako odišiel do zahraničia, si myslel, že je to už vyriešené. Keď mu telefonoval poškodený, nepovedal mu presný termín, ibaže bude súd. A že chce, aby prišiel svedčiť. Poškodený ho kontaktoval ten prvýkrát telefonátom - teda začiatkom 02/20 a potom ho kontaktoval sms, asi po súde, aby mu dal adresu, že mu bude poslané predvolanie a on mu adresu dal a keď mu prišlo predvolanie, tak mu zavolať, že prečo to tak je, že mu povedal, aby nebol predvolaný, lebo nie je si vedomý, že by niečo také povedal. A potom mu poškodený povedal, že nebude s ním komunikovať, že mu to zakázal právnik. Naposledy sa stretol s poškodeným X. na tých masážach. Stretávajú sa aj na dedinských akciách, iba sa pozdravia, nevedli žiadnu konverzáciu. S pánom U. sa naposledy stretol asi 3 týždne dozadu, iba sa pozdravili, nekomunikovali spolu a s pánom E. asi dva týždne dozadu. S tým sa rozprávali, ale bežná komunikácia medzi kamošmi, nerozprávali sa o tejto veci, povedal, že to riešiť nebude, že pôjde na súd, povie, čo vie a tým to končí. Na dedinských akciách, na ktorých sa zúčastňoval, požíval alkoholické nápoje, ale že by to bolo v nejakom rapidnom množstve, to nie. Jeho mama tiež chodievala na tieto dedinské akcie, ale nie na každú. Nie sú spolu, ale stretnú sa tam, ale sú tam nezávisle od seba. Na niekorej z týchto

akcií, ak berie obdobie 6 rokov dozadu, sa určite s poškodeným stretol, ale nepovie na ktorej. Neboli takí kamaráti, že by spolu debatovali, iba sa pozdravili. Nevie si vysvetliť, prečo poškodený spomenul práve jeho, že sa s ním rozprával o takýchto veciach. On túto vec za celú dobu neriešil s nikým. Nevie, prečo aj v minulosti niečo také nespomenul, ale až teraz. Nenaviedol pána X., aby si našiel J. E. na facebooku, on to s ním vôbec neriešil. Ani Z. U. nenavádzal na to, aby si našla E. na facebooku. Vždy si všetko pamätá, teda alkohol neovplyvňuje jeho schopnosť správne vnímať. Nenavádzal ho poškodený X. a poškodená U., aby na hlavnom pojednávaní uviedol meno J. E. v súvislosti s touto prejednávanou vecou. Povedal mu, že im stačí, aby na súde povedal, že pred nimi Y. J. E.. Jemu to prišlo tak, ako keby chcel, aby J. E. usvedčil. Poškodený X. mu iné skutočnosti v súvislosti s touto prejednávanou vecou neuvádzal, iba to, čo povedal. Na otázku - z akého dôvodu telefonoval po tom, čo ho oslovil poškodený X., obžalovanému E., keď uvádza, že ho táto vec nejako nezaujímala, uviedol: že mu bolo čudné, že sa to ešte rieši, tak zavola E., či ten súd ešte prebieha. On J. E. do telefónu nehovoril, čo mu hovoril poškodený X.. Jeho sa J. E. pýtal, čo mu hovoril X., on mu povedal, že bude predvolaný na súd. Takže mu nepovedal, čo mu povedal X., iba to, že bude predvolaný na súd.

Pri konfrontácii medzi poškodeným H. X. a svedkom N. H. konfrontované osoby uviedli, že si zotrvávajú na výpovediach, ktoré doposiaľ predniesli, nechcú ju ani meniť, ani doplniť.

Poškodený na otázku, aké skutočnosti odznali vo vzťahu k prejednávanej veci zo strany svedka N. H. a kedy, uviedol, že volal N. H. ohľadom toho, kedy bude súd. Tiež mu volal ohľadom toho, o čom sa bavili ešte pred šiestimi rokmi na lavičke na vojane, to bolo 24.06.2014 myslí. V miestnosti bola aj jeho priateľka, ktorá mu vie toto potvrdiť. Na tej vojane 24.06.2014 ho N. H. sám oslovil a prizval, aby si sadli a porozprávali sa. Povedal, ale nevie to už do detailov. On ako jediný počas jeho PN prišiel za ním. Povedal, aby si pozrel meno J. E., je to jeho spolužiak, ale nebude sa ho zastávať v tej veci, čo sa týka tej bitky, lebo mu o tom musel hovoriť pán E.Á.. Hovoril mu jasne, že „nie je sviňa, že si zastane M.“. Povedal, že sa nechce do toho miešať, aby si pozrel jeho meno. On následne povedal Z. U., ktorá sedela vedľa neho, aby si zapamätala toto meno a potom si na facebooku J. E. vyhľadali. Tam mal fotografiu, v ktorej bola skupinka ľudí, medzi nimi bol aj R. U., J. E.. J. E. on neopoznal, opoznala ho priateľka. Jeho priateľka je čestný človek, pokiaľ by si nebola 100 % istá, nepovedala by to o J. E., že je to on, nemá dôvod jej neveriť. Následne ďalšie situácie, kde sa stretli pred budovou šenku, po vypočúvaní na polícii obe tieto osoby J. E. a R. U., mali možnosť jasne a zreteľne ich zblízka vidieť a ostatné už vypovedal. N. H. sa mu vyjadril, že nechce mať s tým nič spoločné, len mu chcel povedať to meno o koho išlo. On to pochopil tak, že keď prišiel N. H. za ním a povedal mu to meno, musel sa o tom rozprávať s J. E.. Dôkaz o tom nemá. Dôkazom je to, že N. prišiel za ním a povedal mu to. A jeho priateľka ho poznala, pretože pri bitke reálne bola. N. H. je čestný muž, nemá dôvod mu neveriť. V čase, keď mu to hovoril, mal vypité, tak sa mu rozviazal jazyk. Pokiaľ ide o telefonický kontakt so svedkom H., bolo to pred súdom, nepamätá si konkrétny dátum. Bolo to celé domotané, aj to, čo sa rozprávali s N. H., pretože bol toho názoru, že vie o čo sa jedná. Nie je ten taktný človek a nevie sa tak vyjadrovať, myslel si, že stále má vedomie toho, že naozaj si pamätá, že mu to hovoril, mohlo sa stať, že to vyznelo, že na neho tlačí. On mu povedal, že pôjde na súd ohľadom toho, čo sa bavili pred šiestimi rokmi. A on bol v tom, že je to už vybavené, že čo s tým má. Povedal, že si to nepamätá. Tomuto sa mu v tej chvíli nechcelo veriť a vypytoval sa ho ďalej a zistil skutočnosť, že sa preriekol, že bol na diskotéke v D. a bol aj s E. a s U.. Na diskotéke bol v čase skutku. Potom to zasa nejako zapieral a tak sa točilo dookola. On sa ho pýtal, či na diskotéke bol v predmetný deň v D., a on povedal, že áno, že aj s E.X. a s U.. Keď mu povedal, že teraz sa priznal, že bol na tej diskotéke, tak povedal, že nie, že to nepovedal a potom sa to ďalej motalo. Bola tam aj priateľka pri tom telefonáte. On ho v D. nevidel, ale sú z diskotéky aj fotografie. Možno na niektorej z tých fotiek je svedok zachytený. On konkrétne o takejto fotke nevie. Ďalej sa rozprávali a povedal mu, že bude musieť ísť na ten súd, že to navrhla prokurátorka, že na súd musí ísť. On hovoril, že tam nepôjde. Asi to v tej chvíli nepochopil, že musí ísť. Janas mu nehovoril, že bol svedkom predmetného skutku. Povedal mu, že nechce mať s tým nič spoločné, nepovedal konkrétne, že skutok spáchal J. E.. Iba povedal, aby si sám na to prišiel a dal mu jeho meno.

Svedok H., ku skutočnostiam, ktoré predniesol vo svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní poškodený, uviedol, že čo sa stalo, to bolo pred šiestimi rokmi. Nie je si vedomý, že by sa o niečom takom s poškodeným rozprával. Pokiaľ ide o ten telefonát, tak ho kontaktoval poškodený s tým, že má ísť na súd vypovedať k tomu, čo mu hovoril pred šiestimi rokmi. Do telefónu mu následne povedal tie svoje verzie, ako to teraz uvádzal. Najskôr mu teda povedal, že mu povedal, že to urobil J. E., potom že pred ním povedal meno J. E., že tam bol, a to s tou diskotékou, že tam bol, to povedal on jemu, aby povedal, že bol na tej diskotéke, na ktorej poškodený dostal. On sa poškodeného spýtal, čo vlastne od neho chce,

čo má povedať, teda, či na tej diskotéke bol alebo či to videl. Nepovedal mu, že na tej diskotéke bol, a že tam bol s E. a U.. Nepamätá si, že by som na tej diskotéke bol. Priateľka poškodeného mu nakoniec do telefonátu povedala, že im stačí, keď povie, že pred nimi spomenul meno J. E.. On z toho telefonátu bol v prvom rade nahneván, lebo číslo na neho si vypýtal brat poškodeného od jeho priateľky a následne mu potom volal poškodený. Jeho priateľka cez messenger poslala jeho telefónne číslo bratovi poškodeného a následne ho pán X. kontaktoval. Poškodený mu povedal, že ho kontaktuje, že či si pamätá, že pred šiestimi rokmi mu na tej vojane povedal meno J. E., že si to musí pamätať. S poškodeným sa poznal už aj predtým. Neboli však v nejakom blízkom kontakte. V tom telefonáte povedal, že prečo mu toto nespomenul už vtedy, keď k nemu chodil na masáže, čo bolo dva-tri roky dozadu. Na to mu neodpovedal. Stále hovoril o tom, že si musí pamätať, čo som mu mal povedať pred šiestimi rokmi. Následne potom mu volal ešte asi dvakrát, on mu už telefón nedvíhal. Potom už asi mal súd a poslal mi sms, že mu má uviesť adresu. Nepamätá si, čo bolo pred šiestimi rokmi. Nie som si vedomý, že by bol niečo takéto povedal, alebo že by to s niekým riešil. Nemá žiadne vedomosti o skutku, všetko vedel iba z počutia. Nebol svedkom toho, že by fyzicky napadli poškodeného alebo toho, že by E. alebo U. niekoho fyzicky napadli. Po telefonáte s poškodeným kontaktoval následne E., iba chcel zistiť, že či sa tá vec ešte rieši na súde, že má ísť na súd svedčiť.

Poškodený X. k tvrdeniu svedka H. uviedol, že svedok nehovoril pravdu. Jeho priateľka ako útočníka v predmetný deň opoznala aj J. R. a takisto aj on opoznal R. aj U.. Nepamätá si, či 24.06.2014 bol PN, a či on alebo jeho priateľka požívali alkoholické nápoje. Nepamätá si, prečo mená páchatel'ov oznámil až 26.07.2014. Nepamätá si, kedy bol PN v období po skutku. Na otázku, či si pamätá, ako opísal policajnej hliadke dňa 21.04.2014 miesto, kde došlo k fyzickému napadnutiu a ako sa vyjadrili k páchatel'om predmetného skutku, uviedol, že v ten večer odpadol a v záchranke ho kriesili, s policajtmí nehovoril, iba že potrebuje vodu, že mu je zle. Priateľka Z. U. v ten večer hovorila niečo policajtom, oni si ju zavolali. V čase skutku na mieste, kde bol napadnutý, svietili pouličné lampy. Videl do tváre osobám, s ktorými mal fyzický konflikt. Pozrel sa na R. a R. U.. E. si nevšimol. E. do tváre nevidel, označil ho za páchatel'a na základe výpovede priateľky U.. Nie je si 100 % istý, že s hliadkou na mieste nekomunikoval, mohol s nimi komunikovať aj v súvislosti so skutkom, ale vzhľadom na odstup času si to nepamätá. Videl páchatel'om do tváre, pretože bolo šero, nebola úplná tma. Takže páchatel'ov identifikoval následne na základe toho, ako ich videl na mieste skutku. Svedkovi H. nepovedal o skutočnostiach, o ktorých má svedčiť, lebo nechcel, aby s ním chodilo na súd veľa ľudí, myslel si, že stačí jeho výpoveď a výpoveď svedkyne U.. Nevie, či sa so svedkom H. rozprával pred tým než sa stretli na vojane, pozná ho, že býva na M.. Svedok H. nebol jeho spolupracovník v Z. X..

Na otázku, aby vysvetlil, prečo na dnešnom HP uvádza N. H. ako osobu, ktorá mu mala dať informácie o údajnom páchatel'ovi, hoci na pojednávaní dňa 28.11.2017 uviedol, že osobou, ktorá mu dala informácie o páchatel'ovi na vojane, bol jeho bývalý spolupracovník z Z. X. a osobne ho nepozná, uviedol, že jemu ten bývalý spolupracovník z Z. X. dal tip na J. R.. On dňa 28.11.2017 vo svojom výsluchu hovoril o dvoch osobách a pokiaľ ide o osobu, ktorá mu dala tip na E.Š., to nebol spolupracovník z Z. X., ale N. H.. Svedka H. neuviedol v tomto výsluchu, lebo N. H. si to neželal, lebo pri výsluchu na vojane mu povedal, že sa nechce do toho zapájať. On hovoril pravdu aj vo výsluchu dňa 28.11.2017. Dnes tiež vypovedal pravdu. K rozporu vo výpovedi zo dňa 28.11.2017 čl. 528-529, kde uvádza, že si už nepamätá meno toho známeho, ktorý mu dal tieto tipy na údajných útočníkov a na dnešnom hlavnom pojednávaní uviedol, že to meno N. H. úmyselne nechcel uvádzať, či klamal vtedy, či dnes, uviedol, že jemu tipy na páchatel'ov povedali dvaja ľudia. Nie je pravda, že mu to povedal jeden známy, ale mu to povedali dve osoby. Chce uviesť, že tejto osobe, ktorá mu dala tipy - tip na útočníka vypovedal aj predtým a tam uviedol to tak, ako to uvádza teraz, teda ako sa dostal k tomu R.. Tip na R. mu dal spolupracovník z Z. X., jeho meno nevie a tip na E. mu dal svedok H. na tej vojane na M.. K rozporu vo výpovedi zo dňa 28.11.2017 čl. 528-529 a na dnešnom hlavnom pojednávaní, kde 28.11.2017 uviedol, že informáciu o údajnom útočníkovi R. a tiež o údajnom útočníkovi E. mu dala jedna a tá istá osoba, dnes uviedol, že to boli dve rozdielne osoby, uviedol, že on ešte na polícii sa k tomu vyjadril, keď to bolo ešte čerstvé a tam vysvetlil, že sa jedná o dve osoby, ktoré mu dali tip na páchatel'ov.

Svedok H. k výpovedi poškodeného X. uviedol, že sa asi 24.06.2014 stretol s poškodeným X. a poškodenou U. na dedinskej akcii vojana. Nevie, či bol 20.04.2014 na diskotéke v podniku D. v X. Q. X.. Na diskotéky chodieval väčšinou do podniku D. a viackrát tam náhodne stretol U. a E.. T. A. pozná, o skutku sa s ním nerozprával, iba keď ho X. kontaktoval, tak sa pýtal A., ako to prebieha na súde. O napadnutí poškodeného sa v dedine rozprával, lebo sa to rozprávalo, nepamätá si kedy, ani s kým. Mená osôb, ktoré mali poškodeného napadnúť tam nepadli. V minulosti pracoval v Z. X., s poškodeným

sa nevidali. K rozporu vo výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 19.05.2020 čl. 731 a na dnešnom pojednávaní uviedol, že na predchádzajúcom pojednávaní najskôr povedal, že si nepamätá, o čom sa rozprával s poškodeným X. a na nasledujúcu doplňujúcu otázku uviedol, že vylučuje, sa s poškodeným rozprával o E., vylúčil to preto, lebo si nie je vedomý toho, že by sa s poškodeným o tom bavili.

Svedkyňa poškodená Z. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaných predtým nepoznala, spoznala ich až po bitke. Keď sa bitka odohrávala, mala možnosť ich vidieť na vzdialenosť 1-2 metre. Zapamätala si ich tváre, ale mená, ako sa volajú, vtedy nevedela. Priateľov známy im povedal tipy, teda tieto mená ako J. E., J. R. a na J. R. ešte povedal, že cvičí bojové umenie. Na základe týchto mien si osoby vyhľadali na facebooku cez rôznych ľudí a priateľov, kde si vyhľadali ich tváre a takto ich spoznali. Takýmto spôsobom spoznali aj R. U.. Čo sa týka ostatných osôb, ktoré sa podieľali na bitke, na týchto si nespomína. Skutok sa stal na veľkonočný pondelok dňa 22.04.2014, kedy bola spoločne s priateľom H. X. a aj s ostatnými priateľmi na zábave v D. T. X. Q. X.. Bolo to v čase niekedy pred polnocou, kedy vonku stretli priateľových kamarátov. Pridali sa k nim a bavili sa. Na to v diaľke, kúsok od nich, bil niekto J. zo M., ktorého prezývajú J.. Keď to videl jej priateľ, išiel k nim a slovne ho oslovil, aby ho nechal tak, nech si do neho nezačínajú, ale do seba rovného. Bol tam prítomný aj J. J., ktorý je kamarát toho, ktorý bil J.. Potom sa to ukludnilo a každý si išiel svojou cestou. Ona s priateľom išla do D. za kamarátmi, s ktorými prišli. Keď svojich priateľov nenašli, išli vonku prejsť sa kúsok od D. smerom ku X.. Zrazu tam prišla banda chalanov, bolo ich päť. Jeden z nich vykrikoval na priateľa, že zbil jeho kamaráta, pričom toto nebola, nakoľko priateľ sa nikoho ani nedotkol. Ona stála po pravici jej priateľa. Nevie, ako sa to všetko zvrhlo, ale na neho zaútočili. Začali do neho sácať a udierať ho päšťami do tváre. Jej priateľ ju odsunul nabok, aby jej neublížili. Ako videla, že do neho útočia, zrazu pocítila silný úder do tváre a vykrikla. Jej priateľ to videl, odhodil od seba tých chalanov. Potom pribehol k tomu, čo ju udrel. Priateľ videl toho, ktorý ju udrel, nakoľko stál vedľa nej a pribehol k nemu. Chytil ho za mikinu, aby do nej ďalej neútočil. Ako túto osobu jej priateľ držal za mikinu, aby jej ďalej neublížil, keď to videli ostatní chalani, vrhli sa na jej priateľa. Čo sa týka osoby, ktorá ju udrela, ona ho nevidela, iba zacítila ten úder. Ale jej priateľ to videl a pribehol k nemu. Osobu, ktorá ju udrela, videla až vtedy, keď ju jej priateľ držal za mikinu. Jeho meno, teda že sa jedná o R. U., zistili až keď ho spoznali na fotkách na facebooku. V čase, ešte pred úderom, ktorý dostala ona, videla J. E., stáli oproti nemu tvárou v tvár, pričom J. E. slovne vyrýval do jej priateľa, aby sa zvrhla bitka, na slová si už nepamätá. Je presvedčená, že to bol J. E., a to preto, že videla jeho tvár, ktorú spoznali na facebooku, kde bola jeho fotka a kde zistili jeho meno. Meno J. E. im povedal aj priateľov známy, aby si overili, či to bol on. Po údere, ktorý dostala, sa všetci vrhli na jej priateľa, zhodili ho na zem. Priateľ spadol celou váhou na zem a začali ho mlátiť ako do vreca. Surovo ho kopali do hlavy, do chrbtice, do brucha. Nemali nad ním zľutovanie. Keď toto videla, vbehla medzi nich, kedy sa všetci odstúpili, na čo jej priateľ prudko vstal a tackal sa po úderoch, ona ho prichytila, aby nespadol a chránila ho svojím telom, aby viac do neho nezaútočili. Vtedy sa začali všetci z neho vysmievať, že sa schováva za babou, pričom oni boli piati na jedného. Keď ho chránila svojím telom, niektorí z nich vykrikoval, že aby to nechali tak, že tu má babu. Ona s priateľom povedali, že to nenechajú len tak, že zavolajú policajtov, na čo sa im začali vysmievať. Keď tieto osoby odišli, ona zavolala policajtov. Kým čakali na policajtov, priateľ si stále pýtal vodu. Keď prišli policajti, tak mu jeden z policajtov podal fľašu s vodou. Tiež tam pribehli aj priateľovi kamaráti. Keď policajtom rozprávala, čo sa stalo, na to je priateľ odpadol. Zošuchol sa po aute. Priateľovi kamaráti mu dali prvú pomoc. Keď sa jej priateľ prebral, zvracal, triaslo ho, bol v šoku. Jeden z tých, ktorí pomáhali priateľovi, musel mu dať palce do úst, aby si nezahrýzol do jazyka. Trvalo to asi 10-15 minút, čo prišla sanitka a priateľa odviezli na ošetrovanie. Ona na ošetrení nebola, nepocítovala nejaké bolesti. Po mesiaci, po tom útoku, ju začala bolieť krčná chrbtica, išla na vyšetrenie, ale nič jej nenašli. Zranenie po útoku nemá, ale má psychickú ujmu. Ďalej uviedla, že pred dvoma mesiacmi bola s priateľom posedieť si v bare F., kde boli aj priateľovi bratia. Sedeli v boxe. Prišiel tam R. U., sadol si k nim a začal tam riešiť vec ohľadom bitky. Na ňu hovoril slová „Ja som ťa zbil? Ja by som ženu nikdy neudrel.“, videla na ňom agresivitu a vyrýval aj do jej priateľa, čo chce teraz s tým spraviť. Poslali ho preč, nech odíde, že to s ním nemienia riešiť, na čo R. U. od nich odišiel. Tiež bola pri tom, keď prišiel R. U. s otcom za jej priateľom, kedy sa priateľovi ospravedlňoval, že mu je ľúto, a že bol taký opitý, že si nič nepamätá. Keď sa ho priateľ pýtal, kde sú ostatní, povedal, že sú v zahraničí, teda vedel, o koho sa jedná. Vie, že za priateľom bol aj J. E., ale tam prítomná nebola. V predmetnú noc bolo mokro po daždi, chladno, ale nepršalo. Viditeľnosť bola dostačujúca na to, aby ich videla. Z jednej aj z druhej strany svietili pouličné lampy. Ju udrel R. U.. V podstate cítila úder do tváre, tento úder videl jej priateľ. Úder išiel z boku na pravú časť tváre smerom do lícnej sánkovej časti tváre. Pocítila niečo silné, myslí si, že podľa sily úderu to bolo zovretou päšťou. Keď dostala úder, pri jej priateľovi boli ostatní chalani, ktorí v tom čase do neho sácali. Keď priateľ zazrel úder, tak ich odhodil

a pribehol k tomu, čo ju udrel a vtedy sa obaja chytli vzájomne za odev. Jej priateľa v podstate udierali všetci. Medzi nimi videla aj obvinených, ktorí ho udierali najviac. Títo traja boli najsilnejší. Útok trval 10-15 minút, ale pre ňu to bola večnosť. Ona v ten večer vypila asi 3 pivá. Jej priateľ pil, ale nevie koľko. Pokiaľ ide o spôsob fyzického útoku na jej priateľa, uviedla, že už si nepamätá, kto kde stál, ale pamätá si ich tváre, že tam boli. Keď jej priateľ ležal na zemi a oni ho kopali, ona ich videla. V pojednávacej miestnosti sa nachádzajú osoby, ktoré fyzicky napadli poškodeného. Sú to R. U., J. E. a J. R.. Je si tým 100 % istá. Keď ležal poškodený na zemi, tak videla, ako ho kopú do hlavy. Videla, že na poškodeného útočilo 5 ľudí, ale títo traja obžalovaní ho napádali agresívnejšie, ako tí ostatní. S odstupom času si nepamätá, kto kde stál, ale v prípravnom konaní vypovedala pravdu v tejto veci. Odvoláva sa na túto výpoveď z prípravného konania. Na mieste boli pouličné lampy. Od miesta, kde fyzicky napádali poškodeného, stála pár metrov. Vie, že keď poškodený držal R. U., ona stála hneď pri nich. Keď ho kopali na zemi, stála od nich cca 2 metre. Videla im do tváre. Miesto bolo dobre osvetlené a viditeľné.

Z konfrontácie medzi poškodenou Z. U. a svedkom N. H. vyplýva, že poškodená U.Ľ. a svedok H. si zotrvali na svojich výpovediach, nechceli ich meniť ani doplniť. Poškodená U. uviedla, že svedka H. spoznala na vojane na M., predstavil ich jej priateľ H. X.. Sedeli spolu na tribúne. Ďalší kontakt bol s ním vtedy, keď mu poškodený volal, že bude predvolaný na súd. Poškodený chcel svedkovi H. i objasniť situáciu na M., kde mu dal tip na meno J. E.. Svedok H. to poprel, ona mu iba chcela vysvetliť, či si to pamätá, že im povedal toto meno. V rozhovore bolo spomenuté, že tvrdil, že bol na zábave v ten istý deň ako bol poškodený napadnutý, a že videl poškodeného odpadnutého, a že bol s nimi aj T. A.. Pri vojane mal svedok H. už vypité a ona započula, keď sa rozprával s poškodeným X. o bitke. Viac nepočula, lebo medzi ňou a H. sedel poškodený. Ona svedka H. na výpoveď nenavádzala, iba mu objasňovala situáciu. Svedok prišiel za nimi a povedal im to meno. Nepamätá si, či jej a jej priateľovi ešte niekto iný uvádzal identifikáciu osôb, ktoré ich napadli. Keď prišli policajti na miesto samé, tak ona s poškodeným išli za nimi. Poškodený chcel hovoriť, ako sa to stalo, ona ho prerušila, keď začala rozprávať, poškodený odpadol a potom už volali záchranku. Nepamätá si, čo povedala policajtom ona a čo poškodený. Vie, že im hovorili, že ich napadlo päť útočníkov. Čo povedali ďalej nevie, lebo poškodený odpadol. Nepamätá si, akým spôsobom hliadke opísali útočníkov, ani nevie, či to tam bolo riešené, keď poškodený odpadol, všetko sa riešilo okolo poškodeného. Na mieste, kde došlo ku skutku bola dobrá viditeľnosť, svietili tam pouličné lampy. Útočníci boli blízko nich, viditeľnosť bola preto dobrá. Lampy boli od toho miesta trochu ďalej, ale to svetlo zasahovalo do toho priestoru, kde sa incident stal. Nepamätá si, či mohli povedať policajtom, že miesto nebolo osvetlené a preto páchatelov nevedia identifikovať. Uviedla, že v telefonáte svedok H. uviedol, že sa rozprával s T. A., že sa stretli a rozprávali o tej bitke, či sa to ešte rieši. Svedok H. počas konfrontácie s poškodenou U. uviedol, že vedel, že poškodená je priateľkou poškodeného. Situáciu, ktorú opísala poškodená, si nepamätá. Raz stretol poškodenú, keď chodil na masáže k poškodenému. Nekomunikovali spolu. Nepamätá si ako sa s poškodenou zoznamovali. K telefonátu uviedol, že celý čas rozprával poškodený a pani U. na konci povedala len toľko, že chcu, aby povedal meno J. E.. Meno A. v telefonáte nespomenuli, ani to, že videl poškodeného odpadnutého nepovedal. Vnímam to tak, že chceli, aby usvedčil E.. Pamätá si, že na diskotéke v D.Á. došlo mnohokrát k incidentom. Sanitku tam nezažil ani raz, väčšinou sa chlapi dobili, policajti sa nevolali. Nebol svedkom toho, že by počas diskotéky prišli nejaký problém riešiť policajti.

Znalec MUDr. A. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si v celom rozsahu zotrváva na písomne podanom znaleckom posudku. Na otázku obhajcu, či mohlo mať na dĺžku trvania PN vplyv aj to, že v čase údajného útoku, bol poškodený pod vplyvom alkoholu, uviedol, že poškodený vytriezvel už počas hospitalizácie, požitý alkohol nemal vplyv na dĺžku PN. PN podľa obvodnej lekárky nemalo podklad, predlžovalo sa to bez objektívnych príčin. Ide najmä o poranenie sánky, ktoré sa začalo vyšetřovať až za mesiac po údajnom skutku na odbornej stomatologickej ambulancii. Cieľom vyšetření bolo iba dokázať, či poškodený má epilepsiu. To sa mohlo aj počas práceschopnosti. Na otázku obhajcu, či by zanechal úder na tvár poškodenej U.j, nejaké vonkajšie známky na mieste, kde došlo k úderu s poukazom na telesnú predispozíciu obžalovaného, pokiaľ by obžalovaný U. útok smeroval silnou intenzitou na tvár poškodenej, znalec uviedol, že po tupom údere môže byť v mieste úderu začervenanie. Môže sa vytvoriť krvná podliatina a mohlo by dôjsť aj k zlomenine niektorej tvárovej kosti. To by muselo byť silnou intenzitou, teda veľkou rýchlosťou, najmä pokiaľ ide o zlomeninu, ale aj slabší úder môže spôsobiť, že vznikne v mieste úderu krvná podliatina. Niekedy aj facka môže spôsobiť začervenanie alebo krvnú podliatinu. Aby tam nič nezostalo, musí to byť veľmi slabou intenzitou. Poškodený X. mal bezprostredne po fyzickom napadnutí na tele viditeľné známky zranenia, ktoré sú uvedené na štvrtej strane znaleckého posudku. Viditeľné mohli byť stopy po krvácaní z nosa. Pokiaľ ide o stopy po kopancoch na hlave, nebolo

popísané, na akých miestach, akého charakteru. Pokiaľ ide o stredný stupeň opitosti, takýto človek môže mať neistú chôdzu, potáca sa, môže mať postihnutú reč, ktorá je bľabotavá. Nemusí byť presne dobre orientovaný, môže mať stratu pamäti, tzv. okno, pocit na vracanie, celkovú slabosť. Množstvo požitého alkoholu môže ovplyvniť schopnosť rozpoznať realitu. Fyzický aj psychický stav človeka ovplyvňuje schopnosť vnímať realitu. Intenzitu a trvanie krvácania ovplyvňuje rozsah zranenia, doba zrážania a doba krvácania. Alkohol rozširuje cievy, taktiež môže prispieť k predĺženiu krvácania. Teda za rovnakých okolností môže byť intenzita krvácania vzhľadom na tento faktor rôzna u každého človeka. Pri krvácaní z nosa človek môže prehĺtať krv, nakoľko táto preniká aj do ústnej dutiny. Pokiaľ ide o poranenie záhlavia, takéto zranenie v zdravotnej dokumentácii popísané nebolo. To, že poškodený dostal golier na oblasť krku, to je v poriadku, je protibolestným úkonom na pár dní. Pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z celej zdravotnej dokumentácie poškodeného, prihliadol na všetky vyšetrenia, ktoré boli vykonané u poškodeného.

Znalec MUDr. X. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si v celom rozsahu zotrváva na odbornom vyjadrení, ktoré podal v predmetnej veci.

Svedok D. M. na hlavnom pojednávaní uviedol k predmetu obžaloby, že v ten deň bol opitý a v podstate sa už ani nepamätá, čo sa v ten deň stalo. Pamätá si len, že v ten deň stretol poškodeného X.. Bol tam s nejakou partiou. S poškodeným bol iba chvíľu, nebol svedkom konfliktu medzi obžalovanými a poškodeným. Uvedené okolnosti si nepamätá vzhľadom na odstup času a taktiež z dôvodu, že bol opitý. Po prečítaní skoršej zápisnice o výsluchu zo dňa 16.05.2015 z č.l. 90-91 a k výzve, aby súdu ozrejmil rozpor medzi výpoveďou na hlavnom pojednávaní a touto prečítanou výpoveďou uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal pravdu, hovoril to, čo si pamätal. Na hlavnom pojednávaní to neuviedol, lebo si to už nepamätal. V celom rozsahu sa odvoláva na výpoveď z prípravného konania. Svedok v prípravnom konaní uviedol, že H. X. a jeho priateľku Z. U. pozná, sedel s nimi asi dvakrát v F. a druhýkrát v D.. V F. sa strelí ešte pred incidentom, v D. sa stretli na Veľkonočný pondelok. Pozná aj obvinených R. U. a J. E., a to zo základnej školy. J. R. pozná zo strednej školy. Bol na zábave na veľkonočný pondelok 2014 v D.. Nepamätá si, kedy tam prišiel. Pamätá si, že H. X. oslavoval vtedy narodeniny, mal fľašku a ponúkol ho. Pili vonku za stánkom s občerstvením. Pamätá si na to, že keď vyšiel vonku, videl, že H. X. je tam ešte s inými osobami. Kričali po sebe, bola tam tma. Ostatných nepoznal. X. aj všetkým ostatným povedal, nech na to je... a X. bral preč. Potom išiel dovnútra na zábavu, kam išiel X. uviesť nevie. Nepamätá si, že by vtedy dochádzalo medzi nimi k fyzickému napádaniu. O fyzickom napadnutí poškodeného H. X. a Z. U. obvinenými nevie, nebol pri tom, dozvedel sa o tom až od policajtov. Taktiež nevie nič o fyzickom napadnutí J. U., nepamätá si na to. J. U. nepozná, nevie o koho ide. Nepamätá si, či J. R., R. U. alebo J. E. boli osobami, s ktorými mal H. X. konflikt, myslí, že nie. Nepamätá si, na akom mieste odťahoval poškodeného z uvedeného konfliktu. Taktiež si nepamätá, či sa pri poškodenom X. nachádzala jeho priateľka a nepamätá si, kedy odišiel z diskotéky, či tam bol až do príchodu polície.

Svedok J. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodených pozná iba z videnia, osobne ich nepozná. Obvinených pozná, sú to kamaráti. J. R. pozná z tréningov, chodili spolu na thajský box. J. E. a R. U. pozná od malička. Pamätá si, že bol na zábave v D. T. X. Q. X. na Veľkonočný pondelok 2014 aj s kamarátmi. Spomína si, že to bolo vnútri v bare zvanom R.. Prišiel za ním jeden kamarát, povedal mu, že ho hľadajú policajti. Vyšiel pred D.u, kde ho kontrolovala hliadka polície. Pýtali si od neho občiansky. Policajti sa ho potom pýtali, kde bol, s kým tam bol. Povedali mu, že ho predvolajú vypovedať. Potom išiel späť do D.. O fyzickom napadnutí poškodeného H. X. a Z. U. obvinenými nič nevie. Nevidel nič také. Taktiež nevie nič o fyzickom napadnutí J. U., tohto nepozná. Nevie, koľko bolo hodín, keď za ním prišiel kamarát, že ho hľadajú policajti. Nespomína si, od kedy do kedy bol v predmetnom bare. Na otázku, kedy sa dozvedel o predmetnom skutku, uviedol, že sa to rozšírilo z počutia. Hovorilo sa vo fitku v X. Q. X., že poškodený X. bol opitý, že sa s niekým pobil, ani nevedel s kým, a že povedal, že na koho si prvého spomenie, tak toho udá. On počul tento rozhovor medzi bratom poškodeného a ďalšou osobou. Nepamätá si, kto bola táto ďalšia osoba. Mohlo to byť tak dva týždne po veľkonočnej zábave. Vtedy to prvýkrát zaznamenal. Tieto dve osoby sa bavili o tom, že bola Veľká noc, že boli v D., že sa brat poškodeného opil s poškodeným, boli tam totiž spolu. O detailoch konfliktu sa nerozprávali. Rozhovor sa odohral vo fitku v X. Q. X. na štadióne. On sa nachádzal dva metre od týchto dvoch osôb. Doposiaľ to neuvádzal, lebo sa ho nikto na to nepýtal. Na diskotéke v ten večer nevidel U., E., ani R.. Poškodeného X. videl po tom, čo ho zavolali policajti. S X. sa vtedy však nerozprával. Nevšimol si na ňom nič nezvyčajné.

Svedok J. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že osobne pozná poškodeného, boli susedia a vie, že Z. U. je jeho frajerka. Obvinených nepozná. Osobne nebol svedkom fyzického napadnutia poškodeného H. X. G. Z. U. obvinenými, ani to nevidel. Bol na tej zábave v D., ktorá sa konala z nedele na Veľkonočný pondelok, spolu s kamarátmi. Keď bol na zábave išiel v noci vonku pred D., kde do neho niekto skočil, nevie, kto to bol. Teraz by ho už nespoznal. Nepamätá si, ako vyzeral. H. X. tam prišiel a rozbraňoval ich a potom už išiel autom aj s kamarátmi domov. Počas toho, ako ho mala táto osoba napadnúť, mu nebola spôsobená žiadna ujma, ani zranenie. Táto osoba do neho len buchla a nič sa nestalo. A H. X. ich vtedy rozbránil. Nepamätá si, kto tam vtedy ešte bol. Myslí, že tam bol ešte J. F. zo M.. Keď už bol doma, telefonovali mu, nevie však kto, že H. X. je na zemi. Preto išiel naspäť na diskotéku. Keď prišiel naspäť, poškodený X. ešte ležal na zemi, boli pri ňom už policajti. Doba medzi tým, keď odišiel z diskotéky a vrátil sa naspäť, bola cca 20 minút. Domov išiel taxíkom alebo autom, nepamätá si a naspäť sa vrátil tiež autom alebo taxíkom, už si nepamätá. Obžalovaných, ktorí sú prítomní v pojednávacej miestnosti, nepozná, nikdy ich nevidel. Neskôr sa s poškodeným X. rozprával o predmetnom útoku. Poškodený mu povedal, že ho zbili. Nepovedal mu konkrétne kto ho zbil. Ku osobám, ktoré ho zbili uviedol, že si nepamätá a on si už tiež nepamätá, je to už dva roky, ani poškodený nevedel presne povedať, kto ho zbil. Toto sa rozprávali asi týždeň po útoku, keď prišiel poškodený z nemocnice. V čase, keď vyšiel pred discobar a fyzicky ho napadli, bol s J. X., to je brat H. X.. Oni išli už domov. Svedkom tohto incidentu bol J. X., J. F., nepamätá si, kto ďalší tam ešte bol. Bol tam ešte aj H. X., ktorý incident rozbraňoval. Nevie, či niekde v okolí bol D. M., pretože ho nepozná. Po tom, ako si ho H. X. zastal, nevidel, že by niekto H. X. ťahal niekde preč. Ono sa to ukľudnilo, rozbránilo a on s J. X. išli domov. Nevie, kam išiel H. X.. Nepamätá si, či si niekto zastal útočníka, ktorý ho napadol. Obžalovaných, ktorí sú prítomní v pojednávacej miestnosti, vidí prvýkrát. Nepamätá si, či ich videl na predmetnej diskotéke. Mal vtedy požitý alkohol. Keď sa vrátil z domu do predmetného baru, poškodený Kocifaj ležal, boli pri ňom policajti. Poškodený mal nejaký záchvat alebo také niečo, hovorili to policajti. On bol tiež svedkom tohto záchvatu, bol v nejakom šoku. Dávali mu do úst baterku alebo také niečo, bola tma, takže nevie, či tam bola nejaká krv. Nevie, z akého dôvodu ho napadla jemu neznáma osoba. Jeho tá neznáma osoba pritiahla ku sebe, dostal facku alebo niečo také. Nebolo mu spôsobené žiadne zranenie. X. Z.ch od seba odtrhol.

Svedok R. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodených H. X. a Z. U.Ú. vôbec nepozná. H. X. videl prvýkrát pred diskotékou vonku pred D., bolo to v noci z nedele na Veľkonočný pondelok v roku 2014. Obžalovaných J. E. a R. U. pozná z videnia. J. R. nepozná, nevie, o koho sa jedná. Pamätá si, že bol vonku pred D., kde sa konala diskotéka na Veľkú noc. Parkoval tam auto. Diskotéka sa konala z nedele na pondelok. Stál pred D. a čakal na známeho. Nepamätá si, koľko bolo hodín, bolo to v noci. Asi po hodine, ako tam stál, vyšiel zvnútra z D. na cestu J. E. aj s R. U.. Zastavili sa pri ňom na kus reči. Asi hodinu sa rozprávali. Všimol si vtedy, že niekde vzadu, vyše učilišťa, je nejaká šarvátka, bolo ich tam hodne. Bolo to ďaleko. Ziapali tam na seba, kričali. Nevie, o koho išlo. Potom to utíchlo a po 10 minútach sa už zberal aj on domov a tiež už išli domov aj J. E. a R. U.. Otočili sa v tom, ako niekto na nich ziape, kedy prišiel ku nim H. X. aj s priateľkou a začali na nich kričať, že ho nemali zbiť, že má známych právnikov, či sudcov, že ich to draho vyjde. On sa ich spýtal, či je v poriadku, že tu stojí už hodinu. X. bol opitý, dezorientovaný. Palcom ukazoval na neho a na všetkých, čo tam stáli. Nespomína si na nikoho, kto tam ešte bol pri nich. Potom X. od nich odišiel dovnútra na zábavu. On nasadol do auta, rozlúčil sa s chalanmi, s J. E. a R. U. a odišiel autom natankovať a potom domov. O fyzickom napadnutí poškodeného H. X. a Z. U. obžalovanými nevie. Nevie, kto X. napadol. Ale keď X. prišiel po tej šarvátke k nim, E. aj U. boli vtedy už dlho pri ňom a rozprávali sa ešte pred tou šarvátkou. Myslí, že práve vtedy malo dôjsť k napadnutiu X., ale nevidel to, iba to počul z diaľky. O fyzickom napadnutí J. U. nič nevie. Osobu J. U. nepozná. Poškodenému H. X. videl do tváre. Keď ku nim prišiel, stál asi jeden meter od nich, bol opitý, nebol zranený. Nespomína si na žiadnu krv. Bližší čas, keď za nimi prišiel H. X., nevie. H. X. kričal na všetkých, čo tam stáli. Bolo ich tam viac. Bol tam on, R. U., J. E. a ďalší chalani, ktorí stáli vedľa pri autách. Pozná ich z videnia, mená nevie. Poškodený prišiel za nimi aj s priateľkou. Priateľka poškodeného X. stála v úzadí poškodeného, asi 1-2 metre za nim. Nevie, či nejakým spôsobom ona do situácie zasahovala. On to nejakým neregistroval. Poškodený sa dovyhráždal, odišiel preč. On sadol do auta, išiel natankovať, U. Y. E.X. išli domov, videl ich odchádzať. Obžalovaný R. pri nich nestál, nevie ani o koho sa jedná. Obžalovaného J. R., ktorý sa nachádza v pojednávacej miestnosti, tam vtedy nevidel. Na pojednávaní ho vidí prvýkrát. T. A.Z. a Y. F. nepozná, nevie, o koho ide. X. prišiel za nimi asi za 10 - 15 minút od momentu, keď počul výkriky. Okrem toho, že bol podgurážený alkoholom, zbitý sa mu nezda. Keď bol na mieste, v uvedenom čase tam polícia nebola. Pokiaľ ide o šarvátku, ktorú zaregistroval v predmetný deň, táto bola v okolí učilišťa, nevie, v akej vzdialenosti. Bolo odtiaľ počuť kriky. Bolo vidieť siluety osôb, bol tam nejaký ústny kontakt a potom sa tam váľali po zemi. Nevie, koľko

osôb bolo zapojených do šarvátky. Počul mužské hlasy. Šarvátka trvala cca 5-10 minút. Všimli si, že sa tam niečo deje, ale nejako ich to nezaujímalo.

Svedok P. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si pamätá, že viezol obžalovaného E. za poškodeným X.. Nepamätá si kvôli čomu a nepamätá si ich rozhovor. Bol s nimi ešte aj U.. Počas rozhovoru medzi obžalovaným E.Á. a poškodeným X. stál kúsok od nich. Počas rozhovoru fajčil, počul ich rozhovor, no nepamätá si, o čom sa rozprávali. Zdá sa mu, že na toto stretnutie išiel obžalovaný E. popredu. On s U. išiel pozadu. Nepamätá si, či tam bol už X., keď tam prišli. To, že na predmetnej diskotéke malo dôjsť k nejakému incidentu počul, nevie od koho, ani kedy. Nevie, či sa dozvedel o tom prvýkrát až na polícii alebo ešte predtým. O predmete obžaloby nič nevie. Nepamätá si, či mu v ten deň, keď viezol E. za X., E. hovoril niečo o predmetnom skutku. V prípravnom konaní vypovedal sám, nebol na výpoveď nejakým spôsobom navádzaný. Na hlavnom pojednávaní sa nepamätá na všetky skutočnosti z dôvodu odstupú času. Keď vypovedal 04.03.2015 tak vtedy si to pamätal. Svedok v prípravnom konaní uviedol, že v lete roku 2014, keď robil vodiča taxislužby, mu zavolať J. E., či by ho zaviezol ku kostolu. Súhlasil, v aute mal vtedy so sebou aj kolegu N. U. a spolu išli pre E.Á.. E. nasadol do taxíka. Taxíkom išli na parkovisko za poštou. E. mu povedal, že ide za H. X. sa ho opýtať, či si ho s niekym nepomýlil. Povedal im, že ak chcú, nech idú s ním. Išli s E. pred kostol, pred dom X., X. Tyšiel von, E. mu volal na telefón. Oni tam s U. stáli a fajčili. Od J. E.Š. Y. asi meter až meter a pol. Keď prišiel ku E. X., E. sa ho opýtal, či si ho s niekym nepomýlil. X. povedal, že nie, že chce počuť všetky mená, kto tam bol. X. ešte povedal, nech si nájde dobrého právnik, že z nich vysúdi peniaze a stále mlel okolo peňazí. E. sa potom otočil a odišiel.

Svedok J. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nebol svedkom napadnutia jeho brata H. X. a Z. U.Ľ. obžalovanými dňa 21.04.2014. Vie o tom len to, čo mu povedal jeho brat. K fyzickému napadnutiu J. U. uviedol, že vie presne ako to bolo. Vychádzali z diskotéky von s bratom aj s J. U., kedy niekto zozadu do J. U. strčil. Oni sa ho zastali. Vďaka tomu, že z nich spoznal J. J., všetko sa ukludnilo. Potom išli na parkovisko pri ihrisku pri D. a partia chalanov k ním prišla opäť. Zasa niekto z nich sotil do J. U., ten spadol na zem. Na to sa jeho brat H. X. postavil pred toho chalana, ktorý sotil U. a. Brat ho začal slovne upozorňovať, čo spravil a ako si to dovoľuje. Potom tam zasa prišiel J., ktorý ich od seba rozbraňoval, keďže poznal aj jeho brata. J. spomínal niečo ohľadom toho, že „H., nechaj ho tak, je to môj bratranec.“, teda jeden z útočníkov by mohol byť jeho rodina. Následne sa všetko ukludnilo a partia odišla. On vtedy nastúpil do auta a išiel preč spolu s J. U. do M.. Asi za 20 minút mu na to volal brat H. X., že ho zbila partia chalanov a ublížili aj Z., jeho priateľke. On si potom zavolať taxík a išiel späť pred D.. Tu videl, že brat leží na zemi v bezvedomí. Boli tam už aj policajti. Potom sa čakalo na príchod záchranky a brata odviezli do nemocnice. Z útočníkov incidentu, týkajúceho sa J. U., nikoho nepoznal. Poznal iba J. J., ktorý ich však iba rozbraňoval. On na nikoho neútočil, ale boli to určite jeho kamaráti. Keď v predmetný deň odviezla brata do nemocnice záchranka, volal mame. Do nemocnice išli za bratom s mamou. Sestrička nechcela, aby sa moc rozprávali s bratom. Bol s ním len chvíľu. Nespomína si presne o čom sa rozprávali. Vie, že sa chcel rozprávať hlavne so svojou priateľkou. S odstupom času nevie, aká to bola doba, mu brat spomenul, že jeden z útočníkov, tak jeho otec bol kolegom jeho otca. Bol za ním s tým, že sa chceli nejako vyrovnáť mimosúdne v súvislosti s týmto skutkom. Tieto veci s bratom potom už viac neriešili. On žije v U.. Na X. Y. a moc nezdržiava. Aj v čase skutku býval v U.. Doma sa zastaví tak jedenkrát za dva mesiace. Brat mu spomenul, že nejaká osoba, ktorá mala byť obžalovaná, sa mu v X. T. U. F. nejakým spôsobom vyhrážala, že mu žiadne peniaze nedá. Meno tejto osoby nevie. Keď sa v predmetný deň vrátil na miesto po tom, čo mu telefonoval jeho brat, brat bol v bezvedomí, nehýbal sa, boli pri ňom záchranári, ktorí ho naložili do záchranky, išli s ním do nemocnice. Nie je si istý, či mal nejaké vonkajšie známky zranenia. V nemocnici videl, že má odreniny na tvári, napuchnutú peru. Myslí, že mal aj monokel. Iné zranenia si nepamätá. Vie, že neskôr sa brat sťažoval, že má problémy s chrbticou. Po predmetnom úraze mal podobné príznaky ako epilepsiu. Bolievala ho hlava. Nevie, či priateľka jeho brata mala nejaké zranenia. Počul, že ju udreli.

Svedok A. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nebol svedkom fyzického napadnutia poškodeného H. X. a Z. U. obžalovanými dňa 21.04.2014. Priamo toto nevidel. Pamätá si, že poškodeného videl s priateľkou, keď už boli sami. Boli tam, alebo práve prišli policajti. H. X. sa vtedy rozprával s policajtmi o tom, čo sa mu stalo, na čo z ničoho nič odpadol. Na to X. dával niekto prvú pomoc. Potom pre neho prišla záchranka. Niekto hovoril, že X. bol dobitý. Kto ho mal vtedy dobiť, netuší. K fyzickému napadnutiu J. U. uviedol, že pri tom boli. Viacerí išli smerom k autám na parkovisko. On sa rozprával s kamarátmi a ako sa rozrývali, zozadu počul nejaký krik. Otočil sa a videl, že J. F. leží na zemi, na čo sa postavil a s niekym sa rozprával, prečo ho zhodil na zem. Potom sa otočil smerom k J. U., do ktorého tam nejaký chalani

začali skákať, netuší, kto to bol, nepoznal ich. Videl, že tam prišiel vtedy aj H. X. s priateľkou a začal brániť J. U., odtrhol ich od seba. Ako H. X. J. U. obrátil, celé sa to skončilo a on išiel späť na diskotéku do D.. Na to, asi po pol hodine, opäť vyšiel von pred D., kedy videl H. X. s priateľkou Z. U., ako už napadnutie riešili s policajtmí. Nevie, kto napadol H. X. a Z. U., nakoľko toto nevidel. Nevie uviesť osoby z incidentu týkajúceho sa J. U.. Netuší či sa jednalo o tie isté osoby. Počul však niečo o tom, že osoby, ktoré mali napadnúť H. X., boli iné. Mali byť staršie, ako osoby, ktoré mali napadnúť J. U.. Toto počul ešte v tú noc, keď s kamarátmi riešili, kto to mohol byť. Hovorilo sa tam o nejakých menách, ale už si na tie mená nespomína. Osoby, ktoré boli na mieste skutku, nepozná. Nevie ich ani opoznať, nevie ani, či sa niektorá z týchto osôb nachádza v pojednávacej miestnosti. Keď poškodený X. riešil vec s policajtmí, videl, že išiel nejako malátne, jeho chôdza bola krívajúca. On sa s poškodeným nerozprával. Videl, že jeho priateľka plakala. Keď sa poškodený rozprával s policajtmí, rozhovor nepočul, videl ako poškodený sa začal z ničoho nič triasť a odpadol. Išla mu pena z úst, stál od nich cca 15 metrov. Na poškodenom si žiadne zranenie nevšimol. Nevie, či mal nejaké zranenia. Po tom, čo poškodený odpadol, mu dávali prvú pomoc. Potom sa poškodený zodvihol, nevedel, čo sa dialo, lebo sa pozeral, kde je, doľava, doprava a čakalo sa na sanitku, ktorá poškodeného zobrala.

Svedok J. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že svedkom fyzického napadnutia H. X. a Z. U.Ñ. nebol. Nebol prítomný pri jeho napadnutí. Iba v tú noc počul, že zbili H. X. a keď k nemu prišiel, boli tam už policajti, pričom X. T.tedy odpadol a dávali mu prvú pomoc, a to T. A. a Y. F.. Pokiaľ ide o fyzické napadnutie J. U., k tomu uviedol, že bol vtedy na zábave v D., kde malo dôjsť k napadnutiu H. X.. Bolo to v noci, presný čas si už nepamätá, kedy išiel s kamarátmi smerom k autám na parkovisko, vonku pred D.. Vtedy videl, ako tam niekto napadol J. U.. Myslí, že ho udril niekto päšťou. Bola však tma a osobu, ktorá U. napadla, do tváre nevidel. Vtedy bol s nimi aj H. X., ktorý sa zastal J. U.. Povedal im, aby prestali, postavil sa medzi nich. Pamätá si ešte, že keď bol vtedy pri J. U.i, ktorého bránil X., niekto ho zozadu zhodil na zem. Nevie však, kto to bol, ani to nezisťoval. Keď sa on postavil, ešte sa šklbali. Potom ich niekto rozbránil. Jemu nebolo spôsobené žiadne zranenie. Myslí si, že osoby, s ktorými mal konflikt J. U. a on, mohli byť súčasne aj osobami, ktoré neskôr napadli H. X., toto však 100 % potvrdiť nemôže, nakoľko pri napadnutí H. X. nebol a taktiež nepozná osoby, s ktorými mal konflikt on a J. U.. S odstupom času si nepamätá žiadnu tvár osoby, ktorá bola prítomná na mieste. Nepamätá si, či tam bola prítomná nejaká osoba, ktorá sa nachádza v pojednávacej miestnosti. Bola tam tma, on sa na tie tváre ani nedíval. Konflikt s U. sa odohral v smere od D. na parkovisko, smerom doľava asi 15-20 metrov od vchodu do D.. Nevie, na akom mieste sa konkrétne odohralo fyzické napadnutie poškodeného X.. X. videl, keď bol odpadnutý pred vchodom do D., na druhej strane cesty pred vchodom do D.. To, že zbili poškodeného X. sa dozvedel tak, že niekto dobehol a kričal, že bijú X., aby tam išli. Nevie však uviesť, kto konkrétne to kričal. Keď toto počuli, vtedy stáli na parkovisku pri aute, išli sa tam hneď pozrieť. Keď tam prišli, bol tam už Y. F. a T. A.. Kľáčali nad X. a dávali mu prvú pomoc. F. kričal ešte na policajtov, aby mu dali niečo, aby mohol X. vytiahnuť jazyk. Nevidel, akým spôsobom sa X. dostal na zem, čo tomu predchádzalo. Odišiel z miesta, lebo ho volali preč ešte počas toho, keď dávali X. prvú pomoc a keď ležal na zemi. Úplne blízko pri poškodenom X. nebol, tak nevidel nič na jeho tvári.

Svedkyňa J. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že poškodený H. X. je jej syn a Z. U. jeho priateľka. Obžalovaných R. U., J. E. a J. R. nepozná. Svedkom fyzického napadnutia jej syna nebola, ale vie o tom, lebo po napadnutí syna prišla pred D. aj s druhým synom J.. Pred D. hľadali synove doklady a potom išli do nemocnice. Keď prišla pred D., syn H. už bol odvezený do nemocnice. Rozčúlilo ju to, lebo sa dozvedela, že syn H. bol odpadnutý a mal také príznaky, ako je epilepsia. Bála sa, lebo to už mal aj druhý syn. K fyzickému napadnutiu J. U. sa vyjadriť nevie, nebola tam, iba o tom počula od syna H.. Bolo to niekedy cez týždeň, presne si nepamätá, bolo to vo večerných hodinách v roku 2014, po tom, ako syn H. dostal uznesenie, syn čítal uznesenie a povedal jej, že akurát mu telefonuje pán E., že sa chce s ním stretnúť pred kostolom, pred ich budovou. Bola zvedevá, čo sú to za ľudia, mala otvorené okno, tak sa pozerala von oknom, ktoré je na prvom poschodí budovy, kde má byť a na prízemí pracuje. Pozrela sa von oknom a videla silnejšieho muža, kus chlapa a ešte tam boli dvaja, asi jeho kamaráti a rozprávali sa s jej synom H.. Začula niečo v tom zmysle, že ten muž silnejší ponúkal jej synovi nejakú finančnú čiastku. Potom ju to už nezaujímalo a okno zavrela. Nemala viac času. Na otázku, či bola svedkom stretnutia jej syna H. a J. R. uviedla, že to bolo niekedy cez víkend roku 2014, dátum ani mesiac si nepamätá. Bolo to cez deň, upratovala dom v M. nad U.. Videla, že pred ich dom pristavilo auto. Vyšli z neho nejaký dvaja muži, videla ich cez okno. Okno mala otvorené. Videla ich, že idú zvoniť a keďže zvonček majú pokazený, išla k dverám. Manžel bol na balkóne. Poznal jedného z nich, bol starší a bol to otec J. R.. Keď im otvorila, pýtali sa jej, či je doma syn H.. Išla syna zavolať, ale medzitým zišiel dole

k nim manžel, ktorý sa poznal s tým starším, podali si ruky. Pýtal sa ho, na čo prišiel. Začali sa zhovárať o tom napadnutí, pričom manžel sa nahneval, nakoľko sa s tým starším vozili spolu do roboty a nič mu predtým nepovedal. Ona pri tom nebola, počúvala len z balkóna. Otec R. orodoval za syna, či by sa to nedalo nejako urobiť. Manžel sa strašne nahneval a vravel, že nech si to vyrieši so synom, že však je dospelý. Potom vyšiel von syn H. a odišli peši k autu aj s R. a jeho otcom. Rozprávali sa potom na ceste pred domom. Riešili niečo o tom prípade, nevie však, čo hovorili. To už nepočula, lebo išli od domu ďalej, len počula od syna, nech to vyrieši polícia. Viac nepočula nič, išla do domu a venovala sa svojej práci. Auto, na ktorom prišli, bolo zaparkované na ceste v radovke pred domom. Auto, na ktorom prišiel E. nevidela, pretože dom, ktorý vlastní v X. Q. X., je na pešej zóne a tam je zákaz vjazdu, prišli tam pešo. E. s jej synom sa rozprával hneď pod oknom, kde majú bránu. Nevie povedať, ako vyzerali tí ľudia, ktorí prišli s E., na to sa nezamerala. Vie len popísať toho pána, ktorý so synom komunikoval, bol silnejší, svalnatý. V čase, keď prišiel ku nim domov za synom obžalovaný R., bola u nich doma na návšteve priateľka jej syna. Rozhovor medzi otcom obžalovaného R. a jej manželom počula, keď stála na balkóna a oni dvaja stáli pod balkónom, pri vchodových dverách. Rozhovor trval len krátko. Manžel išiel potom do domu a von vyšiel syn. Syn sa tiež chvíľu rozprával s otcom obžalovaného pod balkónom a potom sa posunuli smerom k autu po trávniku. Začula len to, čo uviedla, potom už nepočúvala. Venovala sa tomu, čo jej hovoril manžel, keď prišiel z vonku. Pri vchodových dverách najskôr stál obžalovaný so svojím otcom a jej manželom. Potom tam prišiel syn a manžel odišiel. Neskôr vyšla von aj synova priateľka. Nevie uviesť, v ktorom momente to bolo, ani nevie ako dlho sa tam zdržala. V M. Q. U. bol za nimi obžalovaný J. R. a zároveň ukazuje na obžalovaného v pojednávacej miestnosti. Ten, čo bol za synom v X. Q. X., v pojednávacej miestnosti nie je. Toho videla iba odzadu, nevedela by ho spoznať. Podľa postavy vylúčila, že by to bol niektorí z obžalovaných, ktorí sú prítomní v pojednávacej miestnosti. Ten pán, ktorý je prítomný v pojednávacej miestnosti má vlasy a ten, čo bol za synom v X. Q. X., bol holohlavý.

Svedok Ing. H. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že po Veľkej noci niekto telefonoval manželke, že ich syna niekto surovo zbil, partia minimálne piatich. Telefonovali jej, že dostal epileptický záchvat, a že ho tam trepe na zemi. Manželka hneď nastúpila do auta a išla na tvar miesta. Syn tam ležal s baterkou v puse, ktorú mu dal policajt, aby mu nezapadol jazyk. Toto vie od manželky. Keď sa vrátila domov, bola celá roztrasená. Potom zavolali záchranku a syna odviezli do nemocnice. Z počutia od iných osôb, ktorí bitku videli, má informáciu, že tam okrem obžalovaných bol aj pán N., ktorý ovláda bojové umenie. Toto mu uviedla jedna slečna zo Y. U.. Jej otec je bývalý šéf polície v Ž.. Bol tam ešte pán J., ten syna tiež fyzicky napádal, toto mu povedal pán F., ktorý je tiež predvolaný na výsluch. V lete v roku 2014 prišli za ním do rodinného domu v M. Q. U. obžalovaní R. so svojím otcom, s ktorým je veľmi dobrý kamarát. Prišiel za ním a hovoril o nejakej bitke, čo sa týka jeho syna H., aby sa išiel s nimi o nej porozprávať. Zavola syna H. a povedal otcovi obžalovaného len toľko, že to nebola bitka, ale pokus o zabitie. Obžalovaný R. sa zaujímal len o to, či bude platiť trvalé následky. Potom obaja komunikovali už len so synom H. G. Z. U., priateľkou syna. On odišiel do domu kvôli zdravotným problémom. O rozhovore medzi synom a obžalovaným už viac nevie, to už bolo medzi nimi. Syn mu potom spomínal, že tá bitka bola kvôli susedovi U.. Syn sa ho chcel zastať a takto dopadol. Rozhovor medzi ním a otcom obžalovaného sa odohral na dvore rodinného domu pred chalupou. Tento rozhovor počula jeho manželka, ktorá bola na balkóne. Oni boli asi tri metre od vchodových dverí. Rozhovor ich syna s obžalovaným a jeho otcom prebiehal na tom istom mieste. Navzájom sa tam obviňovali, preberali tam detaily. On to nemienil počúvať, bol rozčúlený. Nevie, akým spôsobom prišli k nim obžalovaný so svojím otcom, predpokladá, že auto nechali na parkovisku a k nim prišli pešo. On auto nevidel, nevidel ho ani odparkované. Predpokladal, že prišli autom. Pred ich domom je ulica a potom sú už domky. V ulici pred ich domom je značka zákaz parkovania. Parkovisko od ich domu je cca 70 metrov. Keď sa ide na toto parkovisko, neprechádza sa okolo ich domu autom. Na parkovisko nie je z ich domu vidieť. Otec obžalovaného pred ním hovoril iba „ tá bitka s tvojím synom H.“. Obžalovaný J. R. sa pýtal na trvalé následky, že či bude on platiť doživotne jeho synovi, a preto predpokladá, že obžalovaný J. R. bol účastný tej bitky. Obžalovaný R. bol jediný slušný človek, ktorý prišiel za nimi a snažil sa to riešiť. Syn mu spomínal, že za ním bol ešte aj ten obžalovaný, ktorý je neprítomný. V súvislosti s týmto fyzickým napadnutím má syn dospelá zdravotné problémy a trvalé následky.

Svedkyňa J. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej priateľ L. H. jej hovoril, že J. R. niekto do niečoho zaplietol, a že oni vtedy boli spolu v bare. Mala to byť veľkonočná zábava. K okolnostiam tejto veľkonočnej zábavy uviedla, že jej priateľ sa dohodol s J. R., že pôjdu na veľkonočnú zábavu do O. N. O. v Y. U.. Oni tam išli skôr. Nevie, akým spôsobom tam išli a ona za nimi prišla neskôr, možno hodinu-dve po nich. Chalani išli skôr a oni ženy sa dlhšie chystali. Keď tam prišli, sedeli za jedným stolom. Sedela

tam ona, J. R.Ý., jej priateľ, dvaja kamaráti J. U., J. S., viac ľudí si nepamätá. Bolo to dávno. Mohlo to byť pred dvoma-troma rokmi. Bola tam s nimi ešte Q. T. a Q. Y., ktoré boli s ňou. Sedeli, zabávali sa ako na zábave. Nepamätá si dokedy tam bola. Keď tam prišli, chalani si dali pár pív, neboli opití. Každý sa bavil so svojou partiou. Tancovala, chodila na WC. Ostatní robili to isté. Vždy vedela, kto čo robí. Nikto z partie sa nevzdialil na dlhšiu dobu. Nepamätá si, kto odchádzal domov spolu s nimi. Ona nepila, tak vie, kto čo robil počas celého večera. Nepamätá si, či J. R. odchádzal domov s nimi. Jej priateľ jej nespomínal, že by sa on alebo niekto iný z partie chystal aj na nejakú inú diskotéku. Keby jej priateľ opustil v ten večer predmetnú diskotéku, vedela by o tom. Keby opustil diskotéku J. R., tak by to nevedela. V ten večer sa v klube fotografovalo, nepamätá si, kto v ten večer fotografoval. Už predtým bola dvakrát v klube a fotografovalo sa tam. Vždy tam bola nejaká konkrétna osoba, ktorá robila fotky. Fotili ženy, nevie, či ich poznala. Je možné, že sa stalo, že z tých osôb, ktoré fotili, sedela niektorá aj pri stole, kde sedeli ako partia. Ona tie osoby, ktoré fotili nepoznala. K fotkám, ktoré sú súčasťou spisového materiálu uviedla, že nevie, kedy boli tieto vytvorené, sú to fotky z veľkonočnej zábavy. Q. T., jej kamarátka, v predmetnom bare fotila asi jedenkrát. Druhá kamarátka nefotografuje, ani nemá takú záľubu.

Svedok H. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodeného pozná od malička. Z. U. je priateľka poškodeného. Obžalovaných nepozná. V čase útoku na X. a U.Á. už v D. nebol. Odišiel autom zaviesť priateľov na M. a potom išiel autom do Č. domov. O napadnutí X. a U. sa dozvedel až na druhý deň telefonicky od J. X.. Vie o tom preto, lebo X. bol na druhý deň v nemocnici. K fyzickému napadnutiu J. U. uviedol, že videl, že niekto strčil do J. U. tak, že spadol na zem. Hlavou tiež buchol o nárazník auta. Ale nepoznal toho muža, ktorý ho napadol, bol taký chudý, vysoký, pamätá si ho len trochu. Videl, že X. sa U. vtedy zastal, teda slovné ho bránil. Došlo tam k nejakej hádke a narážkam. O čom sa konkrétne hovorilo, si už nepamätá. Potom išli pomaly k autu, kde sa ešte chvíľu zhovárali. Ako boli pri aute, zasa tam došli, teda ten, ktorý napadol U., boli s ním ešte aj viacerí. Došlo tam len k slovnej výmene názorov, k žiadnej bitke vtedy nedošlo. Po tom, ako sa toto znova odohralo, rozhodli sa ísť už domov. On viezol domov J. U., J. X. a U. Š.. Keď ich zaviezol na M., viac sa už do D. nevrátil, išiel domov do Č.. Keď išiel prvýkrát vypovedať na políciu, vtedy nepoznal tú osobu, ktorá strčila do J. U.. No vzhľadom na to, že to trvá už dlhšiu dobu, zistil medzičasom, že tou osobou bol obžalovaný J. E.. Keď ho neskôr videl v meste, vedel, že je to tá osoba, ktorá napadla U.. Neskôr mu to potvrdil aj H. X.. Ukázal mu ho aj na facebooku. Na hlavnom pojednávaní sa táto osoba nenachádza, určite by ju spoznal. To, ktoré osoby boli na mieste skutku riešil jedine s H. X.. Bolo to ešte dva roky dozadu, keď to bolo čerstvé. Z ďalších ľudí, ktorí boli prítomní pri konflikte, si pamätá na E., určite tam v tom čase boli aj obidvaja obžalovaní, ktorí sú prítomní na pojednávaní. Čo sa týka R., je si stopercentne istý, že tam bol. Pokiaľ ide o druhého obžalovaného, nie je si úplne istý, či tam bol. Pamätá si hlavne E.. Vie, že kamarát alebo bratranec F., ktorý bude vypočutý, mal v minulosti nejaké problémy s J. R.. Je presvedčený a nemýli sa, že v čase skutku boli na mieste samom obžalovaný J. R. a obžalovaný J. E.. V prípravnom konaní uviedol, že obžalovaných nepozná, na hlavnom pojednávaní uviedol, že ich pozná, no osobne ich nepozná, pozná ich v rámci informácií a vedel si to nejako spojiť. To, že poškodeného zbil práve J. R. a J. E., vie od H. X.. H. X. mu obvinených ukazoval aj na facebooku. S T. A. sú iba menovci, nerozprávali sa spolu o skutku. Po tom, čo napadol E. U. a skončil tento konflikt, odišiel asi 30 minút po ňom, možno ani nie, z discoklubu D.. T. A. a Y. F. pozná, nie je si istý, zdá sa mu, že T. A. bol na diskotéke a Y. F. tam prišiel vtedy, keď oni odišli. On sa s ním ale nestretol. S T. A. sa v ten večer nerozprával. Konflikt medzi U. a ďalšou osobou bol na dobre viditeľnom mieste. Odohral sa kúsok od vchodu do D., smerom na parkovisko. Stál od nich cca 0,5 metra. Nevie, kde v tom čase stál R., určite tam niekde bol.

Svedok Y. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná poškodeného H. X., je to jeho sused a kamarát a Z. U., ktorá je priateľka poškodeného. Obžalovaného J. R. pozná dobre z diskotéky, asi z pred dvoch rokov. J. E. pozná iba z videnia, z mesta, z diskotéky. R. U. nepozná. K fyzickému napadnutiu poškodeného H. X. a Z. U. obžalovanými dňa 21.04.2014 uviedol, že prišiel pred D. z Č. taxíkom spolu s T. A.. Keď vystupoval z taxíka, prišiel ku nim H. X. aj s Z. U.. X. hovoril, že mal nejaký problém s nejakými chalanmi. Na to niekde odišiel a Z. zostala stáť pri ňom. Potom sa posunul pred D., kde sa rozprával s chalanmi. Po nejakom čase najskôr X. a potom aj U. niekde odišli. Až za 5-10minút prišli ku nemu obaja. H. X. bol dobitý, hovoril, že mu je zle, motá sa mu hlava. Ivana plakala. Pýtal sa ho, čo ho bolí. Povedal mu, aby išiel na bok. Hovoril, že sa mu všetko točí, bolí ho hlava a potom odpadol na zem. Potom prišla polícia. On zavolať X. záchranku a dával mu prvú pomoc. Napadnutie H. X. priamo nevidel. Videl však prichádzať ku nemu X. aj s priateľkou a za ním išla partia chalanov. X. sa ho pýtal, či niekoho z nich pozná. On povedal, že z nich pozná iba R. a E. z videnia. Bolo tam ešte štyri až päť osôb, ostatných nepoznal. X. mu povedal, že to sú oni, že či niekoho z nich nepozná. Z. mu ešte ukazovala na

jedného chalana, že jej dal facku, ale toho chalana nepoznal. O fyzickom napadnutí J. U. nevie, vtedy tam nebol. J. R. pozná z diskotéky z pred dvoch rokov, kedy dobil jeho bratranca. Toto sa však nikde neriešilo, nakoľko sa obaja poznali. On sa vtedy zastával svojho bratranca a vtedy mu povedal, že je to J. R. z X., a že sa poznajú. J. R. je násilnícky typ, trikrát ho stretol a vždy keď ho stretol mal nejaký problém alebo tam bol nejaký konflikt. Tú skupinku ľudí, ktorí prichádzali za poškodeným H. X. a Z. U., videl zo vzdialenosti maximálne 10 metrov. Keď ku nemu prišiel X., bolo to takmer hneď, čo odpadol. Viditeľnosť tam bola dobrá, celý priestor je tam osvetlený pouličnými svetlami. S obžalovaným R. sa už poznal pred týmto skutkom zo Y. U. z diskotéky, kde mal konflikt s jeho bratrancom, pobili sa. R. napadol jeho bratranca, vtedy ho spoznal a potom ho viackrát videl. Mená N. a J. mu nič nehovoria. S nikým sa nerozprával o osobách s týmto menom. V pojednávacej miestnosti v predmetný deň videl R., na ktorého zároveň ukazuje. Na sociálnych sieťach fotografie z osôb, ktoré by tam v čase skutku mali byť, nepozeral. Do discoklubu D. prišiel krátko po polnoci medzi 00:00 - 01:00 hod. Potom, keď vystúpil z taxíka, si zapálil a rozprával sa s kamarátmi pred diskotékou. Poškodený H. X. s Z. U. prišli za ním asi 5-10 minút po tom, čo vystúpil z taxíka, to už bolo potom, čo bol X. napadnutý. Keď vystúpil T. A. Z. z taxíka, išiel do budovy D.. On zostal vonku. Vtedy ešte H. X. záchvat nemal, dostal ho až neskôr a až následne prišiel T. A., keď H. X. záchvat akurát dostal. On očitým svedkom bitky, kde poškodený utrpel predmetné zranenia, nebol. Hneď vedel, o ktorú partiu chalanov, ktorí napadli H. X., ide. Stál oproti nich. Z gesta Z. U. bolo zrejme na koho ukazuje. Nepamätá si, čo v uvedenom čase mal oblečené R.. Bol osobou, ktorá povedala poškodenému H. X., kto ho napadol. Povedal mu to hneď v ten večer, keď sa to stalo. Tie mená uviedol, hneď po tom, čo mu ukázali tie osoby, ktoré ich mali napadnúť. Tými menami si bol hneď istý. Na poškodenej Z. U. si nevšimol zranenie, iba plakala.

Svedok J. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodených H. X. a Z. U. pozná osobne. Z. U. býva kúsok od neho. Taktiež aj H. X. pozná osobne. Vie, že je to jej priateľ. Obžalovaného J. E. pozná osobne. Je to bývalý spolužiak. R. U. pozná tiež, je to kamarát. J. R. pozná, je to bývalý spolužiak zo strednej školy. K fyzickému napadnutiu poškodeného H. X. a Z. U. obžalovanými dňa 21.04.2014 uviedol, že nebol pri tomto fyzickom napadnutí, ani to nevidel. V tú noc bol na zábave v D. v X. Q. X.. V noci, čas si nepamätá, mu niekto povedal, že ho vonku čakajú policajti a „zborovania“, že mal zbiť H. X.. Vyšiel von pred D.. Bol tam vtedy s ním aj D. M.. Išiel k policajtom, aby sa to vyriešilo, nakoľko nič neurobil. Keď videl policajtov, prišiel k ním, stála tam aj Z. U., ktorá ho pozná. Táto vtedy policajtom povedala, že on tam nebol, že teda nikoho nenapadol. Tým to považoval za vyriešené a išiel naspäť do D.. K fyzickému napadnutiu J. U. uviedol, že si pamätá na to, že bol vtedy počas diskotéky vonku a videl, že H. X. tam má s niekým problémy, drgali do seba, bolo tam viac osôb. Ostatných však nepoznal. Nakoľko z nich poznal iba H. X., išiel k nemu a povedal mu, nech na to kašle. Postavil sa medzi nich. H. X. zobral nabok, aby sa nepobili. Nevidel, že by vtedy J. X. a ostatnými osobami dochádzalo k nejakému fyzickému napadaniu. Jednalo sa len o slovnú potýčku. J. U. nepozná, taktiež nepoznal ani iné osoby, ktoré sa tam vtedy na mieste nachádzali. S odstupom času si nespomína, či tam bol vtedy aj D. M.. Vie, že D. M. vtedy na zábave bol, či bol aj pri tomto incidente, si už nepamätá. Potom išiel naspäť do D., vonku vyšiel až keď mu povedali, že ho volajú policajti. Nevie nič o tom, že poškodeného mali napadnúť obvinení U., E. a R.. Nebol svedkom, že by sa obžalovaní v ten večer zapojili do nejakej bitky. V ten večer tam videl J. E. a R. U.. Na J. R. si nepamätá. Pokiaľ by s ním aj bol, tak si to nepamätá, lebo bol opitý. Nevie, či J. R. na diskotéke bol.

Svedok N. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 21.04.2014 na mieste, kde došlo ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, nebol. Nebol konkrétne vonku pred discobarom, ale sa nachádzal v sále, kde bola diskotéka. Do dnešného dňa nepočul, že by na uvedenej diskotéke niekoho zbili. Prvýkrát to počul, keď H. X. pýtal od neho fotky z D., z tej diskotéky zo dňa 21.04.2014. Povedal mu, že niekto ho zbil a kvôli tomu potrebuje tie fotky. Chcel od neho všetky fotky z diskotéky, pretože on v tom čase v D. fotieval diskotéku a potom tie fotky dávali na stránku tohto discobaru. Ľudia, ktorí boli na diskotéke vedeli, že tam fotí a dáva fotky na stránku discobaru. Na základe žiadosti poškodeného mu fotky z predmetného dňa dal na DVD nosiči. Čo ďalej poškodený s fotkami robil, nevie. Na tom DVD nosiči, ktorý dal poškodenému, boli fotky iba zo dňa 21.04.2014 z discobaru D.. Tie fotky odrážali skutočnosť z predmetnej diskotéky. Na konkrétne fotky si nepamätá. Nepamätá si, či fotil aj niekto z osôb, ktoré sa nachádzajú v pojednávacej miestnosti. V pojednávacej miestnosti pozná H. X., R. U., z videnia pozná a ukazuje na obžalovaného R.. Nepamätá si, či v ten večer fotil niektorého z obžalovaných, je to už dávno. Na stránku vyberal fotky dídžej, nedával na ňu všetky fotky, ktoré v ten večer urobil. On fotí od začiatku diskotéky až do konca diskotéky. Poškodený chcel od neho fotky z diskotéky zo soboty na nedeľu. Niekedy sa stalo, že ľudia, ktorí boli na diskotéke odfotený a ich fotky zverejnené na uvedenej stránke, žiadali potom tieto fotky zo

stránky odstrániť. On na fotoaparáte, na ktorom fotil, dátum neupravoval. Keď niekoho fotil, pýtal sa tých ľudí, ktorých chcel odfotiť, či s tým súhlasia, aby ich odfotil. S poškodeným sa pozná vyše päť rokov. Keď sa stretnú, pozdravia sa. Poškodený mu hovoril, že ho niekto zbil, viac mu k tomu nič nepovedal. Fotografie chcel, aby vedel, aký ľudia boli na diskotéke. On fotil väčšinou iba vo vnútri na diskotéke. Keď niekto chcel, tak išiel odfotiť aj von.

Svedok T. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodeného H. X. pozná, býva na M.e. Je to jeho kamarát, cez neho pozná aj jeho priateľku Z. U.. Obžalovaného J. E.Á. nepozná, J. R. pozná, je to jeho kamarát a taktiež aj R. U. pozná, je to kamarát. Poznajú sa už dlhšie zo zábav. K fyzickému napadnutiu poškodeného H. X. a Z. U. obžalovanými dňa 21.04.2014 uviedol, že nič z tejto bitky nevidel, nebol toho svedkom. Pred D. prišiel z Č.G. taxikom okolo polnoci. H. X. bol na zemi, dostal vtedy záchvat. Ešte pred tým záchvatom H. X., ukázal H. X. prstom na partiu chalanov, ktorá tam stála medzi nimi. Poznal iba J. R. a R. U.. Keď na nich X. ukazoval, nehovoril nič. Teda už si na to nepamätá, bolo to dávno. X. dali prvú pomoc, prišla záchranka a tým to skončilo. O fyzickom napadnutí J. U. nevie nič, nebol toho svedkom, ani nevie o tom, že tam J. U. bol. Obžalovaného R. U. opoznal, pretože ho pozná z videnia, zo zábav a J. R. opoznal preto, že je to kamarát. Je si istý, že ich videl práve v predmetný deň na tejto diskotéke. Nemohol si pomýliť deň, kedy ich videl. Poškodený H. X., keď bol na zemi, bol asi 10 metrov od vchodu do D.. J. R. a R. U. stáli od poškodeného asi 7 -8 metrov. On stál pri poškodenom H. X.. Iné osoby, ktoré sa tam nachádzali, si nepamätá. Nepamätá si, aká bola v tom čase svetelná viditeľnosť. R. Y. U. nestáli až tak ďaleko, preto ich spoznal, nemohol si ich pomýliť s niekým iným, zreteľne videl, že sú to oni. O tom, čo sa stalo sa rozprával s kamarátmi, doma a aj s J. R.. S J. R. sa stretli náhodne. O niečom sa bavili a samo to prišlo, že sa dostali ku predmetnému skutku. J. R. mu o tom nič nehovoril, on mu povedal, že vypovedal na polícii. J. R. na to nič nepovedal. Povedal J. R., že ho tam videl. R. nepovedal nič. Bolo to večer, mali vypité. V súčasnej dobe sa stretáva s poškodeným, aj s J. R.. V minulosti medzi nimi žiadne spory neboli. Keď prišli do discoklubu D., vystúpili z taxíka a išli do vnútra, až potom sa stal ten incident. Vyšiel von a vtedy dostal H. X. záchvat. Na diskotéku prišiel so Y. F.. Celý večer neboli spolu, aj sa oddelili. Keď vystúpili z taxíka, predtým než poškodený dostal záchvat, sa s poškodeným nerozprával. V ten večer vypil tri možno štyri drinky. Tie mal vypité v čase, keď prišiel taxikom na diskotéku. Pil borovičku. Nevie, či pil aj Y. F., stretli sa v taxiku. Nepamätá si, či mal poškodený na sebe nejaké vonkajšie známky zranenia. Na partiu, v ktorej mal biť R. U. a J. R., ukázal poškodený H. X., nič nehovoril, ukázal na ňu po záchvate. Nevedel hneď na začiatku, čo tým gestom chce naznačiť, až neskôr, asi za 10-15 minút mu povedal, že to boli oni, čo ho dobili. Oni tam už neboli. Boli to tí, ktorých mu predtým ukazoval a on si ich zapamätal. Očitým svedkom predmetnej bitky nebol. On poškodenému mená osôb, ktoré ho mali napadnúť, nepovedal. Stretli sa po dlhšom čase, rozprávali sa o tých chalanoch a vtedy poškodený hovoril konkrétne mená osôb, ktoré ho napadli. Nespomína si, čo mal v ten večer obžalovaný J. R. oblečené. Ak v prípravnom konaní uviedol, že poškodený ukázal prstom na partiu chalanov pred záchvatom, tak na hlavnom pojednávaní si to už presne nepamätá, bolo to pred tromi rokmi. Pravdou je to, čo uviedol v skoršej výpovedi, vtedy si to lepšie pamätal.

Svedkyňa PhDr. J. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v čase spáchania skutku bola zaradená ako policajt obvodného oddelenia X. Q. X.. Až teraz, pred začiatkom hlavného pojednávania, sa od kolegov na chodbe dozvedela, o čo v tejto veci ide. Zrejme tam v čase skutku bola, keďže je predvolaná. Pamätá si, že boli zavolaní pred D. v X. Q. X., kde na zemi ležala nejaká osoba, bol to muž, mladší chalan. Myslí, že bolo pri ňom dievča a kopec ľudí. Ten chlapec tam ležal, bol zranený. Vie, že vtedy urgovali záchranku, aby prišla rýchlejšie. Pamätá si, že tam boli dve hliadky, lebo keď je bitka, tak posielajú všetky hliadky. Osoby, ktoré boli na mieste si nepamätá. Nevie, či sa na mieste skutku nachádzala niektorá z osôb, ktorá je prítomná na pojednávaní. Nevie, či sa v ten deň rozprávala s tým chlapcom, ktorý ležal na zemi a s tou dievčinou. Jediné, čo si z toho vybavuje, že ležal na zemi muž. Bolo tam to dievča, čakali záchranku. Ľudia dookola kričali, všetko bolo opité. Nevie, či niekto spomínal nejaké meno, kto mal spôsobiť, že ten chalan bol na zemi. Obžalovaných a ani poškodených vôbec nepozná. V takýchto prípadoch polícia vyťažuje na mieste svedkov, v prvom rade tých, ktorí sú tam prítomní a toho, kto to oznamoval a kto je tam poškodený. Policajt tieto osoby zoberie bokom, zistí ich totožnosť, telefonický kontakt a vyťaží ich k veci. Policajt si tieto údaje zapisuje do poznámkového bloku a skratkami si píše to, čo bolo na mieste. Takto to robí ona. Následne policajt na oddelení spíše úradný záznam. Pri jeho spisovaní vychádza z poznámok, ktoré si urobil, teda, kto mu čo povedal namiesto a následne nadriadený rozhodne o ďalšom postupe. Je to však individuálne v závislosti od prípadu, či poškodený je schopný podať trestné oznámenie hneď alebo až neskôr. Stáva, že na mieste sa vyťaží viac ľudí, sú opití, nič nevedia, následne prídu na oddelenie vyjadriť sa k veci.

Svedok J. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v období apríla 2014 pracoval na OO PZ X. Q. X.. V čase skutku mal nočnú službu. Bolo im nahlásené, že došlo k fyzickému napadnutiu pred bývalou X. v X. Q. X., kde v tom čase prebiehala diskotéka. Na miesto samé prišiel aj s kolegom, nepamätá si s ktorým. Vzápätí tam prišla aj druhá hliadka, boli tam teda štyria. Keď tam prišiel s kolegom, tak pred diskotékou ich čakal poškodený H. X. aj s priateľkou. Sťažoval sa im, že bol fyzicky napadnutý. Bolo to na odľahlom mieste, kde nebolo svetlo. Vtedy nevedel tie mená, vôbec nevedel, kto ho napadol. Hovoril, že boli viacerí, a že dostala aj jeho priateľka. Keď im to hovoril, tak sa mu zhoršil zdravotný stav a skolaboval. Bol pri vedomý, ale nerozprával. Volali RZP. Rozprávali sa tam s viacerými ľuďmi, čo sa tam udialo. Nepamätá si, čo im títo ľudia hovorili. Spísal o tom úradný záznam. Iné osoby, ktoré sa nachádzali na mieste samom si nepamätá. Myslí, že poškodený mal nejaký opuch tváre. Iné zranenia si nepamätá. S odstupom času zachytil informáciu od dôveryhodnej osoby pracujúcej v prospech polície, o čom urobil záznam do spisu a posunul ho kolegovi. Tá informácia bola, že to mali byť tí traja obžalovaní, teda že mali fyzicky napadnúť poškodeného Kocifaja. Tá dôveryhodná osoba sa údajne mala o tom tiež dopočuť, že to boli obžalovaní, ktorí napadli poškodeného. K záznamu na č.l. 10 spisu, ktorý spisoval, uviedol, že to iba ozrejmil kolegovi, čo sa stalo, o aký skutok ide. Bola to iba informácia pre kolegu, aby sa zaoberal tými osobami, ktoré sú uvedené v tomto zázname. Úradný záznam zo dňa 21.04.2014 spisoval na základe toho, že bol stála služba. Mal povinnosť napísať informáciu o tom, čo sa stalo. Pri spisovaní záznamu vychádzal z toho, čo zistili na mieste. Úradný záznam spisoval na obvodnom oddelení. To, čo sa dialo na mieste si poznačili do poznámok a na základe poznámok spísal úradný záznam. Do poznámok píše čas, kedy boli vyslaní, o akú udalosť sa jedná, kto je poškodený, čo na mieste im uvedie poškodený a prípadne aj svedkov, ktorí sa nachádzali okolo. Okrem poškodených na mieste určite vyťažovali niekoho, nepamätá si však koho. Bolo tam veľa ľudí, tak sa viac-menej pýtali všetkých, či niečo nevideli. Poškodený im ukázal aj to miesto, kde sa to udialo. Boli na tom mieste. Toto miesto sa nachádza na parkovisku pred drevárskou školou, vedľa bývalej X.-W.. Nepamätá si, ako toto miesto bolo v čase skutku osvetlené. Myslí, že tam neboli ani žiadne lampy. Poškodený k tomuto miestu uviedol, že tam bola tma a ukázal im, kde bol napadnutý.

Svedok A. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v apríli 2014 pracoval na OO PZ X. Q. X.. Toho dňa mal nočnú službu s nadpráporčíkom M.. Boli vtedy dve hliadky, bol to posilnený výkon. Vzhľadom na odstup času si to už presne nepamätá. Pamätá si, že bol nahlásený zákrok, ublíženie na zdraví osoby, resp. výtržnosti pred D. v X. Q. X.. Na základe vyhlásenia operačného dôstojníka išli na miesto preveriť oznámenie. Prišli služobným motorovým vozidlom. Pred D. bolo minimálne 100 ľudí, bol tam veľký chaos, krik, ziapoty. Potom prišli k jednej osobe, ktorá ležala na zemi už v čase ich príchodu. Na základe toho sa potom zavolala RZP, nevie, kto ju volal a čakalo sa na jej príchod. Nepamätá si, či hovoril s osobou, ktorá ležala na zemi. Bola tam aj priateľka tejto osoby a ďalšie osoby, ktoré tam pobehovali, a ktoré nepoznal. To, že išlo o priateľku tejto osoby vie, lebo sa predstavila, že je tam s ním. Popísali sa údaje poškodeného, jeho priateľky, nejakých svedkov, teda úkony, ktoré sa bežne robia na mieste. Od poškodeného a jeho priateľky sa na mieste dozvedel, že bol napadnutý viacerými neznámymi osobami. Nepamätá si, či uviedol, prečo bol napadnutý a za akých okolností. Nevie, akým spôsobom sa prišlo na to, že skutok mali spáchať práve obžalovaní.

Svedok Y. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v apríli 2014 pracoval ako referent na OO PZ X. Q. X.. Vzhľadom na odstup času si nepamätá nijaké konkrétne okolnosti. Pamätá si, že boli preveriť oznámenie u discoklubu D.. Boli tam s ním aj kolegovia, teda tí, ktorí už boli vypočutí. Pamätá si len poškodeného X. a jeho priateľku. Poškodený na mieste dostal epileptický záchvat. Odviezla ho RZP. Nič konkrétne, pokiaľ ide o spôsob napadnutia, od osôb na mieste samom si nepamätá. Nepamätá si, na základe čoho spisoval dňa 10.07.2014 záznam o podaní vysvetlenia s R. U., J. E. a J. R.. Nepamätá si, prečo práve tieto osoby predvolal k spísaniu záznamu o podaní vysvetlenia.

Svedok N. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodeného H. X. a Z. U.Ú. pozná iba z videnia, osobne ich nepozná. Obžalovaných R. U. a J. E. pozná, lebo sú z X. Q. X., poznajú sa osobne, sú kamaráti. J. R. pozná zo strednej školy, bol to jeho spolužiak. K fyzickému napadnutiu poškodeného H. X. a Z. U. obžalovanými dňa 21.04.2014 uviedol, že nebol svedkom tohto napadnutia. Tú noc bol na veľkonočnej zábave v D.. Vie, že tam vtedy boli policajti a záchranka, ale nevedel prečo a čo sa stalo. O tomto napadnutí sa dozvedel až neskôr, nevie od koho. Taktiež nevie nič o fyzickom napadnutí J. U., nič o tom nepočul. Na otázku, či bol prítomný pri stretnutí J. E. a H. X. pred budovou pri kostole v X.Y. Q. X. uviedol, že si pamätá, že to bolo niekedy v lete roku 2014, po tom incidente. Bol vtedy s P. J., robil

vodiča taxíku. Spomína si, že mu zavolať J. E. a povedal mu, že potrebuje niekde zaviezť. Išli pre J. a išli na parkovisko za poštou v X.Y. Q. X.. Milan ich požiadal, nech idú s ním, že ide na námestie pred kostol za nejakým chalanom. Prišli pred dom pri kostole, kde vyšiel z domu H. X., ktorého pozná z videnia. X. s E. sa rozprávali, teda J. hovoril X., že či si ho nepletie, či si ho s niekým nepomýlil. X. stále narážal na to, že ho zbil J., že si ho s nikým nepomýlil, že to bol určite on. X. ešte hovoril niečo o tom, že nech si nachystá veľké peniaze, oháňal sa právnikom, následne odišli. Keď sa J. E. rozprával s H. X., on s P. J. stál od nich asi dva metre, fajčili. Počul zreteľne o čom hovoria. Od J. E. nepočul, že by ponúkal H. X. sumu 500,- € a neskôr 1.500,- €, a že sa chce s H. X. dohodnúť, pričom X. mal hovoriť aj o ďalších dvoch osobách, ktoré ho mali napadnúť.

Na č.l. 2 spisu sa nachádza záznam o podaní oznámenia H. X. zo dňa 17.05.2014. Oznamovateľ uviedol, okrem iného, že bol dňa 21.04.2014 fyzicky napadnutý viacerými osobami mužského pohlavia o počte päť osôb. V čase okolo 00:30 hod. dňa 21.04.2014 sa nachádzal aj s priateľkou Z. U. na parkovisku pred Strednou školou - drevárskou, na to k ním prišla partia mladíkov v počte piatich osôb. Jeden z týchto mladíkov burcoval ostatných, čo boli s ním, aby na menovaného zaútočili. Po tomto skupinka o počte štyroch osôb pristúpila ku nemu, začali do neho sácať. Jeden z nich sa odčlenil a prišiel k jeho priateľke Z. U., ktorú následne surovo udrel zovretou päšťou do tváre. Toto zreteľne videl. Na to hneď reagoval, a to tak, že sotil do jedného z nich. Nejako prekízlol a pribehol za tým, čo napadol jeho priateľku Z. U.. Chytil ho za mikinu a držal ho. Takto chcel zabrániť v ďalšom útočení na jeho priateľku. Na to začala celá skupinka útočiť na neho päšťami rovno na tvár. Sotili do neho, stratil rovnováhu, spadol celou váhou na zem, na chrbticu. Na zemi ho začali všetci kopať do celého tela. Svedkom celého incidentu je jeho priateľka Z. U..

Na č.l. 3 spisu sa nachádza záznam o podaní vysvetlenia H. X. zo dňa 26.07.2014, v ktorom menovaný uviedol a doplnil oznámenie zo dňa 17.05.2014 v tom, že vlastným šetrením prišiel na tri osoby z piatich, ktorí ho mali napadnúť aj s jeho priateľkou Z. U. dňa 21.04.2014. Iniciátorom tohto napadnutia bol J. R., ktorý burcoval všetkých ostatných, čo boli s ním, aby na neho zaútočili. V skupine sa nachádzali aj J. E., R. U. a ešte dvaja, doteraz neznámi chalani.

Na č.l. 4 spisu sa nachádza záznam o podaní vysvetlenia Z. U. zo dňa 17.05.2014, v ktorom Z. U. uvádza v podstate rovnaké skutočnosti, ako oznamovateľ H. X. dňa 17.05.2014.

Na č.l. 5 spisu sa nachádza záznam o podaní vysvetlenia Z. U. zo dňa 26.07.2014, v ktorom oznamovateľka uvádza v podstate rovnaké skutočnosti ako oznamovateľ H. X. dňa 26.07.2014.

Na č.l. 6 - 8 spisu sa nachádzajú záznamy o podaní vysvetlenia J. R., R. U. a J. E. zo dňa 10.07.2014, v ktorom všetci traja, po oboznámení sa v akej veci budú vypovedať, uviedli, že využívajú ustanovenie § 56 ods. 2 Zákona o priestupkoch a k veci sa vyjadrovať zatiaľ nebudú.

Na č.l. 9 sa nachádza úradný záznam OO PZ SR X. Q. X. zo dňa 21.04.2014 spracovaný nadpráporčíkom Mgr. J. M., ktorý okrem iného potvrdzuje, že dňa 21.04.2014, v čase o 01:00 hod. operačný dôstojník KR PZ Ž. oznámil, že pri discobare D. v meste X. Q. X. malo dôjsť k fyzickému napadnutiu. Na miesto bola vyslaná hliadka v zložení nadpráporčík Mgr. J. M., nadpráporčík PhDr. J. X., taktiež sa na miesto dostavila hliadka v zložení nadpráporčík Mgr. A. X. a nadštrážmajster Y. Š.. Na mieste sa hliadka skontaktovala s oznamovateľom H. X., ktorý im uviedol, že v čase o 00:40 hod. sa nachádzal s priateľkou Z. U. vonku pred discobarom D., konkrétne pred Y. D. Š. X. Q. X. na parkovisku vedľa áut. V uvedenom čase k ním prišiel jeden chalan, ktorého vôbec nepoznali a z ničoho nič ho začal udierať zovretými päšťami do oblasti tváre. Taktiež bola udretá jedenkrát jeho priateľka do tváre. Incident trval iba chvíľku. Uviedol aj kde došlo k incidentu, uvedené miesto nie je vôbec osvetlené, takže páchatel'a nebolo možné presnejšie identifikovať. K popisu osoby sa vyjadrila Z. U., ktorá uviedla, že sa malo jednať o muža vo veku asi 25 rokov, výška 180 cm, mal oblečené nejaké biele tričko. Nevedela uviesť, z akého dôvodu bol fyzicky napadnutý jej priateľ, nakoľko v discobare nemali s nikým žiadny konflikt. Ona dostala iba jeden úder laktom do tváre, keď bránila priateľa. Pri vyťažovaní H. X. sa pred hliadkou policie sťažoval na nevoľnosť, následne skolaboval a na zemi mu bola poskytnutá prvá pomoc. Na oznamovateľoch bolo zjavne vidieť značné požitie alkoholických nápojov. Na mieste boli vyťažované osoby J. J., J. F., R. D., ktorý uviedli, že sa nachádzali vonku pred discobarom D., pri stánku s občerstvením, asi vo vzdialenosti 20 metrov, na parkovisku pred drevárskou školou, započuli nejaký krik, avšak pre tmú nevedeli identifikovať, kto sa tam nachádza a čo sa tam deje.

Na č.l. 11 - 12 sa nachádzal lekárske odborné vyjadrenie MUDr. G. X. zo dňa 16.07.2014, podľa ktorého mechanizmus vzniku zranení H. X. zodpovedá údajom, ktoré uviedol poškodený. Poškodený utrpel otras mozgu ťažkého stupňa, pohmoždenie temporomandib. kĺbu vpravo (sánka), pohmoždenie driekovokrížovej oblasti a panvy vľavo s krvným výronom. Bol u neho konštatovaný stav opitosti. Uvedené zranenie poškodenej osobe spôsobilo bolesti hlavy a počas PN bolesti hlavy a bolesti pohmoždených oblastí tela. Zranenia poškodeného si vyžadujú dobu práceneschopnosti od 21.04.2014 do 01.06.2014 vrátane, pričom doba hospitalizácie bola od 21.04.2014 do 24.04.2014.

Podľa lekárskeho odborného vyjadrenia MUDr. X. K. zo dňa 20.08.2014 poškodený H. X. má zadokumentované nálezy: otras mozgu, pomliaždenie hlavy v oblasti pravého sánkového kĺbu, pomliaždenie driekovokrížovej oblasti, pomliaždenie v oblasti mabvy vľavo. Zranenia sú kompaktného charakteru a vznikli priamym nárazom na postihnuté miesta. Otras mozgu vznikol pádom na zem. Zranenia mechanizmom svojho vzniku zodpovedajú údajom poškodeného. Zranenia sú ľahšej povahy, charakteru ublíženia na zdraví. Bolesťivosť zranenia trvala cca 5-7 dní. Bolesti hlavy spôsobili aj obmedzenie v obvyklom spôsobe života. Najpodstatnejší vplyv na obmedzenia mal otras mozgu. Primeraná objektívna doba PN je 10 dní.

Podľa odborného vyjadrenia MUDr. W. S. zo dňa 09.01.2015 poškodený H. X. dňa 21.04.2014 utrpel zranenia: otras mozgu, pohmoždenie v driekovej oblasti s následnou modrinou vľavo, pohmoždenie v oblasti pravého sánkového zhybu, etylický stav ťažkého stupňa (1,6 promile alkoholu), iné závažné zranenia neboli zistené. Zranenia nastali fyzickým násilím na hore uvedené zranené časti tela poškodeného kombináciou pádu na zem a úderom na hore uvedené zranené časti tela. Z lekárskeho hľadiska sa jedná o zranenia ľahké. V čase vyšetrenia, po incidente v nemocnici, poškodený bol v etylickom stave, ktorý prekryval alebo znásoboval pocit bolestivosti, preto sa táto presne nedá hodnotiť. Následnými vyšetreniami po vytriezvení, jednalo sa o bolesťivosť mierneho až stredného stupňa. Hospitalizácia trvala od 21.04.2014 do 24.04.2014 za účelom sledovania vytriezvenia a tým aj bol poškodený obmedzený na obvyklom spôsobe života. Pri prepustení je stav dobrý, nie sú uvedené žiadne obmedzenia, len doporučené kontrolné vyšetrenia na oddiferencovanie stavu ochorenia a stavu po úraze. Bolesťivosť trvala do sedem dní a do sedem dní trvalo aj obmedzenie obvyklého spôsobu života. Najvýznamnejší vplyv na bolesťivosť malo zranenie otras mozgu. Zranenia nastali fyzickým násilím na zranené časti tela poškodeného s kombináciou pádom na zem a úderom na hore uvedené zranené časti tela. Daným mechanizmom a hlavne danou intenzitou útoku nedošlo a ani nemohlo dôjsť k poškodeniu dôležitého orgánu. Za normálnych okolností by PN trvala do sedem dní.

Na č.l. 145 sa nachádza príjmacia správa z KNsP Č. s dátumom prijatia 21.04.2014 v čase o 02:40 hod., podľa ktorej bol H. X. privezený cestou RLP, údajne napadnutý viacerými osobami do oblasti hlavy a brucha, údajne v bezvedomí, zvracal, následne epizáchvat, pri ktorom bol pomočený, hlava je bolestivá na poklop, miestami stopy po kopancoch, nosné dierky stopy po krvácaní, v oblasti šije bolestivo reaguje, v oblasti brucha palpačné bolesti, v oblasti ľavého podrebrového oblúka difúzny podkožný hematóm, palpačne veľmi bolestivý, odrenina v mieste ľavého bedra veľkosti cca 4x5 cm.

Na č.l. 146 sa nachádza správa KNsP Č. - neurologická ambulancia zo dňa 21.04.2014, v ktorej je uvedené, že pacient si toho moc nepamätá. Bol napadnutý viacerými osobami, keď bránil svoju priateľku. Nič viac nevie, len útržkovito sa mu vybavujú udalosti. Podľa záznamov z TPA bol údajne napadnutý osobami do oblasti hlavy a brucha. Údajne bol i v bezvedomí, zvracal. Krátkodobá porucha vedomia s konvulzívnymi prejavmi, pri ktorých sa pomočil. Laboratórne namerané 1,6 promile alkoholu. Podľa správy neurologického kontrolného vyšetrenia zo dňa 23.04.2014 bola u poškodeného konštatovaná v závere správy krátkodobá porucha vedomia s konvulzívnymi prejavmi u doposiaľ epilepticky neliečeného pacienta.

Na č.l. 150 sa nachádza prepúšťacia správa z KNsP Č., podľa ktorej H. X. bol hospitalizovaný od 21.04.2014 do 24.04.2014. Bol prepustený v stabilizovanom stave do ambulantnej starostlivosti.

Na č.l. 154 sa nachádza úradný záznam OR PZ Č., OPP, OO PZ X. Q. X. zo dňa 08.04.2015, podľa ktorého dňa 08.04.2015 doručil poverenému príslušníkovi obvinený J. R. fotografiu, na ktorej sa nachádza on v spoločnosti kamarátov J. R. a J. S.. Uviedol, že táto fotografia bola zhotovená neznámou osobou v presne nezistenom čase v nočných hodinách na veľkonočný pondelok 2014, počas diskotéky

v O. N. O. v Y. U.. Fotografia bola následne po dvoch dňoch od konania diskotéky neznámou osobu zverejnená na facebookovej stránke O. N. O..

Na čl. 155 sa nachádza čierno-biela fotografia, ktorú dňa 08.04.2015 doručil obvinený J. R. poverenému príslušníkovi. Na fotografii sa nachádzajú tri osoby mužského pohlavia, z ktorých jednou je obvinený J. R.. Z fotografie nevyplýva, kedy bola táto vyhotovená a ani nie je z nej zrejmé, v akom prostredí sa osoby na fotografii nachádzajú.

Podľa znaleckého posudku č. 64/2015 znalca MUDr. A. F. zo dňa 24.08.2015 (č.l. 268 - 283) znalec po prehodnotení zdravotnej dokumentácie poškodeného, vedenej v súvislosti s udávaným úrazom, stanovil poranenia, ktoré utrpel, a to otras mozgu veľmi ľahkého stupňa, pomliaždenie v oblasti pravého sánkového kĺbu, pomliaždenie ľavej driekovej krajiny s krvnou podliatinou v oblasti ľavého podrebrového oblúka. Úraz sa stal v stave alkoholického opojenia poškodeného, s nálezom hladiny alkoholu v krvi 1,6 promile, čo značí stredný stupeň opitosti. Po prehodnotení zdravotnej dokumentácie poškodeného je potrebné zaujať stanovisko k nasledujúcim diagnózam, a to otras mozgu ťažkého stupňa a opitosť ťažkého stupňa. Tieto dva stavy stanovené pri prijatí poškodeného k hospitalizácii na oddelenie úrazovej chirurgie možno považovať ako diagnózy pracovné, ktoré mali byť prehodnotené počas jeho hospitalizácie. V prípade úrazu hlavy (mozgu) v spojitosti s opitosťou je potrebné prísne rozlišovať, či sprievodné príznaky sú následkom úrazu hlavy alebo požitia alkoholických nápojov, pretože najmä vegetatívne prejavy - bolesť hlavy, slabosť, závrate, pocit na zvracanie, zvracanie, dezorientácia, aj strata pamäti sa vyskytujú u oboch stavov. Ďalej nebolo zohľadnené ani neurologické vyšetrenie poškodeného, ktoré uvádzalo krátkodobú poruchu vedomia. Takáto krátkodobá porucha vedomia absolútne nemôže znamenať otras mozgu ťažkého stupňa. V praxi sa rozlišuje otras mozgu ľahkého stupňa s bezvedomím do 10 minút, stredného stupňa s bezvedomím trvajúcim do dvoch hodín a ťažkého stupňa s bezvedomím viac ako dve hodiny. Tiež je diskutabilný mechanizmus poranenia hlavy (mozgu), keď pri vyšetrení lekár uvádza hlava-poklop bolestivý, miestami stopy po kopancoch, ale nepopisuje aké tie stopy boli, ani ich presnú lokalizáciu na hlave. V nejasnom prípade, či bol pacient v bezvedomí alebo to nie je možné určiť sa v praxi ešte používa otras mozgu veľmi ľahkého stupňa, čo znamená, že údaj o bezvedomí je sporný, ale úraz hlavy sa stal. Poškodený utrpel zranenia s prihliadnutím na posledné vyšetrenia, a to - zranenia hlavy a otras mozgu (neurologické vyšetrenie MUDr. U. zo dňa 14.04.2015), zranenie driekovej časti a chrbtice (neurologické vyšetrenie MUDr. Michala U. zo dňa 27.05.2015) a zranenie tvárovej časti a sánky (chirurgické stomatologické vyšetrenie: MUDr. Z. J. zo dňa 21.10.2014, vyšetrenia MUDr. H. Y. zo dňa 27.02.2015 a 23.05.2015). Otras mozgu - pri vyšetrení 14.04.2015 na neurologickej ambulancii MUDr. J. U. sa uvádza: pacient na ambulanciu prišiel sám pre dlhodobé bolesti hlavy, občas pocit straty vnímania. V anamnéze v roku 2010 spadol na hlavu, bol hospitalizovaný pre otras mozgu a od vtedy mal epizodické bolesti hlavy. Pri uvedenom vyšetrení nebol rozanalyzovaný mechanizmus vzniku poranenia. Tiež, že sa úraz stal v štádiu stredného stupňa opitosti, a že neurologické vyšetrenie po úraze uvádzalo krátkodobé bezvedomie. Bolesti hlavy trvajúce od úrazu hlavy v roku 2010, nový úraz mohol spôsobiť ich zvýraznenie. Menovaný lekár anamnézu prebral z prepúšťacej správy z hospitalizácie poškodeného po úraze zo dňa 21.04.2014, konštatoval údaje z tejto prepúšťacej správy, nezaujal k tomu vlastné stanovisko. Stanovil diagnózu: chronická poúrazová bolesť hlavy, ale episyndróm nebol objektivizovaný EEG vyšetrením. Epizáchvat mohol spôsobiť aj alkohol. Podľa vonkajších známok poranenia zaznamenaných pri vyšetrení poškodeného po úraze sa jednalo o difúzny podkožný krvný výron v oblasti ľavého podrebrového oblúka - čiže pri uvedenom úraze nebola zasiahnutá chrbtica, ale ľavá drieková oblasť. Navyše RTG vyšetrenie driekovo-krížovej chrbtice malo nález: ventrolistézy piateho driekového stavca (predsunutie tela stavca o 3 milimetre dopredu voči nižšie uloženému stavcu), pravdepodobne ako vrodený stav. Pri CT vyšetrení hrudníka vidieť difúzne nerovnosti krycích platničiek tiel stavcov s početnými Schmorlovými uzlami (chorobné zmeny), vyšetrenie MRI ukázalo dysplastické telo stavca L5 - jeho sekerovitý tvar s výrezom platničky L5/S1 mediálne. Uvedené vyšetrenia chrbtice neukázali poúrazové zmeny, ale zmeny chorobné. Poškodený opakovane vyšetrovaný na Chirurgickej stomatologickej ambulancii Univerzitnej nemocnice J. pre bolestivosť pravého sánkového kĺbu, pričom prvé vyšetrenie bolo vykonané dňa 23.05.2014, to je za viac ako jeden mesiac po úraze. Vykonané vyšetrenie MRI dňa 27.02.2015 - záver vyšetrení: výsledok MRI aj klinický obraz sporný ohľadom funkčného poškodenia sánkového kĺbu vo vzťahu k úrazu, čiže stomatologické vyšetrenia nepotvrdili poškodenie pravého sánkového kĺbu úrazom, išlo len o pomliaždenie uvedeného kĺbu. Otras mozgu veľmi ľahkého stupňa a pomliaždenie pravého sánkového kĺbu možno kvalifikovať z lekárskeho hľadiska ako ľahké ublíženie na zdraví s dĺžkou trvania poruchy zdravia šesť dní, jedná sa o zranenia úrazového charakteru zapríčinené inou osobou. Pomliaždenie ľavej driekovej krajiny možno kvalifikovať

z lekárskeho hľadiska ako ľahké ublíženie na zdraví s dĺžkou poruchy zdravia desať dní, jedná sa o zranenie úrazového charakteru zapríčinené inou osobou. Poranenie mozgu - otras mozgu mohli vzniknúť pri páde na zem, kedy si poškodený udrel hlavu alebo poškodený bol kopaný do hlavy - vyšetrujúci lekár v zdravotnej dokumentácii „prepúšťacia správa“ uvádza o poranení hlavy : „bolestivá na poklop, miestami stopa po kopancoch“. Avšak tieto stopy ani ich lokalizáciu na hlave neuvádza, čo možno považovať za závažnejší nedostatok pre posúdenie mechanizmu úrazu. Poranenia pravého sánkového kĺbu vzniklo úderom päste silnejšej intenzity. Poranenia ľavej driekovej oblasti bolo spôsobené v dôsledku kopania do uvedenej oblasti, vzhľadom na popisovaný krvný výron (podliatinu) difúzneho charakteru, kopancoch silnejšej intenzity mohlo byť aj viac. K poraneniu chrčtice nedošlo. Miestom poranenia bola drieková krajina pod ľavým rebrovým oblúkom. Na otázku, či epileptický záchvat, ktorý vznikol u poškodeného po fyzickom útoku, nastal následkom fyzického napadnutia, alebo následkom iného ochorenia, znalec uviedol, že každý človek bez výnimky môže dostať epileptický záchvat. Otázkou je, či takýto záchvat, ktorý bol popísaný a pozorovaný, bol záchvat epileptický. Epileptický záchvat nemá jednu príčinu. Je ich niekoľko, psychické, infekčné choroby mozgu, stavy po ťažkých poraneniach mozgu, toxické a z nich hrá prioritu alkohol. Poškodený nemá v zdravotnej dokumentácii o tom, že by trpel na epilepsiu záznam a ani v rodine sa nevyskytovala. Neurologické vyšetrenie a EEG vyšetrenie po uvedenom úraze u poškodeného bolo negatívne. Epilepsiu u poškodeného nepotvrdilo. Po konzultácii s lekárom neurológom možno konštatovať, že príčinou krčovej aktivity a tiež pomočenia nebol úraz, otras mozgu veľmi ľahkého stupňa. Uvedený stav mohol vyprovokovať požitý alkohol. Poškodený v čase úrazu javil známky požitia alkoholu v strednom stupni opitosti. Vzhľadom k poraneniám, ktoré poškodený utrpel, práceneschopnosť vystavená praktickou lekárkou poškodeného na dobu od 21.04.2014 do 01.06.2014, javila známky predĺženia. Po prehodnotení by na jednotlivé poranenia bola potrebná práceneschopnosť, a to na otras mozgu a pomliaždenie sánkového kĺbu na šesť dní a pomliaždenie driekovej krajiny na desať dní. Čo sa týka poranenia sánkového kĺbu, tak prvé vyšetrenie na chirurgickej stomatologickej ambulancii bolo vykonané 23.05.2014, to je viac ako za jeden mesiac od úrazu, takže práceneschopnosť na uvedené poranenie nebola odôvodnená. Poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života nasledovne - hospitalizáciou na oddelení úrazovej chirurgii NSP Č. v dobe od 21.04.2014 do 24.04.2014, bolestivosťou hlavy ľahkého stupňa v dobe troch až štyroch dní, bolestivosťou sánkového kĺbu vpravo ľahkého stupňa šesť dní, bolestivosťou driekovej krajiny a obmedzením pohyblivosti trupu sedem až desať dní. Poranenia poškodeného si nevyžiadali žiadne lekárske ošetrenia. Za lekárske úkony je možné považovať jeho vyšetrenie na ambulanciách úrazovej chirurgie, neurologickej a stomatochirurgickej a na RTG oddelení - RTG hrudníka, LS chrčtice, CT vyšetrenie mozgu, hrudníka, dutiny brušnej, krčnej chrčtice, magnetická rezonancia sánky, EEG vyšetrenie mozgu. Doba PN by neprekročila dobu sedem dní, hoci doliečovanie v prípade poranenia ľavej driekovej krajiny by mohlo byť aj 10 dní, a to už v stave práceneschopnosti. Bodové ohodnotenie bolestného znalec stanovil na 70 bodov, z toho pomliaždenie sánkového kĺbu na 10 bodov, pomliaždenie brušnej steny na 30 bodov a otras mozgu ľahkého stupňa na 30 bodov. V roku 2014 bola hodnota jedného bodu 16,48 €.

Na č.l. 377 sa nachádza prílohová obálka s CD nosičom predložená splnomocnencom poškodeného, na ktorom sú obrazové záznamy (fotografie) vyhotovené dňa 21.04.2014 o 01:06 hod. a 21.04.2014 o 01:17 hod. Podľa splnomocnenca poškodeného predmetné fotografie boli vyhotovené v discoklube D. v X. Q. X. počas veľkonočnej zábavy zo dňa 20.04.2014 na deň 21.04.2014 fotografom N. X., na ktorých je zachytená osoba obžalovaného R. U., ktorý má odetú teplákovú bundu červenej farby s bielym nápisom. Uvedené CD bolo oboznámené v zmysle § 270 Tr. por. na hlavnom pojednávaní dňa 30.01.2019. Obžalovaný R. U. k oboznámenému CD uviedol, že nevie, či osoba na fotografii v červenej mikine s nápisom New York je on, nevie sa k tomu vyjadriť, nevie, či takú mikinu má. Poškodený H. X. k fotografii uviedol, že na nej je určite obžalovaný R. U..

Na č.l. 445 - 449 sa nachádza fotoalbum predložený obhajcom obžalovaného J. R.. Podľa ich vyjadrenia má ísť o fotografie vyhotovené v zariadení v zariadení O. N. O. z veľkonočnej zábavy 2014. Medzi fotografiami na č.l. 449 je fotografia, na ktorej podľa obžalovaného J. R. a nachádza obžalovaný s ďalšími dvoma osobami.

Na č.l. 574 sa nachádza pripojený spis z Okresného súdu Žilina, spisová značka 3T 15/2017, z ktorého bol oboznámený najmä rozsudok Okresného súdu Žilina, spisová značka 3T 15/2017, zo dňa 23.01.2018, právoplatný dňa 23.01.2018, podľa ktorého bol obžalovaný J. E. uznaný vinným z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (§138 písm. h) Tr. zák.) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom päť

rokov za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Obžalovanému bol zároveň uložený trest zákazu činnosť vodiča, t.j. viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere päť rokov.

Na č.l. 592, 593 sa nachádzajú farebné fotografie vyhotovené z CD nosiča na č.l. 377. Fotografia na č.l. 592 podľa vyjadrenia splnomocnenca poškodeného zachytáva osobu, ktorá fotografie vyhotovila - svedok X.. Fotografia na č.l. 593 podľa vyjadrenia splnomocnenca poškodeného a poškodeného zachytáva osobu obžalovaného R. U., táto osoba má oblečenú mikinu červenej farby s nápisom bielej farby New York.

Podľa správy Mesta X. Q. X. zo dňa 10.01.2019 (č.l. 596) obžalovaný R. U. je slobodný, býva s rodičmi. V mieste trvalého pobytu požíva dobrú povesť. Zo strany občanov na menového neboli podané žiadne sťažnosti. Nebol riešený na priestupkovom konaní a na MsÚ X. Q. X.. Obžalovaný J. E. je slobodný, býva s rodičmi. Zo strany občanov na menovaného neboli podané žiadne sťažnosti, nebol riešený na priestupkovom konaní na MsÚ X.Y. Q. X..

Podľa správy MV SR, OR PZ Č., OO PZ X. Q. X. zo dňa 11.01.2019 (č.l. 597) obžalovaný R. U. po 12.10.2015 nespáchal trestný čin a ani priestupok.

Podľa správy MV SR, OR PZ Č., OO PZ X. Q. X. zo dňa 11.01.2019 (č.l. 598) proti obžalovanému J. E. sa po 12.10.2015 viedlo trestné stíhanie podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. pod číslom: ORP-893/1-VYS-ZA-2016, prvé oddelenie vyšetrovania Žilina, za ktorý mu bolo dňa 21.08.2016 vznesené obvinenie a dňa 10.02.2017 bol podaný návrh na podanie obžaloby. Po 12.10.2015 nemá záznam v evidencii priestupkov.

Podľa odpisu registra trestov GP SR zo dňa 26.04.2018 obžalovaný R. U. nemá záznam v registri trestov GP SR (č.l. 560, 562).

Podľa odpisu registra trestov GP SR zo dňa 26.04.2018 (č.l. 561) obžalovaný J. E. má jeden záznam, a to vo veci Okresného súdu Žilina, spisová značka 3T 15/2017, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 23.01.2018, právoplatný dňa 23.01.2018, uznaný vinným z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere tri roky so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní päť rokov a obmedzením spočívajúcim v povinnosti podrobiť sa programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Zároveň mu bol uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na päť rokov.

Krajský súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že okresný súd správne dospel k záveru, že skutok opísaný v podanej obžalobe prokurátora sa stal a napĺňa všetky obligatórne znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaných vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. Prvostupňový súd v tejto časti napadnutý rozsudok podrobne a výstižne odôvodnil, nadriadený súd sa s odôvodnením v tejto časti v celom rozsahu stotožnil, a preto naň v zásade odkazuje.

V trestnom konaní sú predmetom dokazovania všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci samej, t.j. všetky skutočnosti dôležité z hľadiska trestného práva hmotného. Predovšetkým treba dokazovať, či skutok bol spáchaný, či má znaky trestného činu, kto ho spáchal a prečo. Predmetom dokazovania sú aj všetky skutočnosti, z ktorých možno zistiť za akých okolností a za akých príčin bol trestný čin spáchaný, príčinná súvislosť i následky činu, všetky okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a, formu zavinenia, ako aj okolnosti, ktoré viedli k trestnej činnosti a umožnili jej spáchanie. Následky trestného činu a rozsah spôsobenej škody sa zisťujú jednak preto, lebo sú priamo súčasťou znakov trestného činu a jednak preto, aby sa už v trestnom konaní mohlo rozhodnúť o nárokoch poškodeného. V rámci dokazovania teda treba nájsť odpoveď na otázky, čo sa stalo, kde, kedy a ako, s kým a prečo to páchatel' spáchal. Dokazovaním, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní bolo nepochybne preukázané, že skutok uvedený v obžalobe sa stal. Výpoveďou svedka poškodeného H. X., svedkyne poškodenej Z. U., svedka J. F., svedka A. X., svedka Y. F., svedka T. A. bolo nepochybne preukázané, že poškodený H. X. a poškodená Z. U. boli dňa 21.04.2014 v dobe okolo 00:30 hod. v meste X. Q. X., okres Č. R.ri discobare D. na parkovisku pri Združenej strednej škole drevárskej

fyzicky napadnutí, pričom poškodený H. X. podľa znalca utrpel zranenia, a to otras mozgu veľmi ľahkého stupňa, pomliaždenie v oblasti pravého sánkového kĺbu, pomliaždenia ľavej driekovej krajiny s krvnou podliatinou v oblasti ľavej podrebrového oblúka s poruchou zdravia a PN 10 dní. Poškodená Z. U. neutrpla zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Spôsob, akým boli poškodení fyzicky v predmetný deň napadnutí, podrobne vo svojej výpovedi opísali poškodený H. X. a poškodená Z. U., ktorí boli priamymi svedkami uvedeného fyzického napadnutia. Výpovede poškodených si navzájom korešponujú, a preto súd nemal dôvod poškodeným, pokiaľ ide o spôsob fyzického napadnutia, neuveriť. Ďalší svedkovia, ktorí boli v konaní vypočutí, neboli priamymi svedkami fyzického napadnutia poškodených, o fyzickom napadnutí sa dozvedeli sprostredkovane, konflikt priamo nevideli, no videli poškodeného bezprostredne po konflikte a potvrdili, že poškodený mal vážne zdravotné problémy, na miesto prišla polícia a tak isto aj rýchla záchranná služba. Svedok X. Q. bol svedkom fyzického napadnutia, videl poškodeného H. X., keď mu dávali prvú pomoc. Taktiež svedok F. svedkom fyzického napadnutia nebol, počul, že zbili poškodeného H. X. a následne videl, keď poškodenému dávali prvú pomoc, svedkovia A. a F. y. Svedok T. A. Z. nebol priamym svedkom konfliktu, poškodeného H. X. videl, keď mu dávali prvú pomoc, na mieste videl obžalovaného U. a R. o a svedok Y. F. potvrdil, že poškodený H. X. prišiel za ním po fyzickom napadnutí, hovoril mu, že sa mu točí hlava a odpadol na zem. Na mieste videl obžalovaného E. R. a R.. Poškodený H. X. teda v predmetný deň bol fyzicky napadnutý, utrpel zranenia, ktoré boli potvrdené lekáskymi správami a znaleckým posudkom, pričom tieto zranenia súvisia s týmto fyzickým napadnutím. Uvedené konanie má znaky trestného činu, a to prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Po právnej stránke konanie obžalovaných naplnilo skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., lebo páchatelia spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., lebo páchatelia spoločným konaním sa dopustili fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného.

Objektom trestného činu ublíženia na zdraví, je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. Ublížením na zdraví s poukazom na § 123 ods. 2 Tr. zák. sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Teda ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia, napr. prechodné bolesti, nevoľnosť, odreniny, nepatrné ranky a podobne. Stav poškodeného po fyzickom napadnutí si vyžiadal neodkladné lekárske vyšetrenie a zároveň bol v súvislosti s fyzickým napadnutím hospitalizovaný v nemocnici. Sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného spočívalo v jeho hospitalizácii na oddelení úrazovej chirurgie NsP Č. v dobe od 21.04.2014 do 24.04.2014, bolestivosťou hlavy ľahkého stupňa v dobe troch až štyroch dní, bolestivosťou sánkového kĺbu vpravo ľahkého stupňa v trvaní šiestich dní a bolestivosťou driekovej krajiny a obmedzením pohyblivosti trupu v trvaní sedem až desať dní. Poškodený teda počas uvedenej doby bol nie iba na krátky čas obmedzený v obvyklom spôsobe života. Porucha zdravia a pracovná neschopnosť u poškodeného trvali desať dní. Páchatelom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek, pričom na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví sa vyžaduje, aby páchatel konal úmyselne niečo, čo spôsobilo ublíženie na zdraví. Zo spôsobu vedenia útoku je zrejmé a preukázateľné, že páchatelia úmyselne ublížili poškodenému na zdraví. Trestný čin spáchali úmyselne v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák., pretože chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 Tr. zák. je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozené aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť a dôstojnosť ľudí a podobne. V tomto konkrétnom prípade bolo výtržníctvom ohrozené zdravie ľudí. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatela, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Spravidla ide o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne. Výtržnosť je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k zásadám občianskeho spoluzitia, spravidla ide o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam. Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí, a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam

nemusia byť prítomní. Trestný čin je spáchaný verejne s poukazom na § 122 ods. 2 písm. b) Tr. zák., ak je spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami. V tomto prípade sa páchatelia dopustili predmetného skutku na diskotéke, kde sa predpokladá účasť väčšieho počtu ľudí, pri discobare na parkovisku, teda na mieste prístupnom verejnosti. Uvedený skutok mali možnosť sledovať viaceré osoby práve s poukazom na miesto, kde ku skutku došlo.

Pokiaľ ide o rozhodnutie o vine, či nevine obžalovaných R. U. a J. E., súd s poukazom na doterajšie dokazovanie a doplnené dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie dospel k záveru, že vina obžalovaných, po prehodnotení vierohodnosti výpovedí poškodených H. X. a Z. U., nebola preukázaná bez akýchkoľvek pochybností. Súd teda opätovne vyhodnotil všetky pred ním vykonané dôkazy v ich vzájomných súvislostiach. Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní vyplýva, že okrem poškodených predmetný konflikt nevidel žiadny svedok, teda žiadny svedok nevypovedal, že by videl, ako došlo k fyzickému napadnutiu poškodených, rovnako tak žiadny svedok nepotvrdil, že by poškodených fyzicky napadli obžalovaní. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že poškodení v priebehu konania sa postupne snažili stotožniť osoby, ktoré ich fyzicky napadli. Pri prvotnom kontakte poškodených s políciou, tak ako to vyplýva z úradného záznamu zo dňa 21.04.2014, a rovnako tak z výpovedí svedkov PhDr. J. X., J. M., A. X. a Y. Š., poškodení najskôr uviedli, že miesto, na ktorom boli napadnutí, nebolo osvetlené, a teda páchatelov nevideli, a až následne na základe rôznych tipov od známych, ktorí neboli svedkami skutku, postupne označili za páchatelov obžalovaných. Mená obžalovaných im teda mali uviesť iné osoby, ktoré neboli svedkami fyzického útoku na poškodených, a teda nevideli konflikt. Podľa výpovedí poškodených, osobou, ktorá im mala dať tip na páchatela, bol svedok N. H., ktorý však na hlavnom pojednávaní uvedenú skutočnosť nepotvrdil, a to ani vo svojom výsluchu, a ani pri konfrontácii s poškodeným H. X. a poškodenou Z. U.. Aj naďalej je tu teda pochybnosť, akým spôsobom a na základe čoho, poškodení označili za páchatelov predmetného skutku práve obžalovaných, je tu teda pochybnosť, či páchatelov označili na základe toho, že ich skutočne videli a následne sa dozvedeli ich mená podľa tipov, ktoré im dali známi, alebo páchatelov nevideli a uviedli ich mená len na základe tipov osôb, ktoré konflikt nevideli. Z dokazovania nebolo preukázané, či skutočne miesto, kde došlo ku konfliktu bolo osvetlené. Vzhľadom na odstup času túto skutočnosť nie je možné overiť ani v súčasnej dobe. Ak miesto osvetlené nebolo, tak ako mali poškodení uviesť polícii, je tu skutočne pochybnosť o tom, či poškodení páchatelov videli. V súvislosti s touto otázkou nemožno opomenúť ani skutočnosť, že poškodený H. X. v čase skutku, podľa lekárskeho správ, bol v stave opitosti, ktorý mohol mať vplyv na jeho schopnosť správne vnímať realitu, a aj to, či vôbec útočníkov videl, nakoľko miesto nebolo osvetlené, čo vyvolalo pochybnosť o správnosti stotožnenia útočníkov, keď k ich stotožneniu došlo len na základe dohadov. Obžalovaní spáchanie skutku od začiatku opierajú, pričom tu nie je dôkaz, ktorý by bez akýchkoľvek pochybností vinu obžalovaných potvrdil. Pokiaľ ide o motív obžalovaných, ktorí spochybňoval krajský súd a okresnému súdu uložil, aby sa vysporiadal aj s týmto, k tomuto okresný súd konštatuje, že osoby, ktoré napadli U., a ktoré nikto nespoznal, nemuseli napadnúť aj poškodeného. Uvedené okresný súd netvrdil ani v zrušenom rozhodnutí. Útočníci pri konflikte s poškodeným uviedli, že poškodený napadol ich kamaráta, čo bolo dôvodom, prečo napadli poškodeného, teda títo útočníci nemuseli napadnúť aj U..

S poukazom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na právny názor krajského súdu, dospel súd k záveru, že vina obžalovaných nebola preukázaná bez pochybností, a preto súd v súlade so zásadou in dubio pro reo rozhodol v prospech obžalovaných, a týchto spod obžaloby v zmysle § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Poškodený H. X. a poškodená Z. U. sa pripojili ku konaniu s nárokom na náhradu škody. Vzhľadom na to, že obžalovaní boli spod obžaloby oslobodení, súd podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodených odkázal na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolaie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnošť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnošť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnošť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnošť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnošť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnošť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.