

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119353682
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6119353682.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, v konaná zast.: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava, IČO: 30 849 837, proti žalovanému: U., o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 17.8.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 2,40 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 09.08.2019 žiadal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 70,70 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 17.08.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 2,40 eur a náhradu trov konania. Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.8.2019 pod sp. zn. 26Up /1039/2019 vydal platobný rozkaz. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 9.3.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, s poukazom na § 10 ods. 1,2 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Žalobca v zmysle predmetnej výzvy nevrhol pokračovanie v konaní. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Levice ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 Civilného sporového poriadku. Okresný súd 12Csp/22/2020

Levice po postúpení veci doručil žalobu, uznesenie na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, poučenie podľa § 292 Civilného sporového poriadku žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP (čl. 55). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

2. V danom prípade s jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu súd postupom podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b/ CSP vyhlásil dňa 5.10.2020 v danej veci rozsudok, bez

nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 23.9.2020 (č.l. 91).

3. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Žalovaný využil dopravné služby Dopravného podniku Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, (ďalej len pôvodný veriteľ“), keď dňa XX.X.XXXX cestoval na linke č. XX, č. voza XXXX. Pôvodný veriteľ vykonával mestskú hromadnú dopravu „električkovú, trolejbusovú, autobusovú“ podľa Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Na uvedenej linke bola dňa XX.X.XXXX o 7.48 hod. vykonaná revízorom kontrola cestovných lístkov. Žalobca s odkazom na príslušné zákonné ustanovenia o cestnej doprave uviedol, že žalovaný ako cestujúci mal v zmysle ním uvádzaných zákonných ustanovení zaplatiť cestovné za dopravcom poskytnuté prepravné služby. Túto povinnosť si však žalovaný nesplnil a na výzvu revízora sa nepreukázal označeným platným cestovným lístkom alebo iným platobným cestovným dokladom (čl. 16). Po zdokumentovaní celej situácie vyzval revízor žalovaného na zaplatenie sankčnej náhrady v zmysle cenníka postupcu (pôvodného veriteľa). Výška sankčnej náhrady vychádza z Cenníka uvedeného v prílohe 1PP IDS BK v sume 70 eur. Základná hodnota cestovného lístka podľa Cenníka predstavovala sumu 0,70 eur. Žalovaný aj napriek výzve žalobcu žiadnu sumu neuhradil.

4. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky, (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

5. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

6. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

7. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že pohľadávka od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok bola účinne postúpená pred podaním žaloby na žalobcu, teda súd mal preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu (čl. 15).

12Csp/22/2020

8. Súd mal ďalej z listinného dôkazu - hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.X.XXXX (čl. 16) za preukázané, že právny predchodca žalobcu skutočne poskytol žalovanému prepravu dňa XX.X.XXXX na linke č. XX, č. voza XXXX. Z uvedeného dokladu ďalej vyplýva, že kontrola cestovných lístkov bola vykonaná dňa XX.X.XXXX o 7.48 hod., pri ktorej bolo zistené, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka. Žalovaný po týchto zisteniach nezaplatil cestovné 0,70 eur ako ani postih v sume 70 eur. Následne sa žalovaný preukázal údajmi o svojej osobe a to menom a priezviskom, dátumom narodenia aj adresou trvalého pobytu. Súd mal tak za preukázané, že v prípade cestovania mestskou hromadnou dopravou došlo zo strany žalovaného - cestujúceho k porušeniu prepravného poriadku.

9. Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci

neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

11. Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ a ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platobným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify, inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

12. Z uvedených listinných dôkazov vyplýva, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o preprave osôb, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal prepraviť žalovaného ako cestujúceho do miesta určenia a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cestovné. Súd považoval za nespornú skutočnosť, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom nepreukázal žiadnym cestovným lístkom, čo vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok a nepreukázal, že zaplatil dojednané cestovné. Samotný žalovaný túto skutočnosť nerozporoval. V konaní je preukázané, že žalovaný porušil povinnosti cestujúceho zaplatiť cestovné, z ktorého dôvodu sa žalobca domáhal úhrady cestovného 0,70 eur spolu s postihom za cestovanie bez cestovného lístka podľa Prepravného poriadku a Cenníka, na ktoré žalobca v žalobe aj odkázal. Žalovaný poskytol žalobcovi len svoje identifikačné údaje za účelom vymáhania.

12Csp/22/2020

V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, túto skutočnosť netvrdil ani samotný žalovaný. Po zhodnotení všetkých dôkazov súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal všetky tvrdenia uvádzané ním v žalobe.

13. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. V konaní je nesporná aj tá skutočnosť, že žalovaný je v omeškaní s plnením. Žalovaný porušil prepravné podmienky dňa XX.X.XXX8 a dlžnú sumu neuhradil. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania, žalobca si z tohto dôvodu uplatnil aj nárok na úroky z omeškania od XX.X.XXXX, t.j. na druhý deň od porušenia prepravných podmienok, ktoré si žalovaný nesplnil. Súd preto považuje aj uplatnený nárok na príslušenstvom - úrok z omeškania za dôvodný, pretože je preukázané, že žalovaný je s plnením v omeškaní. Keďže žalobca žiadal úrok z omeškania, ktorý vyčíslil v súlade s citovanými ustanoveniami (základná sadzba ECB ku dňu omeškania bola 0,00 + 5 percentuálnych bodov = úrok z omeškania vo výške 5,00 %) odo dňa keď žalovaný bol preukázateľne už v omeškaní a tak súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I rozsudku.

17. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 eur (v sume 2x poštovného).

18. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. V súlade s citovaným ustanovením preto súd zaviazal žalovaného na plnenie v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12Csp/22/2020

23. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a súd tak priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % podľa § 255 ods. 1 CSP, o ktorej výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

12Csp/22/2020

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).