

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4Csp/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118212314
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118212314.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Poštová poisťovňa, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 4, 811 02 Bratislava, IČO:31 405 410, zastúpeného: advokátkou JUDr. Ľudmilou Jurčovou, so sídlom Michalská č. 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: H. U., Q. D. X.X.XXXX, U. S.. Y. Č.. XXXX, XXX XX Bratislava o zaplatenie 64,37 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 64,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 64,37 € odo dňa 3.3.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 16.7.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 64,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne, zo sumy 64,37 € odo dňa 3.3.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania, na tom skutkovom základe, že uzavrel so žalovaným dňa 5.3.2015 Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - so začiatkom poistenia odo dňa 6.3.2015. V poistnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie so splátkou poistného vo výške 16,52 €. V zmysle Všeobecných poistných podmienok (ďalej VPP) bolo poistné splatné v prvý deň poistného obdobia. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 6.3.2015 do 5.11.2015, nasledujúce poistné žalovaný nezaplatil.

V zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) zaniklo poistenie žalovaného z dôvodu nezaplatenia poistného. Výzvou zo dňa 20.1.2016 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného, ktorú žalovanému doručil v súlade s VPP. Žalovaný dlžné poistné nezaplatil, poistná zmluva v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 OZ, zanikla dňa 2.3.2016.

Žalobcovi vznikol nárok na poistné za dobu do zániku poistenia za obdobie od 6.11.2015 do 2.3.2016 v žalovanej sume, s poukazom na ustanovenie § 803 ods. 1 zákon OZ. Žalobca žalovanému doručil oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a vyzval žalovaného na zaplatenie poistného.

Žalobca si nárok na zaplatenie dlžného poistného uplatnil aj spolu s ročným úrokom z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka vo výške 5,05 % od dňa nasledujúceho po zániku poistenia - odo dňa 3.3.2016.

Žalobca spolu so žalobou doručil súdu Poistnú zmluvu uzatvorenú so žalovaným dňa 5.3.2015, Poistku k poistnej zmluve č.XXXXXXXXXX, výzvu žalobcu zo dňa 20.1.2016, ktorou žalobca vyzval žalovaného

na zaplataenie dlžného poistného, oznámenie zo dňa 21.3.2016 o zániku poistenia pre nezaplataenie poistného obsahujúce aj upomienku na zaplataenie dlžného poistného za obdobie do ukončenia trvania poistenia, Všeobecné poistné podmienky poistenia pohrebných nákladov.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. (10Csp) 4Csp 57/2018-43 dňa 15.3.2019. Platobný rozkaz bol súdom zrušený uznesením č. k. (10Csp) 4Csp 57/2018-57 zo dňa 22.10.2019, s poukazom na ustanovenie § 266 ods. 3 CSP z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd uznesením č. k. (10Csp) 4Csp 57/2018-58 zo dňa 22.10.2019 vyzval žalovaného, aby súdu doručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu doručených listinných dôkazov v lehote 15 od dňa doručenia uznesenia. Žalovaný bol súdom vyzvaný, aby v písomnom vyjadrení k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listinné dôkazy, na ktoré sa bude v písomnom vyjadrení odvolávať a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok žalobcom neuznáva.

Žalovanému uznesenie spolu so žalobou a listinnými dôkazmi bolo doručované do vlastných rúk prostredníctvom zamestnávateľa dňa 24.7.2020.

Žalovaný súdu nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov.

4. Podľa ustanovenia § 137, písmeno a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa ustanovenia § 167 ods.1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia §167 ods.2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 297, písmeno b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

Podľa ustanovenia § 219ods.1 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa ustanovenia §219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd vzhľadom na splnenie zákonných predpokladov definovaných v ustanovení § 297, písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie. Vo veci súd posudzoval otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd v zmysle v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného oboznámením sa s obsahom doručených listinných dôkazov žalobcom spolu so žalobou - Poistnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 5.3.2015, Poistky k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, výzvy žalobcu zo dňa 20.1.2016, ktorou žalobca vyzval žalovaného na zaplataenie dlžného poistného, oznámenia zo dňa 21.3.2016 o zániku poistenia pre nezaplataenie poistného obsahujúce aj upomienku na zaplataenie dlžného poistného za obdobie do zániku poistenia.

7. Z obsahu žaloby, ako aj z obsahu poistnej zmluvy mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili Poistnú zmluvu č.XXXXXXXXXX - so začiatkom poistenia od 6.3.2015, predmetom zmluvy bolo poistenie pohrebných nákladov. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné vo výške 16,52 € mesačne. Žalovaný

zaplatil žalobcovi poistné plnenie vo výške v poistnej zmluve dohodnuté od začiatku poistenia odo dňa 6.3.2015 do 5.11.2015, nasledujúce poistné už nezaplatil.

8. Žalobca výzvou zo dňa 20.1.2016 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžného poistného. Žalovaný poistné nezaplatil. Žalobca písomným podaním zo dňa 21.3.2016 oznámil žalovanému, že dňom 2.3.2016 poistenie zaniklo a zároveň vyzval žalovaného na zaplataenie poistného v sume 64,37 € za dobu do zániku poistenia, t.j. odo dňa 6.11.2015 do 2.3.2016.

9. Podľa ustanovenia § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplataené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplataenie, ak nebolo poistné zaplataené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplataené. To isté platí, ak bola zaplataená len časť poistného.

Podľa ustanovenia § 803 ods.1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplataenie žalovanej sumy vo výške 64,37 €, nakoľko z dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 5.3.2015 platný právny úkon - poistnú zmluvu so začiatkom poistenia odo dňa 6.3.2015. Uzavretím poistnej zmluvy vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dohodnuté poistené plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovanému vznikla povinnosť platiť žalobcovi dohodnuté poistné. Z dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný žalobcovi dohodnuté poistné riadne a včas nezaplatil, v dôsledku tejto skutočnosti poistenie v zmysle citovaného ustanovenia § 801 ods. 2 OZ zaniklo ku dňu 2.3.2016. Žalobcovi v zmysle citovaného ustanovenia § 803 ods. 1 OZ, ako poisťiteľovi, vznikol nárok na poistné plnenie v sume 64,37 € za obdobie od 6.11.2015 do 2.3.2016 €.

11. Podľa ustanovenia § 517 ods.1 , veta prvá Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Žalovaný sa peňažným plnením dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal v súlade s citovaným ustanovením § 517 OZ na zaplataenie príslušenstva žalovanej pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy od 3.3.2016 do zaplataenia.

13. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.