

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120204497
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120204497.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: J.V.S. service s.r.o. Prešov, so sídlom Pionierska 24, 080 01 Prešov, IČO: 31 731 783, právne zast.: JUDr. Branislav Kahanec, advokát, so sídlom Vajanského 33, 080 01 Prešov proti žalovaným: Xa./ Q. P., G.. XX.XX.XXXX, K. O., Z. XX, Xb./ T. E. P., G.. XX.XX.XXXX, K. O. Z. X, XXX XX O., Xa./ Z. C., G.. XX.XX.XXXX, K. O., R.O. XX, Xb./ O. Č., G.. XX.XX.XXXX, K. O., Š. XX, Xa./ T. M., G.. XX.XX.XXXX, K. R. XX/A, XXX XX O., Xb./ K.. M.P. A., G.. XX.XX.XXXX, K. O., R. XX, XXX XX O., X./ Z. K., G.. XX.XX.XXXX, K. C., K. XX, X./ T. M., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XXX, Xa./ N. A., G.. XX.XX.XXXX, K. O., F.. P. XX, Xb./ N. M., G.. XX.XX.XXXX, K. O., P. XX, Xc./ N. A., G.. XX.XX.XXXX, K. O., P. XX, Xd./ C. A., G.. XX.XX.XXXX, K. O., P. XX, Xa./ N. I., P. A., G.. XX.XX.XXXX, K. O., F. XXX/XX, Xb./ B. I., P.U.. A., G.. XX.XX.XXXX, K. W. XXX/XX, O. - A., Xc./ M. W., P. A., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXXX/XX, O., Xd./ Ľ. I., P. A., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XXXX/XX, O. X./ B. Č., G.. XX.XX.XXXX, K. O., B. XX, X./ Y. Č., G.. XX.XX.XXXX, K. O., B. XX, XXa./ I. Ď., P. W., G.. XX.XX.XXXX, K. O., F.. R. XX, XXb./ M. K., P. W., G.. XX.XX.XXXX, G. X, XXX XX C., XXc./ W. W., G.. XX.XX.XXXX, Ž. XXX, XXX XX E., XXd./ I. W., P. K., G.. XX.XX.XXXX, Š. XX, XXX XX O., C. J. V. XX.XX.XXXX, XXa./ B. W., G.. XX.XX.XXXX, K. O., R. XX, XXba./ Q. U., G.. XX.XX.XXXX, K. O., A. Č., C. Č.. XXX, Č. P., XXbb./ C. U., G.. XX.XX.XXXX, K. O. X, I. Č.. XX, Č. P., XXbc./ M. U.Á., G.. XX.XX.XXXX, K. I. C., A. Č.. XXX/XX, Č. P., XX./ C. C., P. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. B. I. X, XXX XX O., XXa./ B. Ž., G.. XX.XX.XXXX, K. O., L. XX, XXb./ C. M., P. Ž.Í., G.. XX.XX.XXXX, P. X, XXX XX O., XXc./ T. B. Ž., P. Ž., G.. XX.XX.XXXX, M. XX, XXX XX O., XXd./ M. V., P. Ž., G.. XX.XX.XXXX, C. X, XXX XX O., XX./ V. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. O., Š. XX, XXa./ M. C., P. C., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XX, O., XXb./ Q. I., P. C., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XX, O., XXc./ M. F., P. C., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XX, O., XX./ W. I., G.. XX.XX.XXXX, K. O., R. XX, XX./ T. Z. V., G.. XX.XX.XXXX, K. E., O. XX, XXa./ T. V., G.. XX.XX.XXXX, K. O., O. XX, XXba/ M. V., P. E., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXX/XX, O. - A., XXbb/ M. V., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXX/XX, O. - A., XXc./ B. V., G.. XX.XX.XXXX, B. X, XXX XX O., XX./ W. Q., G.. XX.XX.XXXX, K. O., O. X, XXa./ M. L. I., P. K., G.. XX.XX.XXXX, K. O., P. XX, XXb./ T. M. K., G.. XX.XX.XXXX, Š.P. X, XXX XX O., XXa./ A. K., P. A., G.. XX.XX.XXXX, P. XX, XXX XX O., XXb./ M. M., P. K., G.. XX.XX.XXXX, P. XX, XXX XX O., XXc./ Z. A., P. K., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XX, XXX XX O., XX./ A. K., G.. XX.XX.XXXX, K. O., B. XX, XXa./ M. A., P. K., G.. XX.XX.XXXX, K. O. - V. XX, XXX XX O., XXb./ T. I. W., P. K., G.. XX.XX.XXXX, K. L., A. XXXX/XX, XXc./ T. K. V. K., P. K., G.. XX.XX.XXXX, Š. G. XX, XXX XX A. G. Z., XXd./ Z. K., G.. XX.XX.XXXX, V. P. XXXX/XX, XXX XX K., XXe./ L. J., P. K., G.. XX.XX.XXXX, Z. R.. K. XX/B, XXX XX P. (P.), E., XXf./ M.. Q.. B. K., G.. XX.XX.XXXX, V. P. XXXX/XX, XXX XX K., XXa./ M. R., G.. XX.XX.XXXX, K. O., Š. XX, XXb./ Q. B., P. R., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XX, O., XXc./ T. Š., P. R., G.. XX.XX.XXXX, K. A. X, O., XXd./ N. R., G.. XX.XX.XXXX, K. Š. XX, O., XXe./ N. R., P. Š., G.. XX.XX.XXXX, A. P. K., Č.. XXXX/XX, XXX XX P. A., XXf./ W. K., P. R., G.. XX.XX.XXXX, A. P. K., Č.. XXXX/XX, XXX XX P. A., XXa./ V.. P.. B. V., R., G.. XX.XX.XXXX, K. C., Č. XXXX/XX, XXb./ V. L., P. V., G.. XX.XX.XXXX, K. O. Z. XX, L., XXc./ O. V., G.. XX.XX.XXXX, K. Č.N. XX, O., XX./ A. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. O., O. I. X, XXa./ Q. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. R. XX, O., XXb./ W. A., P. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. V. XX, C., XXca/ V. Y., P. P., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXXX/XX, O. - A., XXcb/ V. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. R. XXX/XX, O. - A., XXcc/ A. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. Š. XXXX/XX O. - A., XX./ B. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. O., B.Č. XX, XXa./ A. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. J. XXX, C. J. V. XX.XX.XXXX (V.T. XXaa./ B. Y., P. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. J. XXX,XXX XX O., XXab./ B. Y., G..XX.XX.XXXX, K. Z. XX,XXX XX O., XXac./ J. Y., G..XX.XX.XXXX, K. Q..W.A. XX, XXX XX O., XXad./ A. C., P. Y., G..XX.XX.XXXX, K. V. XX XXX XX O., XXae./ B. Y., G..XX.XX.XXXX, K. J. K. XXX, XXX XX J. K., XXaf./M. Y., G..XX.XX.XXXX, K.M. Z. X, XXX XX O.), XXb./ B. Y., G.. XX.XX.XXXX, U. M. XX, XXX XX O., XX./ M. I., P. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. O., V. XX,

XX./I. N. Z., P. Y., G.. XX.XX.XXXX, V. Z. XXX, XXX XX C. XX./I. M. B., P. Y., XX.XX.XXXX, K. O., R. XX, XXa./I. T. O. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. O. - A., Š. XXXX/XX, XXb./I. T. M. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XX, O., XXc./I. O. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. R. XX, O., XX./I. Š. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. O., J. X, XXa./I. Q. Q. I., G.. XX.XX.XXXX, K. O., U. X, XXb./I. Q. T., P. Y., G.. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX O., XXa./I. Q. W., G.. XX.XX.XXXX, K. L. XX, XXX XX O., XXb./I. B. Š., G.. XX.XX.XXXX, K.S. R. XX, XXX XX O., XXc./I. I. B., G.. XX.XX.XXXX, K. Ď. X, XXX XX O., XX./I. M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. O., P. XX, XXa./I. M. Z., P. I., G.. XX.XX.XXXX, K. O., R. XX, XXb./I. M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. O. - A., R. X, XXa./I. B. C., G.. XX.XX.XXXX, K. O., R. XX, XXb./I. L. K., G.. XX.XX.XXXX, K. O., B. XX. XXc./I. A. C., G.. XX.XX.XXXX, K. O., B.C. XX, XX/ Q. C., P. A., G.. XX.XX.XXXX, K. O., R. XX, XX. M. Q., P. C., G.. XX.XX.XXXX, K. A., Z. XX, XX./I. O. L. O., G.. XX.XX.XXXX, V. XX, XXX XX, L. XX./I. M.. N. M., G.. XX.XX.XXXX, K. C., K. XX, XXa./I. M. U., G.. XX.XX.XXXX, B. Č.. XX, XXX XX O., XXb./I. T. M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. B. Č.. XX, XXX XX O., XXc./I. T. Z. U., G.. XX.XX.XXXX, K. V. Z. Č.. XX, XXX XX C., XX./I. C. O., P. P., G.. XX.XX.XXXX, K. O., R. XX, XX./I. W. O., G.. XX.XX.XXXX, K. O., L. O. XX, XX./I. K. O., P. M., G.. XX.XX.XXXX, K. O., R. X, XX./I. Y. O., G.. XX.XX.XXXX, K. O., R. XX, XX.Q. T. V., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. XXX, XXb/ B. W., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XX, XXX XX O., XXc/ A. O., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. XXX, XXa./I. B. O., P. K., G.. XX.XX.XXXX, N. XXXX/X, XXb./I. O. O., G.. XX.XX.XXXX, A. XX, XXX XX O., XXc./I. Š. O., G.. XX.XX.XXXX, A. XXA, XXX XX O., XXd./I. Q. K., P. O., G.. XX.XX.XXXX, N. X, XXX XX O., XXe./I. M.P. P., P. O., G.. XX.XX.XXXX (O. P. XX.XX.XXXX), N. X, XXX XX O., XXf./I. M.Á. O., G.. XX.XX.XXXX, N. X, XXX XX O., XX./I. V. Y., P. P., G.. XX.XX.XXXX, K. O., B. XX, XXa./I. M. Z., P. P., G.. XX.XX.XXXX, K. O., F. M. XXXX/XX, XXb./I. B. P., G.. XX.XX.XXXX, K. K., P. X, XX./I. Q. A., P. W., G.. XX.XX. XXXX, K. O., U.Á. X, XXa./I. I. A., G.. XX.XX.XXXX, K. O., R. X, XXb./I. T. M. C., P. A., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXXX/XX, O.-A., XXc./I. T. B. G., P. A., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XXXX/XX, C., XXd./I. M. Q. A., G.. XX.XX.XXXX, K. F. A. XXX, XXX XX Z., O. - Z., Č. P., XXe./I. T. M. V. C., P. A., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXXX/XX, O. - A., XXa./I. O. A.Á., G.. XX.XX.XXXX, K. G. J. XX, XXX XX O. X, Č. P., XXb./I. A. A., G.. XX.XX.XXXX, K. K. Č.. X, XXX XX O. X, Č. P., XX./I. T. Š. A., G.. XX.XX.XXXX, K. O., B. XX, XX./I. T. A., G.. XX.XX.XXXX, K. O., Š. X, XX./I. B. H., G.. XX.XX.XXXX, K. O., A. X, XXa./I. Y. Ž., G.. XX.XX.XXXX, K. O., F. R. X, XXb./I. B. Ž.Í., G.. XX.XX.XXXX, R. X, XXX XX O. (O. P. A. XX, O.), XXc./I. L. Ž., G.. XX.XX.XXXX, R. X, XXX XX O., XXd./I. M. Ž., P. M., G.. XX.XX.XXXX, R. X, XXX XX O., XX./I. O. Ž., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. Š., V. W. XXX/XX, XXa./I. Q. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. P.Á. Č.. XX, XXX XX O., XXb./I. M. M. O., G.. XX.XX.XXXX, K. L. U. Č.. XXX, XXX XX L.Á. U., XXc./I. M.. M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. G. A. R. XX/X, XXX XX O., XX./I. T. Q. A., G.. XX.XX.XXXX, K. O., R. XX, XX./I. T. B. U., P. A., G.. XX.XX.XXXX, K. O., Š. XX (O. P. W. XX, O.), XXa./I. J. V., P. A., G.. XX.XX.XXXX, K. O., O. I. XX, XXb./I. Y. A., P. J., G.. XX.XX.XXXX, R. XX, XXX XX O., XX./I. L. U.Á., G.. XX.XX.XXXX, K. O., R. XX, XX./I. Y. A., G.. XX.XX.XXXX, K. V. Z. XXX, XX./I. B. A., G.. XX.XX.XXXX, K. O., P. XX, XX./I. M. R., P. A., G.. XX.XX.XXXX, K. V. XX, XX./I. M. V., G.. XX.XX.XXXX, K. O., O. XX, XX./I. T. M. L., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XXX/X, C., XX./I. T. A., G.. XX.XX.XXXX, K. V. Z. Č.. XX, XXX XX C., XX. G. I., P. I., G.. XX.XX.XXXX, J. U. V. A. A. Z. A., C. Č.. X, XXX XX A., XX./I. T. L. L., G.. XX.XX.XXXX, K. G. XX, XXX XX C., žalovaní 1a), 1b), 2a), 2b), 3a)3b), 4)5), 6a), 6b), 6c), 6d), 7a), 7b), 7c), 7d), 8), 9), 10a), 10b), 10c), 10d), 11a), 11ba), 11bb), 11bc), 12), 13a), 13b), 13c), 13d), 14), 29aa), 29ab), 29ac), 29ad), 29ae), 29 af) právne zast.: JUDr. Michal Feciľak, advokát, so sídlom Jesenná 8, 080 05 Prešov, žalovaní 17), 18a), 18c) a 69) právne zast.: JUDr. Martina Kožárová Jenčová, advokát, so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, o vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 9C/30/2020-127 zo dňa 12.05.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 9C/30/2020-280 zo dňa 19.06.2020 takto

rozhodol:

V konaní pokračuje s dedičmi po: I. W., P. K. G..XX.XX.XXXX,G. K. Š. XX,XXX XX, J. V. XX.XX.XXXX Ž.Q. Z. XXd/ P., C. A. Ž. Z. XXa/ P. T.. I. Ď., P.W., G..XX.XX.XXXX,R. XX,XXX XX O., Z. XXb/rade M. K., P.W., G.. XX.XX.XXXX, G. X, XXX XX C. Q. XXc/ I. W. W.,G..XX.XX.XXXX, Ž. XXX, XXX XX Ž. Q. A. Y. G.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. XXX, XXX XX O., zomrelom dňa XX.XX.XXXX,žalovanom v 29a/rade, ktorou je M.. A. C., P. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. V. XX, XXX XX O., ktorá bude označená ako žalovaná v 29a/ rade.

Konanie vo vzťahu k žalovaným v 10d/ rade I. W. Q. XXa/rade A. Y., žalovanej v 18ba/ rade M. V. a 49a/ rade T. V. a 49b/ rade B. W. a zároveň žalovanej v 72/ rade G. I. zastavuje.

M e n í uznesenie súdu 1.inštancie v spojení s opravným uznesením č.k.9C/30/2020-280 zo dňa 19.06.2020 v napadnutej časti t.j. vo výroku VI. a VII. tak, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietá a žalobcovi povinnosť podať žalobu podľa §151o ods.3 Občianskeho zákonníka neukladá.

P r i z n á v a žalovaným nárok na náhradu prvoinštančného i odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne súd 1.inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol tak, že:

I. Berie na vedomie opravu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, tak že označenie žalovaného 18b.) správne znie - neznámi dedičia po W. V., G.. XX.XX.XXXX, J. V. XX.XX.XXX0, označenie žalovaného 18c.) správne znie - B. V., G.. XX.XX.XXXX, K. B. X, XXX XX O..

II. V konaní pokračuje s do úvahy prichádzajúcimi dedičmi po W. V., G.. XX.XX.XXXX, J. XX.XX.XXXX a to: M. V., P. E., G.. XX.XX.XXXX, K. O. - A., O. XXX/XX, ktorá bude označovaná ako žalovaná 18ba.), M. V., G.. XX.XX.XXXX, K. O. - A., O. XXX/XX, ktorý bude označovaný ako žalovaný 18bb.).

III.Konanie voči žalovanému 27c.) V. Y. zastavuje.

IV. Pripúšťa vstup do konania dedičov po V. Y., G.. XX.XX.XXXX, J. XX.XX.XXXX, a to: V. Y., P. P., G.. XX.XX.XXXX, K. O. - A., B. XXXX/XX, ktorá bude označovaná ako žalovaná 27ca.), V. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. O. - A., R. XXX/XX, ktorý bude označovaný ako žalovaný 27cb.), A. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. O. - A., Š. XXXX/XX, ktorý bude označovaný ako žalovaný 27cc.).

V. V konaní pokračuje s do úvahy prichádzajúcimi dedičmi po M.. Y. Š. O., G.. XX.XX.XXXX, J. XX.XX.XXXX, a to: T. V., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. XXX, ktorá bude označovaná ako žalovaná 49a.), B. W., G.. XX.XX.XXXX, K. O., O. XX, ktorá bude označovaná ako žalovaný 49b.), A. O., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. XXX, ktorý bude označovaný ako žalovaný 49c.).

VI.Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa

a) žalovaným 1a. - 2b/. rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 292 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m2, zapísané toho času na L. Č.. XXXX, kat. územie A., - žalovaným v 3a. - 7d./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcela registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 219 m2, C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 162 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 179 m2, zapísané na L. Č.. XXXX, kat. územie A., - žalovaným v 8. - 9./ rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 925 m2, KNC č. 3277/28 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 644 m2, zapísané na L. Č.. XXXX kat. územie A. - žalovaným v 14. - 73./ rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely registra KNC č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1255 m2, C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 283 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 699 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m2, zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A.

ukladá cez tieto pozemky povinnosť strpieť prechod žalobcu peši alebo osobnými motorovými vozidlami a nákladnými motorovými vozidlami za účelom prístupu žalobcu k nehnuteľnosti zapísanej na L. Č.. XXXX, kat. územie A., a síce stavby súpisné číslo XXX, postavenej na parcele registra R. C. Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, popis stavby: administratívna budov. b) žalovaným 1a. - 2b/. rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 292 m2, C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 123 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m2, zapísané toho času na L. Č.. XXXX, kat. územie A. - žalovaným v 3a. - 7d./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcela registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 219 m2, C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 162 m2, C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 179 m2, zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A., - žalovaným v 8. - 9./ rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely registra KNC č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 644 m2, zapísané na L. Č.. XXXX C.. Ú. A. - žalovaným v 14. - 73./ rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely registra KNC č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 283 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 699 m2, C. Č.. XXXX/XX -

zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A.

ukladá cez tieto pozemky povinnosť strpieť prechod žalobcu peši alebo osobnými motorovými vozidlami a nákladnými motorovými vozidlami za účelom prístupu žalobcu k nehnuteľnosti zapísanej na L. Č.. XXXX, kat. Ú. A., a síce stavby súpisné číslo 11455, postavenej na parcele registra R. C. Č.. XXXX/X, R. C. Č.. XXXX/XXX, popis stavby: vrátnica. c) žalovaným 1a. - 2b./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m², zapísané toho času na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným v 3a. - 7d./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcela registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 179 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným 8. - 9./ rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 925 m², C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 755 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 644 m², zapísané na L. Č.. XXXX C.. Ú. A., - žalovaným 10a. - 10d./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 347 m², C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 378 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným 11a. - 11bc./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 242 m², C. Č.. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 382 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným 13a. - 13d./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 224 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovanému v 12. rade/ v súvislosti s nehnuteľnosťou parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 378 m², zapísané na L. Č.. XXXX, kat. územie A. - žalovaným v 14. - 73./ rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1255 m², C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 283 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 699 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A.

ukladá cez tieto pozemky povinnosť strpieť prechod žalobcu peši alebo osobnými motorovými vozidlami a nákladnými motorovými vozidlami za účelom prístupu žalobcu k nehnuteľnosti zapísanej na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A., a síce stavby súpisné číslo XXXXX, postavenej na parcele registra R. C. Č.. XXXX/X, R. C. Č.. XXXX/XXX, R. C. Č.. XXXX/XXX, R. C. Č.. XXXX/XXX, R. C. Č.. XXXX/XXX, popis stavby: dielne a garáže. d) žalovaným 1a. - 2b./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m², zapísané toho času na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A., - žalovaným v 3a. - 7d./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcela registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 179 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným 8. - 9./ rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 925 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 644 m², zapísané na L. Č.. XXXX C.. Ú. J. A. - žalovaným 10a. - 10d./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 347 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A., - žalovaným 11a. - 11bc./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 242 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným 13a. - 13d./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 99 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 224 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovanému v 12. rade/ v súvislosti s nehnuteľnosťou parcely registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 131 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovanému v 14. rade/ ako výlučnému vlastníkovi nehnuteľností parcela registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 230 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným v 14. - 73./ rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 283 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 699 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A.

ukladá cez tieto pozemky povinnosť strpieť prechod žalobcu peši alebo osobnými motorovými vozidlami a nákladnými motorovými vozidlami za účelom prístupu žalobcu k nehnuteľnosti zapísanej na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A., a síce stavby súpisné číslo XXXXX, postavenej na parcele registra R. C. Č.. XXXX/XX, R. C. Č.. XXXX/XX, R. C. Č.. XXXX/XXX, R. C. Č.. XXXX/XXX, popis stavby: garáže. e) žalovaným 1a. - 2b./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m², zapísané toho času na L. Č.. XXXX, C.. Ú. J. A. - žalovaným v 3a. - 7d./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcela registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané

plochy a nádvoria o výmere 179 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným 8. - 9./ rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 925 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 644 m², zapísané na L. Č.. XXXX C.. Ú. A. - žalovaným 10a. - 10d./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely P. C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 347 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným 11a. - 11bc./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 242 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným 13a. - 13d./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 99 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovanému v 12. rade/ v súvislosti s nehnuteľnosťou parcely registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 131 m², zapísané na L. Č.. XXXX, kat. územie A. - žalovanému v 14. rade/ ako výlučnému vlastníkovi nehnuteľností parcela registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 230 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. J. A. - žalovaným v 14. - 73./ rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 283 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 699 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m², zapísané na LV č. XXXX, C.. Ú. A.

ukladá cez tieto pozemky povinnosť strpieť prechod žalobcu peši alebo osobnými motorovými vozidlami a nákladnými motorovými vozidlami za účelom prístupu žalobcu k nehnuteľnosti zapísanej na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A., a síce stavby súpisné číslo XXXXX, postavenej na parcele registra R. C. Č.. XXXX/XX, R. C. Č.. XXXX/XXX, R. C. Č.. XXXX/XXX, popis stavby: hosp. soc. budova. f) žalovaným 1a. - 2b./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 292 m², C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 356 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m², zapísané toho času na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným v 3a. - 7d./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcela registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 179 m², C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 219 m², C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 162 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným 8. - 9./ rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 644 m², zapísané na L. Č.. XXXX C.. Ú. A. - žalovaným v 14. - 73./ rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 283 m², C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 231 m², C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 638 m², C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2057 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 699 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A.

ukladá cez tieto pozemky povinnosť strpieť prechod žalobcu peši alebo osobnými motorovými vozidlami a nákladnými motorovými vozidlami za účelom prístupu žalobcu k nehnuteľnosti zapísanej na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A., a síce stavby súpisné číslo XXXXX, postavenej na parcele registra R. C. Č.. XXXX/XX, R. C. Č.. XXXX/XXX, R. C. Č.. XXXX/XXX, R. C. Č.. XXXX/XXX, popis stavby: garáže. g) žalovaným 1a. - 2b./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m², zapísané toho času na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným v 3a. - 7d./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcela registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 179 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným 8. - 9./ rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 91 m², C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 925 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 644 m², zapísané na L. Č.. XXXX C.. Ú. J. A. - žalovaným 10a. - 10d./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 97 m², C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 347 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným v 14. - 73./ rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1255 m², C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 283 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 699 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m², zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A.

ukladá cez tieto pozemky povinnosť strpieť prechod žalobcu peši alebo osobnými motorovými vozidlami a nákladnými motorovými vozidlami za účelom prístupu žalobcu k nehnuteľnosti zapísanej na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A., a síce stavby súpisné číslo XXXXX, postavenej na parcele registra R. C. Č.. XXXX/X, popis stavby: sklad. h) žalovaným 1a. - 2b./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 356 m², C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 156 m², C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m²,

zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným v 3a. - 7d./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcela registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 230 m2, C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 167 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 179 m2, zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným 8. - 9./ rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 925 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 644 m2, zapísané na L. Č.. XXXX C.. Ú. A. - žalovaným 10a. - 10d./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 347 m2, zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným v 14. - 73./ rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1255 m2, C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 283 m2, C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 638 m2 C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2057 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 699 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m2, zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A.

ukladá cez tieto pozemky povinnosť strpieť prechod žalobcu peši alebo osobnými motorovými vozidlami a nákladnými motorovými vozidlami za účelom prístupu žalobcu k nehnuteľnosti zapísanej na L. Č.. XXXX, kat. územie A., a síce stavby súpisné číslo XXXXX, postavenej na parcele registra R. C. Č.. XXXX/X, R. C. Č.. XXXX/XXX, R. C. Č.. XXXX/XXX, R. C. Č.. XXXX/XXX, popis stavby: sklad. i) žalovaným 1a. - 2b./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 156 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m2, zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A., - žalovaným v 3a. - 7d./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcela registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 167 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 179 m2, zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným 8. - 9./ rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 925 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 644 m2, zapísané na L. Č.. XXXX C.. Ú. A. - žalovaným 10a. - 10d./ rade ako podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parcely registra C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 347 m2, zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A. - žalovaným v 14. - 73./ rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely registra C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1255 m2, C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 283 m2, C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 638 m2, C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 51 m2, C. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2057 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 699 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m2, C. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m2, zapísané na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A.

ukladá cez tieto pozemky povinnosť strpieť prechod žalobcu peši alebo osobnými motorovými vozidlami a nákladnými motorovými vozidlami za účelom prístupu žalobcu k nehnuteľnosti zapísanej na L. Č.. XXXX, C.. Ú. A., a síce stavby súpisné číslo XXXXX, postavenej na parcele registra R. Č.. XXXX/XX, R.C. Č.. XXXX/XXX, R. C. Č.. XXXX/XXX, popis stavby: sklad. Napokon VII. uložil žalobcovi, aby proti vyššie uvedeným žalovaným podal v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia žalobu o zriadenie práva nevyhnutnej cesty podľa § 151o ods.3 Občianskeho zákonníka.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 324 ods.1, § 325 ods.1,2, § 326 ods.1, § 329 ods.1, § 336 ods.1, § 61, § 62, § 79, § 161 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) a ust. § 7 ods.1,2 Občianskeho zákonníka.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že sa žalobca návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.04.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v k.ú. A. obec O., okres O. toho času zapísaných na LV č. XXXX. Všetky stavby žalobcu sú situované v jednom areáli, kde v tejto súvislosti žalobca predložil kópiu satelitnej snímky a časti katastrálnej mapy. Právny vzťah k nehnuteľnostiam, na ktorých sú postavené vyššie uvedené stavby toho času zapísané na LV č. XXXX je toho času evidovaný na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a bol upravený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn.: 20C/281/2004-2995 zo dňa 25.4.2018 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 23Co/171/2018-3161 zo dňa 20.11.2019. Prístup k stavbám zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie A. dlhodobo a do súčasnosti zabezpečoval žalobca po jestvujúcej asfaltovej komunikácii postavenej na pozemkoch toho času zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 23Co/171/2018-3161 zo dňa 20.11.2019 bol upravený aj právny vzťah k parcelám príľahlým k stavbám zapísaným toho času na LV č. XXXX, katastrálne

územie A.. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2020. Okresný súd predmetným rozsudkom určil vlastnícke právo tak, ako je uvedené v odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo zároveň vyplýva aj z pripojeného rozsudku. Žalobcovia v 1. až 91.rade zo súdneho konania sp. zn. 20C/281/2004 sú v tomto konaní uvedení a označení ako žalovaní, pričom ich číslovanie žalovaných v tomto návrhu nezodpovedá ich predchádzajúcemu číslovaniu, nakoľko žalobca sa v tomto konaní nedomáha prístupu k stavbám po parcelách, ktoré sú toho času zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, a ktorých podieloví spoluvlastníci, tak ani nie sú stranami tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Listom zo dňa 13.03.2020 právny zástupca vlastníkov pozemkov (žalobcov v konaní so sp. zn. 20C/281/2004), na ktorých sa nachádzajú stavby vo výlučnom vlastníctve žalobcu oznámil žalobcovi, že tomuto bude v lehote 3 dní od doručenia tohto listu znemožnené užívanie predmetných pozemkov. Zároveň týmto listom vyzval žalobcu na bezodkladné vypratanie predmetných pozemkov. Žalobca cestou svojho právneho zástupcu adresoval právnemu zástupcovi vlastníkov pozemkov dňa 27.03.2020 odpoveď na výzvu. V predmetnej odpovedi na výzvu žalobca uviedol vlastníkom, že vzniknutý právny vzťah žiadnym spôsobom nezavinil a tento sa aj s prihliadnutím na vyhlásenú mimoriadnu situáciu snaží podľa jeho možností, v čo najkratšom čase vyriešiť mimosúdnou cestou. Žalobca rovnako upovedomil vlastníkov pozemkov, že pristúpil k vypratávaniu časti pozemkov nachádzajúcich sa vo vlastníctve žalovaných. Žalobcovi boli na osobnom rokovaní so zástupcom žalovaných predstreté možnosti riešenia vzniknutej situácie t. j. odkúpenie predmetných nehnuteľností, resp. prenájom týchto nehnuteľností. S týmto postupom žalobca súhlasil, o čom svedčí aj list právneho zástupcu žalobcu zo dňa 27.03.2020. Predmetom rokovaní malo byť aj dojednanie primeranej odplaty za prevod, resp. užívanie pozemkov vo vlastníctve žalovaných. S prihliadnutím na značné množstvo vlastníkov pozemkov a rozdrobenosť vyššie spomínaných parciel nachádzajúcich sa v ich vlastníctve bolo zrejmé, že k dosiahnutiu dohody a uzavretiu prípadnej odplatnej dohody nedôjde hneď na prvom rokovaní medzi oboma zmluvnými stranami. Žalobca v liste poukázal aj na skutočnosť, že tento je vlastníkom stavieb, ktoré sú riadne zapísané na LV č. XXXX a v súlade s § 151o ods. 3 OZ požiadal právneho zástupcu vlastníkov pozemkov aj o ďalšiu alternatívu (3), a to zriadenie vecného bremena za odplatu, spočívajúceho v práve cesty k dotknutým stavbám po parcelách žalovaných s tým, že cena za zriadenie vecného bremena by bola určená znaleckým posudkom. Na predmetný list vlastníci pozemkov nereagovali. Žalobca disponuje informáciami o tom, že žalovaní mienia brániť žalobcovi v prístupe k jeho stavbám, a tým zamedziť aj jeho obchodnej činnosti, resp. aj v obchodnej činnosti ďalších obchodných spoločností, ktoré majú sídlo na rovnakej adrese ako žalobca. Podľa názoru žalobcu žalovaní pristúpili k adresovaniu listu zo dňa 13.03.2020 s vedomím, že súčasná mimoriadna situácia bude nútiť žalobcu k uzavretiu zmluvy, ktorou by sa vysporiadali majetkové vzťahy medzi stranami a to za podmienok, ku ktorým by za iných okolností žalobca nepristúpil. Žalobca deklaroval, že je v jeho eminentnom záujme vyriešiť vzniknutú situáciu mimosúdnou, pričom časť nehnuteľností, ktoré nie sú nevyhnutne potrebné pre realizáciu jeho obchodnej činnosti vyprace a k zvyšnej časti prejavil vôľu uzavrieť zmluvu, ktorou by sa vlastnícke vzťahy vysporiadali tak, aby žalobca mohol aj naďalej vykonávať svoju obchodnú činnosť v týchto stavbách. Žalovaní postupom, ktorým by znemožnili žalobcovi prístup do areálu by tak bránili nielen v tom, aby žalobca dobrovoľne a na vlastné náklady vypratával niektoré z parciel, ktoré nie je potrebné, aby využíval, ale rovnako tak by týmto aj bránili v prístupe k stavbám žalobcu, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve, a to aj napriek tomu, že tieto sú postavené na nehnuteľnostiach žalovaných. Takéto konanie považuje za v rozpore s dobrými mravmi, a je podľa neho prejavom zneužitia práva. V súvislosti s uvedeným žalobca poukázal na zákonné ustanovenia, ako aj na rozhodnutia rôznych súdnych autorít a uvedené podložil pripojenými prílohami. Podaním zo dňa 22.04.2020 žalobca opravil chyby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.04.2020, ktoré spočívali v nesprávnom označení žalovaných 18b. a 18c., nakoľko žalovaný 18. W. V. zomrel a práve naopak žalovaný 18c. B. V. žije t.j. má spôsobilosť byť stranou tohto konania. Rovnako tak podľa informácií žalobcu spôsobilosť byť stranou konania nemá ani žalovaný 27c. V. Y., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Z dôvodu uvedeného tak má byť žalovaný 27c. uvedený ako neznámi dedičia po V. Y., nar. XX.XX.XXXX zomr. XX.XX.XXXX. Z ohľadom na uvedené žalobca upravuje aj časť odôvodnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na to, že u žalobcu došlo k zámene v úmrtí W. V. a B. V., súd zobral na vedomie, že B. V. je žalovaný ako žijúci a namiesto W. V. sú žalovaní neznámi dedičia (výrok č. I.).

4. Keďže W. V. zomrel pred začatím konania, súd vo výroku č. II. deklaroval, že v konaní pokračuje s do úvahami prichádzajúcimi dedičmi zomrelého, ktorých žalobca prípustne označil ako neznámych dedičov. Ako žalovaní sú označení všetci do úvahy prichádzajúci dedičia, nakoľko dedičské konanie sp. zn. 35D/258/2020 po nebohom doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

5. Vzhľadom na to, že žalovaný 27c. V. Y. zomrel dňa XX.XX.XXXX teda pred začatím konania, súd konanie voči nemu podľa § 62 C.s.p. zastavil. Zároveň podľa § 79 C.s.p. pripustil súd do konania vstup jeho dedičov, ktorých žalobca prípustne označil ako neznámych dedičov, ktorými sú žalovaní označení ako 27ca. - 27cc. Ako žalovaní sú označení všetci, keďže z uznesenia o dedičstve sp. zn. 26D/1076/2018-36, Dnot 331/2018 zo dňa 13.03.2019 vyplýva, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania neboli v dedičskom konaní dosiaľ prejednané (výroky č. III., IV.).

6. Vzhľadom na to, že žalovaný 49.) M.. Y. Š. O. zomrel dňa XX.XX.XXXX teda pred začatím konania, žalobca prípustne označil ako žalovaných neznámych dedičov po ňom. Súd výrokom č. V. deklaroval, že v konaní pokračuje s do úvahami prichádzajúcimi dedičmi zomrelého, ktorými sú žalovaní označení ako 49a.) - 49c.). Ako žalovaní sú označení všetci, nakoľko dedičské konanie sp. zn. 35D/97/2020 po nebohom doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

7. K veci samej - z dikcie zákona vyplýva, že dočasná úprava musí byť naliehavá, potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami prípadu. Potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu je osvedčená vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi je osvedčené aj ohrozovanie alebo porušenie konkrétneho práva žalobcu, ktorému je možné do rozhodnutia vo veci samej poskytnúť ochranu pred neodkladným opatrením. Pod potrebou dočasnej úpravy treba rozumieť taký stav vo vzťahu strán sporu, ktorí neznesie odklad. Toto ohrozenie a potreba dočasnej úpravy bez ďalšieho vyplýva z postupu žalovaných prostredníctvom ich právneho zástupcu vyššie uvedeného.

8. Súd prvej inštancie mal za to, že vydanie neodkladného opatrenia nezasiahne do majetkových a vlastníckych práv žalovaných a nariadením neodkladného opatrenia sa im neprimerane neobmedzia ich práva, pričom vo vzťahu k žalobcovi vydaním tohto neodkladného opatrenia bude dočasne upravený existujúci prístup k jeho stavbám s prístupom cez cudzie pozemky Týmto opatrením sa iba zachová „pokojný stav“ dlhodobo existujúci, vylúči sa možnosť prekážky podnikateľskej činnosti žalobcu z dôvodu nemožnosti dostať sa k stavbám v jeho vlastníctve a vytvorí sa čas pre žalobcu a žalovaných vzniknutú situáciu riešiť. Vzhľadom na počet žalovaných vyriešenie veci vyžaduje určitý čas.

9. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie tak, že o nároku na náhradu trov konania o vydanie neodkladného opatrenia nerozhodoval, keďže po konaní o nariadení má nasledovať konanie vo veci samej, kde sa bude rozhodovať o náhrade trov konania ako celku.

10. Proti tomuto uzneseniu včas podali odvolanie žalovaní v 1., 1b, 2, 2b, 3a, 3b, 4., 5., 6., 6b., 6c., 6d., 7., 7b., 7c., 7d., 8., 9., 10a., 10b., 10c., 10d., 11a., 11ba., 11bb, 11bc., 12., 13., 13b., 13c., 13d., 14. a 29aa., 29ab., 29ac., 29ad., 29ae. a 29af.rade (dedičia po zomrelom A. Y., predtým žalovaným 29a.rade). Právne odôvodnili svoje odvolanie ust. § 357 písm.d/ C.s.p. a dôvodnosť jeho podania v zmysle ust. § 365 ods.1 písm.f/ a písm. h/ C.s.p. Žalovaní majú za to, že súd prvej inštancie vo vzťahu k napadnutému uzneseniu dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Citoval i ust. § 326, § 336 ods.1 C.s.p. a ust. § 151o ods.3 Občianskeho zákonníka. V prvom rade žalovaní k veci uviedli, že žalobca nepostupoval v súlade so zákonom a to s ust. § 326 ods. 1 C.s.p., keďže v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol všetky rozhodujúce skutočnosti. Je nepravdivé tvrdenie žalobcu, že s prípadnými mimosúdnyimi rokovaniami, predmetom ktorých by bolo nové usporiadanie právnych vzťahov medzi vlastníkami pozemkov žalobca súhlasil, o čom má svedčiť aj list právneho zástupcu žalobcu zo dňa 27.03.2020. List žalovaných zo dňa 13.03.2020 bol reakciou vlastníkov pozemkov na nečinnosť - nereagovanie a nevyjadrenie sa žalobcu na návrhy vlastníkov pozemkov na usporiadanie vzťahu v zmysle spoločných rokovaní, ktoré sa uskutočnili v sídle žalobcu dňa 23.01.2020, 31.01.2020, 05.02.2020, 21.02.2020, 28.02.2020, 05.03.2020 a 06.03.2020 a to alebo formou prenájmu predmetných pozemkov alebo odkúpením predmetných pozemkov a takisto aj možnosti usporiadania vzťahu s poukazom na ust. § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka a to v časti pozemkov podľa výberu žalobcu. Na rokovaní medzi terajšími vlastníkami pozemkov - žalovanými v prejednávanej právnej veci a žalobcom boli prítomní predseda výboru F. Š., p.s., Solivarská 55, 080 05 Prešov, IČO: 423 81 231, T.. O. Š., Š. XX, XXX XX O., žalovaný v 9. rade Y. Č., žalovaný v 18a. rade T. V. a zástupca Urbár Šváby, p.s., splnomocnený na jednanie so žalobcom, O. B., V. XX, XXX XX O.. Za stranu žalobcu sa rokovaní zúčastnili spoločník a konateľ žalobcu T. B. B. a spoločník žalobcu T. Z. A. a v jednom prípade sa rokovaní zúčastnil aj právny zástupcu žalobcu B.. K. C.. Ako dôkaz navrhli vylúch T.. O. Š., Š. XX, XXX XX O., ale aj žalovaných v 9., 18a. rade a O. B.. V súvislosti s

vysporiadaním predmetných pozemkov vlastníci pozemkov už na rokovaní dňa 23.01.2020 predložili konateľovi žalobcu a jeho spoločníkovi aj znalecký posudok č. 56/2017 zo dňa 27.02.2017, ktorým znalec T. M. Z. stanovil VŠH nájmu predmetných pozemkov v období rokov 2014 až 2016 výške 9,26 Eur za/m² ročne a vo vzťahu ku VŠH predmetných pozemkov. Vlastníci pozemkov predložili aj znalecký posudok č. 1 zo dňa 13.11.2018, ktorým znalec T. N. U. R., L. X, C., stanovil VŠH predmetných pozemkov k 31.08.2017 vo výške 71,82 Eur/m² pozemku. Ani na jeden z návrhov vlastníkov pozemkov na odkúpenie či už všetkých pozemkov, resp. podľa výberu žalobcu a takisto aj prenájmu predmetných pozemkov, taktiež podľa výberu žalobcu, žalobca nijako nereagoval. Práve preto právny zástupca vlastníkov pozemkov zaslal žalobcovi list dňa 13.03.2020. Ide o opätovnú žiadosť o vypratanie a sprístupnenie nehnuteľností. List žalobcu - ich právneho zástupcu zo dňa 27.03.2020 nie je ani pri najlepšej vôli vyjadrením súhlasu žalobcu s uzavretím kúpno-predajnej, resp. nájomnej zmluvy. Čo sa týka výzvy žalobcu na vypracovanie znaleckého posudku z dôvodu vysporiadania vzťahu v zmysle ust. § 151 ods. 3 Občianskeho zákonníka, na túto ponuku vlastníci pozemkov nereagovali z toho dôvodu, že to považovali iba za ďalšie naťahovanie času zo strany žalobcu smerujúceho k pokračovaniu bezplatného užívania predmetných pozemkov. Ak predsa počas dvoch mesiacov spoločných rokovaní žalobca nijako nereagoval ani na ponuku na prenájom pozemkov alebo na odkúpenie predmetných pozemkov, mali žalovaní za to, že žalobca nebude reagovať ani na prípadné predloženie znaleckého posudku zo strany vlastníkov pozemkov na vyporiadanie formou zriadenia vecného bremena. Ak žalobca chcel vysporiadať vzťah formou zriadenia vecného bremena, nič mu predsa nebránilo, aby si dal on sám vypracovať znalecký posudok a predložil svoj návrh. Vo vzťahu k tvrdeniu zástupcu žalobcu v liste zo dňa 27.03.2020, že výška kúpnej ceny nezodpovedala reálnym pomerom vo vzťahu k predmetu prevodu vlastníckeho práva, resp. predmetu prenájmu, žalovaní uviedli, že takéto tvrdenie je nenáležité a zrejme vyplýva z neznalosti obvyklých cien pozemkov - VŠH pozemkov a obvyklých cien nájmu pozemkov v danom mieste a čase, pričom žalovaní poukázali na skutočnosť, že Technické služby mesta Prešov a.s. odkúpili susedné pozemky za 97,37 Eur/m² pozemku i na ďalšie predaje a kúpne ceny. Žalovaní ďalej na skutočnosť, že z ich strany už došlo medzi niektorými vlastníkami pozemkov, ktoré slúžia k prístupu k stavbám žalobcu a zároveň slúžia k prístupu aj do prvého areálu, ku ktorému je prístup cez pozemky žalovaných - spoločnosti Marco Tech, s.r.o, Pionierska 22, 080 05 Prešov k uzavretiu nájomných zmlúv odo dňa nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku v konaní sp.zn. 20C/281/2004 a v tejto súvislosti žalovaní predložili už uzavreté nájomné zmluvy. Žalovaní teda namietali, že odvolaním napadnuté neodkladné opatrenie je nariadené v rozpore so zákonom, keďže ako to vyplýva z ust. § 151 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nevyhnutnou podmienkou na zriadenie vecného bremena spočívajúceho v správe cesty je, že prísľub vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak. V prejednávanej právnej veci sa žalobca ako vlastník stavieb, nachádzajúcich sa na pozemkoch žalovaných, ku ktorým stavbám je prístup iba po pozemkoch vo vlastníctve žalovaných sám a dobrovoľne rozhodol, že pozemky potrebné na zabezpečenie prístupu k stavbám v jeho vlastníctve od žalovaných ani neodkúpi a ani ich neprenajme. Žalobca totiž na žiadnu z ponúk zástupcov vlastníkov predmetných pozemkov, teda žalovaných na rokovaní, ktoré sa uskutočnili od 23.01.2020 do 06.03.2020 nijako nereagoval. Zo strany súdu prvej inštancie došlo nariadením neodkladného opatrenia k zásahu do majetkových a vlastníckych práv žalovaných a k poskytnutiu žalobcovi ďalšieho času na bezplatné užívanie pozemkov žalovaných bez právneho dôvodu trvajúceho už niekoľko desaťročí, ktoré súd prvej inštancie ironicky, avšak nesprávne nazýva pokojným stavom. Na záver žalovaní uviedli, že Okresný súd Prešov už prejednal dedičstvo po Q. I., rod. Y., naposledy bytom R. XX, O., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX. Uznesením sp.zn. 35D/315/2020-17, Dnot 73/2020 zo dňa 11.05.2020 rozhodol, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. A., ktorých užívanie je predmetom sporu v prejednávanej veci nadobúda O. W. I., nar. XX.XX.XXXX, R.Ú. XX, O., žalovaná v 16.rade. Preto nie je dôvod, aby naďalej bola účastníkom konania v prejednávanej veci žalovaná v 72.rade, do úvahy prichádzajúca dedička po poručiteľke Q. I., rod. Y.. Zároveň žalovaní upresnili, že správna adresa žalovaného v 73.rade B. T. L. L., K. G. XX, C.. Preto navrhli z dôvodu, že neodkladné opatrenie bolo vydané v rozpore so zákonom a dôvody, pre ktoré bolo vydané neexistovali, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie zrušil.

11. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali včas odvolanie aj žalovaní v 17., 18a., 18c. a 69.,rade a to proti výrokom 6. a 7. napadnutého uznesenia. Právne zdôvodnili svoje odvolanie ust. § 365 ods. 1 písm.f/ a h/ C.s.p. Zastávajú názor, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zo samotného odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, v čom súd videl predovšetkým naplnenie podmienky dôvodnosti a nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy. Žalobca vo svojom návrhu uviedol, že disponuje informáciami o tom, že žalovaní mienia brániť žalobcovi v prístupe k jeho stavbám a tým zamedziť aj jeho obchodnej činnosti, čím zrejme odôvodňuje potrebu upraviť vzťahy medzi stranami

sporu neodkladným zásahom súdu. Z ustálenej judikatúry je zjavné, že pre vydanie neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonávať dokazovanie, ale na druhej strane, splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodit' len zo samotných tvrdení žalobcu, ale je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť. Zo strany žalobcu však nebol produkovaný dôkaz o tom, že žalovaní naozaj bránia alebo aspoň mienia brániť žalobcovi v prístupe k jeho nehnuteľnostiam. K takémuto konaniu žalovaných totiž nikdy nedošlo a ani nebolo ich úmyslom takto reagovať. A len samotné tvrdenie žalobcu nepostačuje na osvedčenie dôvodnosti podaného návrhu a naliehavosti a nutnosti neodkladne upraviť pomery strán sporu. Žalobca a jeho zamestnanci naďalej užívajú bez akýchkoľvek obmedzení pozemky žalobcov, ktorí im v ich užívaní nebránia. Medzi žalobcom a žalovanými prebiehali mimosúdne rokovania, na ktorých sa v zásade zhodli na riešení, či už formou kúpy alebo prenájmu, pričom sa očakávalo vyjadrenie žalobcu týkajúce sa kúpnej ceny, príp. výšky nájmu. Namiesto pokračovania v mimosúdnych rokovaniach žalobca zjavne bez dôvodu podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, čo nemožno považovať za konštruktívny postoj. Parcely KN - C č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX Q. XXXX/XXX sú v celom rozsahu zastavané stavbou - cestou, resp. spevnenou asfaltovou plochou, pevne spojenou so zemou, ktorá ale nie je ich vlastníctvom, ale je vlastníctvom samotného žalobcu. Platí, že stavba nie je súčasťou pozemku, teda je prípustné, aby vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby boli odlišní. Žalovaní sú vlastníkmi pozemkov, nie sú však vlastníkmi cesty a tak objektívne nemajú možnosť zablokovať prístup žalobcovi k jeho nehnuteľnostiam, pretože by museli zablokovať cestu, ktorá ale nie je ich vlastníctvom. V ich vlastníctve sú len pozemky pod cestou, nie cesta samotná. V tomto prípade je potrebné riešiť stavbu na cudzom pozemku podľa ust. § 135c Občianskeho zákonníka. Objektívne tak akékoľvek zamedzenie prístupu žalobcu k jeho budovám po jeho cestách zo strany žalovaných ako vlastníkov pozemkov pod cestami, nie je možné. Aj z tohto dôvodu nie je preukázaná dôvodnosť napadnutého neodkladného opatrenia. Pokiaľ súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca osvedčil dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, v takom prípade namietajú žalovaní neurčitost' napadnutých výrokov a nerešpektovanie tzv. princípu proporcionality. Princíp proporcionality vymedzuje zásadu, že právne účinky neodkladného opatrenia nesmú obmedziť povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Poukázali na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 14Co/98/2019. Z napadnutého uznesenia nie je zrejmé ako súd posúdil rozsah požadovaného obmedzenia vlastníkov, prečo umožnil žalobcovi užívať celú výmeru zaťažených parciel, keď napríklad parcela KN-C č. XXXX/XXX má 2057 m², pričom nie je zrejmé prečo je primerané a nevyhnutné, aby žaloba užíval na prechod a prejazd celú výmeru tejto parcely. Rovnako je potrebné poukázať na to, že výrokom VI.g sa uložila povinnosť žalovaným strpieť právo prechodu a prejazdu žalobcom aj po parcele KN-C XXXX/XX, aby sa tak zabezpečil prístup k stavbe postavenej na parcele CKN č. XXXX/X-sklad, ku ktorému je zjavne možný prístup z parcely CKN č. XXXX/XXX, aby sa tak zabezpečil prístup k stavbe postavenej na parcele CKN č. XXXX/X - sklad, ku ktorej mu je zjavne možný prístup z parcely CKN č. XXXX/XXX Q. XXXX/XXX. Nie je dôvodné, aby prístup k tejto budove bol zabezpečený aj cez parcelu R. XXXX/XX. Rovnako to platí aj pri výroku VIh. Žalovaní zastávajú názor, že súd v danom prípade jednoznačne porušil princíp proporcionality, ktorý vyžaduje, aby strana, ktorej má byť neodkladným opatrením uložená povinnosť alebo obmedzenie ním nebola obmedzená spôsobom neprimeraným povahe veci. Zároveň poukázali na to, vlastnícke právo je chránené Ústavou SR a Listinou základných práv a slobôd a k jeho obmedzeniu možno pristúpiť len v nevyhnutnej miere, výnimočne a pokiaľ to odôvodňujú konkrétne okolnosti prípadu. Napadnuté uznesenie možno považovať za nedostatočne odôvodnené a tým nepreskúmateľné, bez preukázania splnenia zákonných predpokladov pre vydanie neodkladného opatrenia a tým vydané v rozpore so zákonom. Preto navrhli, aby odvolací súd v zmysle ust. § 388 C.s.p. napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia zamietne. Zároveň navrhli priznať žalovaným nárok na náhradu trov konania.

12. Prípisom zo dňa 18.06.2020 (č.l. 279 spisu) súd prvej inštancie oznámil k plnomocenstvu, ktoré predložil právny zástupca žalovaných JUDr. M. Y., advokát dňa 02.06.2020, že plnomocenstvo, ktorým ho Urbár Šváby p.s. splnomocňuje na zastupovanie jeho členov, nie seba samého je neplatné a súd na neho prihliadať nebude. Ako právny zástupca tak bude vedený iba u tých osôb, ktorých jednotlivé plnomocenstvá predložil.

13. Opravným uznesením č.k. 9C/30/2020-280 zo dňa 19.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2020 súd prvej inštancie opravil záhlavie uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 9C/30/2020-127 zo dňa 12.05.2020 v časti označenia žalobcu tak, že označenie má správne znieť: „J.V.S. service, s.r.o. Prešov, so sídlom Pionierska 24, 080 01 Prešov, IČO: 31 731 783“.

14. Právne odôvodnil svoje rozhodnutie súd prvej inštancie ust. § 224 C.s.p. a konštatoval, že v danom prípade došlo pri písomnom vyhotovovaní uznesenia zo dňa 12.05.2020 k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v nesprávnom označení žalobcu.

15. Právny zástupca žalovaných zaslal do spisu vyjadrenie k oznámeniu súdu zo dňa 18. 06.2020. Konštatoval, že žalovaní majú za to, že tvrdenie súdu o neplatnosti udeleného plnomocenstva advokátovi zo strany Urbáru Šváby p.s. nie je správne, pretože zo strany súdu nebola zohľadnená skutočnosť, že pozemky, ku ktorým sa žalobca domáha vydania neodkladného opatrenia zapísané na LV č. XXXX k.ú. A. sú podľa ust. § 8 ods.1 ZoPS spoločnou nehnuteľnosťou, z čoho vyplýva, že aj keď Urbár Šváby p.s. ako taký nie je stranou sporu a predmetné pozemky nie sú zapísané v jeho vlastníctve ako právnickej osobe, na danú vec nemožno aplikovať iba ust. C.s.p., ale aj špeciálny právny predpis a to § 16 ods.2 zákona č. 97/2013 Z.z., v zmysle ktorého ak je predmetom sporu spoločná nehnuteľnosť, má výbor pozemkového spoločenstva Urbár Šváby p.s. zákonné oprávnenie konať za členov pozemkového spoločenstva, jednotlivých žalovaných, a teda aj udeliť advokátovi plnomocenstvo. Podľa názoru žalovaných ide o logické vyústenie zámeru zákonodarcu zefektívniť rozhodovacie procesy vo vzťahu k pozemkovým spoločenstvám ako takým, nakoľko ich členmi sú obyčajne rádovo desiatky až stovky ľudí, čo do výraznej miery komplikovalo a obmedzovalo fungovanie pozemkových spoločenstiev. S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že výbor pozemkového spoločenstva má samostatné zákonné oprávnenie konať za členov spoločenstva pred súdmi a orgánmi verejnej správy. V tejto súvislosti poukázal na judikatúru všeobecných súdov a to uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Sžrk/5/2017 zo dňa 18.10.2017, z ktorého vyplýva, že za stavu, že ide o vec týkajúcu sa vlastníctva spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti, pozemkové spoločenstvo prostredníctvom jeho výboru je oprávnené konať a zastupovať jednotlivých vlastníkov. Zároveň poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici a to rozsudok sp.zn. 23S/88/2017 zo dňa 08.08.2018, ale i na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/62/2018-388 zo dňa 17.01.2019 a uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. IV. ÚS 117/2018 zo dňa 09.02.2018.

16. Zároveň v tomto podaní žalovaní konajúcemu súdu oznámili, že v predložennom plnomocenstve zo dňa 18.05.2020, ktoré boli právnomu zástupcovi udelené žalovanými - členmi pozemkového spoločenstva Urbár Šváby p.s., Solivárska 55, 080 05 Prešov, IČO: 42 381 231 v zastúpení výborom spoločenstva došlo k chybe v písaní, že správne má znieť: zastúpení výborom spoločenstva v zmysle ust. § 16 ods.2 zákona č. 97/2013 Z.z. Žalovaní zaslali predmetné plnomocenstvo zo dňa 18.05.2020 v opravenej podobe (nachádza na č.l. 293 - 295 spisu).

17. Právny zástupca žalovaných predložil následne do spisu uznesenie o dedičstve po nebohom W. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, a to uznesenie č. 35D/258/2020-55, Dnot/67/2020 zo dňa 06.08.2020, a uznesenie o dedičstve po nebohom Y. Š. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. M. XX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, č. 35D/97/2020, Dnot/52/2020 zo dňa 22.06.2020. Zároveň predložil do spisu aj uznesenie Krajského súdu v Prešove vo veci sp.zn. 23Co/34/2020 - 213 zo dňa 10.08.2020.

18. Z oznámenia Notárskeho úradu, B. Č.. XX, O.Š., B.. N. L. zo dňa 17.09.2020 vyplýva, že po poručiťke I. W., rod. K.F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX prichádzajú do úvahy ako dedičia M. K., P. W., T. I. Ď., P. W.Á., a právom nebohého O. W., W. W., ako jediný syn. Z predloženého uznesenia Okresného súdu Prešov, prostredníctvom notára B.. Z. Č.j, sp.zn. 35D/721/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2020 vyplýva, že po poručiťkovi A. Y., P. Y., prichádzajú do úvahy dedičia B. Y., B. Y., J. Y., A. C., B. Y. Q. M. Y.. Nehnuteľnosti v k.ú. A. nadobudla M.. A. C., P. Y..

19. Dňa 27.09.2020 podaním, ktoré bolo doručené odvolaciemu súdu dňa 28.09.2020 oznámil právny zástupca žalovaných úmrtie žalovaného v 10a. rade a v 29a. rade, zaslal návrh na pokračovanie v konaní s dedičmi po žalovaných v 10a. a v 29a. rade, oznámil prevzatie právneho zastúpenia a adresu W. W., nar. XX.XX.XXXX, žalovaného v 10c. rade, ktorá teraz má byť Ž. XXX, XXX XX Ž..

20. Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 379 a nasledujúcich C.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania, v zmysle ustanovenia § 385 a contrario, a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných je dôvodné.

21. Podľa ust. § 324 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

22. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Podľa ust. § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

24. Podľa ust. § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

25. Podľa ust. § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

26. Podľa ust. § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

27. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre ich nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohrozené prípadne, že by bola ohrozená exekúcia. Preto je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je nutné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, no je potrebné tieto tvrdenia osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

28. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c/ sa týmto neodkladným opatrením sa u konkrétnej osoby obmedzuje dispozičné oprávnenie vo vzťahu k určitej veci alebo právu, prípadne viacerým veciam alebo právam. Základným predpokladom je reálna držba spornej veci alebo práva bez ohľadu na jej oprávnenosť. Ako vyplýva z § 123 OZ, právo nakladať s predmetom vlastníctva (ius disponendi) je jedným zo základných subjektívnych oprávnení vlastníka. Jeho obsahom je disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, či už dvojstranných (kúpna zmluva, darovacia zmluva, nájomná

zmluva, záložná zmluva, zmluva o zriadení vecného bremena, atď.), alebo jednostranných (napr. závet). Oprávnenie nakladať s vecami alebo právami predstavuje základ pre realizáciu ich ekonomických hodnôt iným spôsobom než užívaním a spotrebou.

29. Nariadením neodkladného opatrenia obmedzujúceho dispozičné oprávnenie dochádza nevyhnutne k zásahu do základných práv povinnej osoby, a to najmä do základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR, základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť v zmysle čl. 35 ods. 1 Ústavy SR, základného práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru a pod. Z daného hľadiska musí byť zásah do právnej sféry povinnej osoby legitímny a v súlade s princípom proporcionality. Neodkladné opatrenie nesmie nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Súd je pri obmedzovaní dispozičného oprávnenia povinný dbať aj na to, aby ujma osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, nebola zjavne neprimeraná výhode, ktorú navrhovateľ získa. V praxi je preto vhodné vyhýbať sa všeobecnej formulácii neodkladného opatrenia, ktorou by súd bez ďalšieho zakázal povinnej osobe nakladať s vecou alebo právom, a uprednostniť konkretizované vymedzenie povinností a obmedzení ad hoc (zákaz vec previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami tretích osôb a pod.). Pokiaľ to v individuálnom prípade neodôvodňujú špecifické okolnosti, mohol by príliš všeobecne formulovaný zákaz nakladať s vecami alebo právami viesť k neprimeranému obmedzovaniu povinnej osoby.

30. K odvolacej námietke žalovaných odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie skutočne riadne nezdôvodnil posúdenie otázky nevyhnutnej miery uloženého obmedzenia žalovaných, pričom pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia musí vždy starostlivo zvážiť rozsah navrhovaných obmedzení a uložiť ich len v takom rozsahu a takým spôsobom, aby neprimerane nenarušili ekonomické a hospodárske funkcie tej strany sporu, voči ktorej opatrenie smeruje. V tomto prípade žalovaných.

31. Z kontextu vyššie uvedeného odvolací súd súhlasí s názorom odvolateľov, že pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené podmienky. Súd prvej inštancie skutočne neuviedol, v čom videl predovšetkým naplnenie podmienky dôvodnosti a nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy. Skutočnosť, že žalobca disponuje informáciami o tom, že žalovaní mienia brániť žalobcovi v prístupe k jeho stavbám a tým zamedziť aj jeho obchodnej činnosti na vydanie neodkladného opatrenia v takom rozsahu, ako to urobil súd prvej inštancie nepostačuje. Zároveň na osvedčenie bezprostredného ohrozenia nepostačuje ani tvrdenie žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia keď uvádza, že naliehanie žalovaných na urýchlenie vyriešenia situácie ho vedie do časovej a finančnej tiesne. Žalobca deklaroval, že je jeho cieľom situáciu vyriešiť, no zo strany žalovaných nemali byť doposiaľ predostreté podmienky za ktorých by boli títo ochotní pristúpiť k zriadeniu vecného bremena na predmetných parcelách. Poukázal aj na epidemiologickú situáciu, a spomalenie respektíve zastavenie prevažnej časti ekonomiky. Prístup k stavbám vo vlastníctve žalobcu podľa jeho názoru nie je možné zabezpečiť iným spôsobom, ani z iného smeru. Jediným možným spôsobom, ktorý prichádza v súčasnosti do úvahy je tak prístup po dlhodobovo využívanej asfaltovej komunikácii zakreslenej aj v katastrálnej mape cez hlavnú vstupnú bránu vedúcu do predmetného areálu, ktorého terén je upravený, vyasfaltovaný a vybetónovaný.

32. Sám žalobca teda uvádza, že ide o dlhodobovo využívanú asfaltovú komunikáciu zakreslenú aj v katastrálnej mape.

33. Uvedené tvrdenie korešponduje aj s názorom odvolateľov, ktorí podali odvolanie proti výroku VI. a VII. napadnutého uznesenia, čo do parcely KN C č. XXXX/XX, XXXX/XX Q. XXXX/XX, Q. XXXX/XXX, XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, Q. XXXX/XXX, ktoré majú byť v celom rozsahu zastavané stavbou - cestou, respektíve spevnenou asfaltovou plochou pevne spojenou so zemou, ktorá ale nie je ich vlastníctvom, ale vlastníctvom samotného žalobcu. I odvolací súd zdieľa názor odvolateľov, že keďže cesta je vo vlastníctve žalobcu objektívne akékoľvek zamedzenie prístupu žalobcu k jeho budovám po jeho cestách zo strany žalovaných ako vlastníkov pozemku pod cestami nie je možné. Odvolací súd súhlasí s odvolacou námietkou žalovaných, že je nemysliteľné, aby vlastník pozemku bol obmedzený vo svojom práve spojenom s výkonom vlastníckeho práva k parcela spôsobom, ktorý je nekonkrétny a umožňuje svojvôľu oprávnenej osoby. S tým súvisí i námietka žalovaných, že súd prvej inštancie umožnil žalobcovi využívať celú výmeru zaťažených parciel. V tejto súvislosti odvolací súd znova poukazuje na to, že neodkladným opatrením možno obmedziť iného vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že nariadiť neodkladné opatrenie uložením povinnosti žalovaným trpieť prechod žalobcu pešo alebo osobnými motorovými

vozidlami alebo nákladným motorovými vozidlami za účelom prístupu žalobcu k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve (konkrétne uvedeným) možno iba tak, že bude presne vymedzená trasa prechodu a prejazdu geometrickým plánom, ktorý určí, ktorú časť konkrétneho pozemku je možné používať na prejazd alebo prechod. Takýto geometrický plán musí byť súčasťou neodkladného opatrenia, inak je toto neodkladné opatrenie nevykonateľné.

34. Odvolací súd sa nezaoberal otázkou, či je platná alebo neplatná plná moc udelená členmi pozemkového spoločenstva Urbár Šváby, p.s., Solivarská 55, 080 05 Prešov, IČO: 42 381 231, v zastúpení výborom spoločenstva zo dňa 18.05.2020, právnomu zástupcovi B. M. Y., advokátovi, a to z dôvodu, že odvolací súd má za to, že povinnosti boli uložené žalovaným ako podielovým spoluvlastníkom, pričom ktorýkoľvek z nich je oprávnený podať odvolanie vo vzťahu k zásahu do vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktoré je jej spoluvlastníkom pokiaľ toto podielové spoluvlastníctvo nie je reálne rozdelené. Teda pokiaľ bola uložená povinnosť žalovaným v 14. - 73. rade ako podielovým spoluvlastníkom a odvolanie podal žalovaný v 14. rade, zastúpený právnym zástupcom, uvedené sa týka všetkých podielových spoluvlastníkov k vymedzeným nehnuteľnostiam. Odvolanie bolo teda potrebné prejednať vo vzťahu k všetkým výrokom, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, teda čo do výroku VI., ale aj výroku VII., ktorým bola uložená povinnosť žalobcovi podať proti žalovaným v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia žalobu o zriadenie práva nevyhnutnej cesty, podľa § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka.

35. Z dôvodov popísaných vyššie odvolací súd podľa ust. § 378 C.s.p. zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením č.k. 9C/30/2020 - 280 zo dňa 19.06.2020 v napadnutej časti, t.j. vo výroku VI. a VII. tak, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol a žalobcovi povinnosť podať žalobu podľa § 151 ods. 3 Občianskeho zákonníka neuložil.

36. Odvolací súd rozhodol i o trovách prvoinštančného i odvolacieho konania z dôvodu, že zmenil uznesenie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (§ 396 ods. 2 C.s.p.). Úspešní žalovaní majú nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v zmysle ust. § 255 ods. 1 C.s.p. vo vzťahu k neúspešnému žalobcovi. Preto im priznal tieto trovy odvolací súd v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne súd 1. inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

37. V priebehu odvolacieho konania zomreli žalovaní I. W., P. K., nar. XX.XX.XXXX, a to dňa XX.XX.XXXX. Dedičmi po žalovanej sú žalovaní v 10a. rade T. I. Ď., P. W., Z. XXb. P. M. K., P. W., Z. XXc. P. W. W.. Teda vo vzťahu k tejto žalovanej odvolací súd pokračoval s dedičmi, ktorí už vystupujú v konaní na žalovanej strane. Zomrel aj A. Y., nar. XX.XX.XXXX, a to dňa 06.07.2020. Po ňom tak, ako odvolací súd uviedol vyššie prebehlo už dedičské konanie a nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom neodkladného opatrenia, v katastrálnom území A., zdedila žalovaná v 29a. rade M. A. C., P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX O., preto s ňou, ako dedičkou odvolací súd pokračuje v konaní. Dedičské konanie prebehlo aj po poručiteľovi W. V., kde do úvahy ako dedičky prichádzali M. V. Q. M. V., ako to odvolací oboznámil vyššie. Nehnuteľnosti v kat. území A. zdedil M. V.. Žalovaný v 18b. rade. Dedičské konanie už prebehlo aj po poručiteľovi M. Š. O., tak ako to odvolací súd oboznamoval vyššie. Nehnuteľnosti v kat. území A., zdedil A. O., žalovaný v 49c. rade. Zároveň bolo ukončené dedičské konanie po Q. I., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.O. XX, XXX XXX O., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX. Uznesením sp.zn. 35D/315/2020 - 17, Dnot/73/2020 zo dňa 11.05.2020 nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX nadobudla O.P. W. I., žalovaná v 16. rade. Preto nie je dôvod, aby účastníkom konania v prejednávanej veci bola stále žalovaná v 72. rade, druhá do úvahy prichádzajúca dedička po poručiteľke Q. I..

38. Podľa ust. § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

39. Ustanovenie § 62 C.s.p. ukladá povinnosť súdu preskúmať procesnú subjektivitu kedykoľvek počas konania. Ak k strate procesnej subjektivity dôjde počas konania, t.j. po začatí konania v prípade smrti strany ako fyzickej osoby, súd postupuje podľa ust. § 63 C.s.p.

40. Podľa ust. § 63 ods. 1 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

41. Podľa ust. § 63 ods. 2 C.s.p., súd v konaní pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť o ktorú v konaní ide, a to len čo skončí konanie o dedičstve.

42. Podľa ust. § 63 ods. 3 C.s.p., ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

43. V danom prípade, tak ako to odvolací súd popísal vyššie, žalovaná v 10d. rade I. W. a žalovaný v 29a. rade A. Y. v priebehu odvolacieho konania zomreli. Preto bolo na mieste konanie vo vzťahu k nim zastaviť. Zároveň skončili dedičské konania tak, ako to popísal odvolací súd vyššie. Preto tí, ktorí nededili majetok, ktorého sa dotýka neodkladné opatrenie nemajú dôvod vystupovať v konaní ani na strane žalovaných. Preto odvolací súd aj vo vzťahu k žalovaným v 18a. rade M. V., v 49a. rade T. V., v 49b. rade B. W.j, a v 72. rade G. I. konanie zastavil.

44. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.