

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010063
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220010063.7

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. októbra 2020 v trestnej veci proti obžalovanému E. M., nar. XX. XX. XXXX X. X.M. M., trvale bytom K. XXX/XX, U. M., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, pre zločin úžery podľa § 235 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák., takto

rozhodol:

Podľa § 72 ods. 1 písm. e), § 238 ods. 4 Tr. por. súd obžalovaného E. M. p o n e c h á v a vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd n e n a h r á d z a väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Proti obvinenému E. M. bolo vedené trestné stíhanie pod ČVS: ORP-244/VYS-VK-2019 pre zločin úžery podľa § 235 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe od roku 2012 do 23. 01. 2020 v meste Veľký Krtíš a Modrý Kameň pred poštou a inde pravidelne, každý mesiac v deň vyplácania sociálnych dávok, využíval hmotnú núdzu L. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. M., H.. K. XXX/XX, ktorému požičiaval sumy v rôznych výškach od 20,- Eur do 100,- Eur a to na 100 % mesačný úrok, pričom pravidelným prevzatím požičanej sumy spolu s úrokmi od L. Z. neoprávnene získal doposiaľ finančný prospech vo výške minimálne 5.000,- Eur; v dobe od novembra 2018 do decembra 2019 v meste Veľký Krtíš a Modrý Kameň pred poštou a inde pravidelne, každý mesiac v deň vyplácania sociálnych dávok, využíval hmotnú núdzu L. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. M., H.. K. XXX/XX, ktorému požičal v novembri 2018 sumu 120,- Eur a to na 100 % mesačný úrok, pričom pravidelným prevzatím požičanej sumy spolu s úrokmi od L. B. neoprávnene získal doposiaľ finančný prospech vo výške minimálne 1.720,- Eur; v presne nezistenej dobe od júla 2018 do 23. 01. 2020 v meste Modrý Kameň pravidelne každý mesiac v deň vyplácania sociálnych dávok, využíval hmotnú núdzu F. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. M., H.. K. XXX/XX, ktorej požičiaval sumy v rôznych výškach od 20,- Eur do 100,- Eur a to na 100 % mesačný úrok, pričom pravidelným prevzatím požičanej sumy spolu s úrokmi od F. V. neoprávnene získal doposiaľ finančný prospech vo výške minimálne 1.000,- Eur; v presne nezistenej dobe od roku 2014 do mája 2018 v meste Modrý Kameň pravidelne každý mesiac v deň vyplácania sociálnych dávok, využíval hmotnú núdzu D. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. M., H.. K. XXX/XX, ktorej požičal v uvedenom období sumu 20,- Eur a to na 100 % mesačný úrok, pričom pravidelným prevzatím požičanej sumy spolu s úrokmi od D. V. neoprávnene získal doposiaľ finančný prospech vo výške minimálne 820,- Eur, pričom mal vedomosť o tom, že L. Z., L. B., F. V. a D. V. boli v tom čase v tiesni, boli poberateľmi sociálnych dávok a takýmto konaním v záujme vlastného obohatenia ťažil z ich núdze, po dlhší čas a to nie menej ako v celkovej výške spolu 8.540,- Eur.

Sudca pre prípravné konanie dňa 25. 01 2020 uznesením sp. zn. 0Tp 15/2020 rozhodol o vzatí obvineného do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. Po podaní obžaloby

súd uznesením 10T/23/2020-285 zo dňa 06. 04. 2020 rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe (potvrdené uznesením KS BB 3 Tos/74/2020 zo dňa 13. 05. 2020).

Dňa 18. 09. 2020 obžalovaný cestou obhajcu doručil súdu žiadosť o prepustenie z väzby, resp. o existencii dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por. V žiadosti uviedol, že okrem jedného svedka sú už všetci vypočutí a tvrdenie o ich možnom ovplyvňovaní nie je potvrdené.

Na hlavnom pojednávaní dňa 05. 10. 2020 súd vyhlásil rozsudok, ktorým uznal obžalovaného vinným a okrem iného mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov. Obžalovaný trval na rozhodnutí o väzbe, resp. dôvodoch väzby. Prokurátorka navrhla žiadosť zamietnuť, pretože rozhodnutie nie je právoplatné. Obhajca obžalovaného uviedol, že právoplatnosť rozsudku nesúvisí s dôvodmi väzby.

Pokiaľ ide o dôvody väzby v čase rozhodovania o ponechaní resp. prepustení z väzby, súd je povinný ich skúmať. V súlade s ustanovením § 238 ods. 4 Tr. por. súd o väzbe rozhoduje prednostne. Súd podotýka, že nie je možná absolútna prevencia páchania trestnej činnosti len z dôvodu možného podozrenia z páchania trestnej činnosti väzobným obmedzením osobnej slobody obvineného. Súd po vykonanom dokazovaní považuje za preukázané (v súlade s vyhláseným rozsudkom), že skutku sa dopustil obžalovaný. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. To, že bol prvostupňovým súdom vyhlásený rozsudok automaticky neznamená zánik väzobných dôvodov. Rovnako však nemožno automaticky konštatovať, že pokiaľ rozsudok nie je právoplatný nemôže byť obžalovaný prepustený na slobodu. Väzobné dôvody je potrebné skúmať individuálne a selektívne a nie je možné všetky prípady generalizovať. Súd je povinný skúmať jednotlivé väzobné dôvody v konkrétnych veciach v každom štádiu trestného konania, pričom obmedzenie slobody väzobným stíhaním má predstavovať krajný prostriedok, ktorý by mal mať preventívny a zabezpečovací charakter (nie sankčný) a má trvať len na nevyhnutný čas.

V tomto kontexte súd posudzoval aj žiadosť obžalovaného a konštatuje, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. naďalej trvajú. Na druhej strane súd vzhladol výrazné oslabenie väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Súd považoval za potrebné vysporiadať sa s námietkami obhajoby a existenciu väzobných dôvodov posúdiť v ich súvislosti. Pri posúdení väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd dospel k záveru, že naďalej trvá. Obvinený uviedol, že pracuje, pričom jeho mesačná mzda je vo výške 770,- Eur a poberá invalidný dôchodok vo výške 396,- Eur mesačne. Zároveň uviedol, že má úvery s mesačnými splátkami 600,- Eur, ktoré v súčasnej dobe nespláca. Pokiaľ by obvinený chcel zabrániť nepriaznivým následkom nesplácania úveru, musel by začať platiť, čo pri výške príjmu a potrebám rodiny je nereálne, preto hrozí reálna obava, že obvinený môže pokračovať v páchaní trestnej činnosti za účelom získania finančných prostriedkov na splácanie úverov a zabezpečenia potrieb rodiny, keďže z výsledkov dokazovania vyplýva, že takúto trestnú činnosťou páchal dlhodobo. Súd však vidí riziko aj v páchaní inej súvisiacej trestnej činnosti. Poškodení uviedli, že sa ho boja. Už v minulosti niektorých z nich fyzicky napadol. Zo strany obžalovaného môže z pomsty dôjsť k násilnému konaniu voči nim. Z výpovedi svedkov považuje súd za preukázané, že obžalovaný sa pod vplyvom alkoholu správa agresívne. Z uvedených dôvodov považuje súd existenciu väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. za ustálený.

Pokiaľ ide o väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por. súd konštatuje, že má preukázané násilie a hrozbu násilia v súvislosti s možným oznámením jeho trestnej činnosti. Riziko ovplyvňovania tak existuje. Na druhej strane je ale výrazne oslabené skutočnosťou, že súd už vypočul všetkých svedkov, až na jedného vypovedali v súlade s prípravným konaním a súd už vyhlásil rozsudok. Ovplyvňovanie svedkov by preto bolo komplikované a viac menej zbytočné. Svedkovia by sa vystavovali riziku krivej výpovede a boli by nútení vysvetliť zmenu výpovede, ktorej by súd v konečnom dôsledku ani nemusel uveriť. Súd tak vidí väčšie riziko v páchaní ďalšej trestnej činnosti obžalovaného ako v ovplyvňovaní svedkov z jeho strany. Napriek istej miere rizika, ktoré je však výrazne oslabené, nepovažuje súd za nutné pokračovať vo väzobnom stíhaní obžalovaného z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por.. Iná situácia je však v súvislosti s väzobným dôvodom podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.. Súd považuje za jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že existuje riziko z ďalšieho páchania trestnej činnosti obžalovaným, preto rozhodol tak, že ponecháva obvineného vo väzbe.

Súd nenahradil väzbu dohľadom mediáčného a probačného úradníka, pretože vzhľadom k spoločenskej nebezpečnosti spáchaného skutku a osobe obvineného nepovažuje súd toto opatrenia za dostatočné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.